Законному представителю

МБОУ «Агинская СОШ № 1»

663580, Красноярский край

Саянский район, с. Агинское

ул. Парковая, д. 23

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 024/04/14.32-140/2020 о назначении административного наказания

«10» июня 2020 года г. Красноярск

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев материалы дела № 024/04/14.32-140/2020 о совершении муниципальным бюджетным образовательным учреждением «Агинская СОШ №1» (место нахождения: 663580, Красноярский край, Саянский район, с. Агинское, ул. Парковая, д. 23, ИНН 2433002474, ОГРН 1022400781105) (далее - МБОУ «Агинская СОШ № 1») административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ),

УСТАНОВИЛ:

Красноярским УФАС России по результатам рассмотрения обращения прокуратуры Саянского района Красноярского края (исх. № 7/1-06-2019 от 20.05.2019; вх. № 9279 от 31.05.2019) в действиях МБОУ «Агинская СОШ № 1» и ИП <...> были выявлены признаки нарушения запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в достижении антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок поставки продуктов питания путем заключения без проведения публичных процедур контрактов между МБОУ «Агинская СОШ № 1» и ИП <...> (от 01.09.2018 № 0068-69, от 16.09.2018 №0089-90, от 17.09.2018 №0092-93, от 19.09.2018 № 0093-94, от 01.10.2018 № 0091-92, от 08.10.2018 № 0092-91, от 01.11.2018 № 0092-93, от 15.11.2018 № 0094-95, от 01.12.2018 № 0095-96, от 15.12.2018 № 0096-97, от 09.01.2018 № 0097-98, от 01.01.2019 № 0069-70, от 20.01.2019 № 0098-99, от 01.02.2019 № 0099-100, от 15.02.2019 № 001-01), на

основании приказа № 158 от 13.06.2019 возбуждено дело № 68-11-19 (024/01/11-564/2019).

В ходе рассмотрения дела было установлено, что поставка продуктов питания для нужд учреждения осуществлялась только ИП <...> в период 2017-2019 г.г., что подтверждается реестром муниципальных контрактов (Таблица 1).

Таблица 1.

год	Номер муниципального контракта	Сумма муниципального контракта, руб.	Срок исполнения муниципального контракта
2017	0063-64	326 420,23	01.02.2017-28.02.2017
	0066-67	290 076,94	01.04.2017-09.06.2017
	0070-71	27 600	23.05.2017-09.06.2017
	0070-71	399 352,41	01.09.2017-31.10.2017
	0071-72	399 300	01.09.2017-31.10.2017
	0073-74	399 300	01.11.2017-31.12.2017
	0072-73	378 352,41	01.11.2017-31.12.2017
	0066-67	88 000	01.09.2017-31.12.2017
	0062-63	378 972	01.01.2017-31.01.2017
	0065-66	274 567,03	10.03.2017-31.03.2017
Итого 2017 год		**2 961 941,02**	
2018	0067-68	90 000	09.01.2018-30.06.2018
	0076-77	126 510,66	01.01.2018-09.01.2018
	0074-75	356 616,69	09.01.2018-28.02.2018
	0076-77	395 892,96	01.03.2018-31.03.2018
	0078-79	399 440,98	15.03.2018-31.03.2018
	0080-81	297 019,33	01.04.2018-15.04.2018
	0079-80	289 655,11	15.04.2018-30.04.2018
	0082-83	390 916,17	01.05.2018-15.05.2018
	0083-84	236 000	15.05.2018-31.05.2018
	0082-83	244 929,30	01.06.2018-26.06.2018
	0086-87	104 980,05	01.06.2018-26.06.2018
	0085-86	1 680,87	01.06.2018-26.06.2018
	0088-89	23 000	01.06.2018-09.06.2018
	0091-92	167 547,92	01.10.2018-08.10.2018
	0090-91	399 900	08.10.2018-31.10.2018
	0068-69	100 000	01.09.2018-31.12.2018
	0089-90	399 900	01.09.2018-30.09.2018
	0092-93	9 778,77	17.09.2018-19.09.2018
	0093-94	189 791,94	19.09.2018-30.09.2018
	0096-97	399 900	15.12.2018-31.12.2018
	0095-96	398 900	01.12.2018-15.12.2018
	0094-95	399 900	15.11.2018-30.11.2018
	0092-93	399 900	01.11.2018-15.11.2018
Итого 2018 год		**5 822 160,75**	
2019	0069-70	100000	01.01.2019-30.06.2019

2019	0009-10	100000	01.01.2019-30.06.2019
	006-06	399900	01.05.2019-15.05.2019
	007-07	200000	15.05.2019-31.05.2019
	005-05	399900	15.04.2019-30.04.2019
	004-04	399900	01.04.2019-15.04.2019
	003-03	399900	01.03.2019-15.03.2019
	002-02	399900	15.03.2019-31.03.2019
	0097-98	399900	09.01.2019-20.01.2019
	0098-99	399900	20.01.2019-31.01.2019
	0099-100	399900	15.02.2019-15.02.2019
	001-01	399900	15.02.2019-28.02.2019
Итого 2019 год		**3 899 100**	
ИТОГО 2017, 2018, 2019 г.г.		***12 683 202***	

Общая сумма указанных контрактов, заключенных между МБОУ «Агинская СОШ № 1» и ИП <...>, в 2017 году составила 2 961 941,02 руб., в 2018 году - 5 822 160,75 руб., в 2019 году - 3 899 100 руб.

Цена каждого из вышеуказанных контрактов не превышает четырехсот тысяч рублей.

Указанные контракты подписаны от МБОУ «Агинская СОШ № 1» директором <...>.

Из преамбулы контрактов следует, что они заключены в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Воспользовавшись этой нормой, МБОУ «Агинская СОШ № 1» заключило вышеуказанные муниципальные контракты с единственным поставщиком – ИП <...>

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

По пункту 7 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 указанного Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении муниципальных контрактов на поставку продуктов питания МБОУ «Агинская СОШ № 1» выступало в качестве заказчика и должно руководствоваться ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о

контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализмо заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения конкуренции заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Согласно части 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, а, следовательно, осуществление такой закупки должно производиться исключительно в случаях, установленных законом. Такие случаи предусмотрены статьей 93 ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки, в том числе, государственной или муниципальной образовательной организацией, на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в

том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика исполнителя) на основании статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» носит исключительный характер.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика рядо связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

В рассматриваемом случае закупка продуктов питания на каждый календарный год является единой потребностью заказчика в целях реализации задачи МБОУ «Агинская СОШ № 1» по обеспечению обучающихся питанием.

Все муниципальные контракты, заключаемые МБОУ «Агинская СОШ № 1» только с ИП <...> ежегодно (2017, 2018 и в 2019 г.г.), направлены на достижение единой цели приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес предметом – поставка продуктов питания, в связи с чем они фактически образуют единые сделки, оформленные рядом самостоятельных контрактов без проведения публичных процедур ежегодно, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

В силу статьи 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать

обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Таким образом, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству, в том числе ФЗ «О защите конкуренции» и ФЗ «О контрактной системе», возложена на обе стороны договора.

Заключение договора, являющегося согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии антиконкурентного соглашения.

В ходе рассмотрения дела не было установлено какой-либо объективной обусловленности не проведения конкурентных процедур, соответственно что заказчик располагал достаточным количеством времени для проведения закупки с использованием конкурентных процедур.

Заключение муниципальных контрактов привело к тому, что доступ на товарный рынок поставки продуктов питания для нужд МБОУ «Агинская СОШ № 1», был закрыт для всех без исключения хозяйствующих субъектов, кроме ИП <...>.

В силу пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

По результатам рассмотрения дела № 68-11-19 МБОУ «Агинская СОШ № 1» и ИП <...> признаны нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов в 2017 году: №№ 0063-64, 0066-67, 0070-71, 0070-71, 0071-72, 0073-74, 0072-73, 0066-67, 0062-63, 0065-66 на общую сумму 2 961 941,02 руб., в 2018году: №№ 0067-68, 0076-77, 0074-75, 0076-77, 0078-79, 0080-81, 0079-80, 0082-83, 0083-84, 0082-83, 0086-87, 0085-86, 0088-89, 0091-92, 0090-91, 0068-69, 0089-90, 0092-93, 0093-94, 0096-97, 0095-96, 0094-95, 0092-93 на общую

сумму 5 822 160,75 руб., в 2019 году: №№ 0069-70, 006-06, 007-07, 005-05, 004-04, 003-03, 002-02, 0097-98, 0098-99, 0099-100, 001-01 на поставку продуктов питания на общую сумму 3 899 100 руб.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

В силу части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Федеральным законом от 17.04.2017 №74-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон №74-ФЗ) внесены изменения в статью 14.32 КоАП, устанавливающие дифференциацию административной ответственности за заключение и участие в различных видахантиконкурентныхсоглашений, координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов и осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий в зависимости от степени общественной опасности соответствующих деяний.

Статья 14.32 КоАП в редакции, действующей до вступления в законную силу Закона №74-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ), устанавливала административную ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 1); координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации (часть 2); заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий (часть 3).

Нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» охватывалось частью 1 статьи 14.32 КоАП в редакции, действующей до вступления в законную силу Закона №74-ФЗ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ).

Часть 1 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ предусматривает ответственность за заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи, либо участие в нем.

Таким образом, часть 1 статьи 14.32 КоАП в действующей редакции не устанавливает ответственность за нарушение запрета, установленного частью 4

статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Между тем, часть 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона № 74-ФЗ предусматривает ответственность хозяйствующих субъектов за заключение и иных недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашений либо участие в них, таким образом, в настоящее время с учетом дифференциации административной ответственности за заключение и участие в различных видахантиконкурентныхсоглашений, именно часть 4 статьи 14.32 КоАП предусматривает ответственность за нарушение запрета, установленного частью 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, ответственность хозяйствующих субъектов и их должностных лиц, предусмотренная частью 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ по сравнению с предыдущей редакцией части 1 статьи 14.32 КоАП (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ) за указанные деяния существенно снижена.

Часть 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации запрещает налагать ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением, а если после совершения правонарушения ответственность за него была устранена или смягчена, предписывает применять новый закон.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 1.7 КоАП закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Учитывая изложенное, часть 4 статьи 14.32 КоАП в редакции Закона №74-ФЗ применяется с 28.04.2017 в отношении всех правонарушений, на которые распространяются диспозиции указанных норм, вне зависимости от времени нарушения, поскольку улучшает положение лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Следовательно, при квалификации действий МБОУ «Агинская СОШ № 1», связанных с заключением актниконкурентного соглашения с ИП <...>, в период февраль-март 2017 года, а также последующие периоды подлежит применению действующая редакция части 4 статьи 14.32 КоАП.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до

тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, решение по делу № 68-11-19 (024/01/11-564/2019) от 10.09.2019 о нарушении антимонопольного законодательства является поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

Как следует из решения Красноярского УФАС России по делу № 68-11-19 (024/01/11-564/2019) от 10.09.2019 МБОУ «Агинская СОШ № 1» являлось участником вмененного антиконкурентного соглашения. Таким образом, МБОУ «Агинская СОШ № 1» заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение и участвовав в нем, совершило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова законного представителя МБОУ «Агинская СОШ №1» для составления протокола об административном правонарушении, в адрес места нахождения учреждения было направлено уведомление (исх. № 18398 от 15.11.2019) (почтовый идентификатор № 80085442651368), которое было получено 26.11.2019.

Протокол составлен 28.01.2020 в присутствии директора МБОУ «Агинская СОШ № 1» - <...> (приказ о переводе работника на другую работу от 01.12.2008 № 123-К, Паспорт <...>).

При составлении протокола <...> сообщил, что ИП <...> является единственным добросовестным поставщиком, который поставляет качественные продукты.

Копия протокола была вручена законному представителю МБОУ «Агинская СОШ № 1».

Определением от 28.01.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела,

рассмотрение дела №024/04/14.32-140/2020 назначено на 12.02.2020.

12.02.2020 дело рассмотрено в присутствии законного представителя МБОУ «Агинская СОШ № 1» - директора МБОУ «Агинская СОШ № 1» - <...>, который сообщил, что школа не располагает специальными помещениями (техникой), необходимыми для длительного хранения продуктов питания. Поэтому поставка продуктов может быть осуществлена только небольшими партиями. ИП <...> единственный добросовестный поставщик продуктов питания на территории с. Агинское. Ранее заключались муниципальные контракты с иными хозяйствующими субъектами на поставку продуктов питания, но они либо расторгались из-за отказа поставщика исполнять свои обязательства по контакту в связи нерентабельностью, либо поставщики осуществляли поставку продуктов питания ненадлежащего качества. Это связано с тем, что с. Агинское находится далеко от г.Красноярска. Поставщикам не рентабельно привозить продукты небольшими партиями, неся затраты на транспортировку. Соответственно, обязанность школы по обеспечению учащихся горячим питанием могла быть не исполнена по вине недобросовестных поставщиков.

Однако доказательств вышеизложенным обстоятельствам представлено не было.

Также <...> сообщил, что учреждение является бюджетным, практически полностью финансирование школы осуществляется за счет бюджетных средств, которые направлены на обеспечение учащихся горчим питанием, выплату заработной платы сотрудникам и оплату коммунальных услуг (водоснабжение, теплоснабжение, электроснабжение). В настоящее время финансовое положение школы очень затруднительное. Школа даже не располагает средствами для проведения текущего ремонта классов.

Кроме того, <...> представил письменные дополнения (исх. от 11.02.2020), в соответствии с которыми полагает, что позиция Красноярского УФАС России о невозможности заключения нескольких контрактов с единственным поставщиком до 100 000 руб. ошибочна.

Учитывая изложенное, в связи с необходимостью дополнительного выяснения обстоятельств дела, определением от 12.02.2020 рассмотрение дела было отложено, срок рассмотрения дела продлен, рассмотрение дела назначено на 11.03.2020.

Указанным определением у МБОУ «Агинская СОШ № 1» были запрошены сведения, необходимые для рассмотрения дела, однако в установленный в определении срок, а также на момент рассмотрения дела указанные сведения в адрес Красноярского УФАС России не поступили. Указанное определение получено учреждением 22.02.2020 (почтовое отправление № 80085445989062).

Определением от 11.03.2020 рассмотрение дела было отложено, срок рассмотрения дела продлен, рассмотрение дела назначено на 09.04.2020. Указанным определением у МБОУ «Агинская СОШ № 1» были запрошены сведения, необходимые для рассмотрения дела, которые необходимо было предоставить до 06.04.2020. Указанное определение получено учреждением 19.03.2020 (почтовый идентификатор № 80084446404598).

27.03.2020 в адрес Красноярского УФАС России поступило ходатайство МБОУ «Агинская СОШ № 1» об отложении рассмотрения дела в связи с тем, что

централизованная бухгалтерия РУО Саянского района в установленный в определении от 11.03.2020 срок истребованную информацию представить не сможет по причине карантинных мероприятий в связи с принятием мер по нераспространению новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV), а также невозможностью по указанной причине явки представителя школы на рассмотрение дела.

09.04.2020 дело рассмотрено в отсутствие представителя МБОУ «Агинская СОШ № 1», ходатайство об отложении рассмотрения дела удовлетворено, определением от 09.04.2020 срок рассмотрения дела продлен до 10.05.2020, рассмотрение дела отложено, назначено к рассмотрению на 08.05.2020.

Указанным определением у МБОУ «Агинская СОШ № 1» были запрошены сведения, необходимые для рассмотрения дела, которые необходимо было предоставить до 06.05.2020. Определение получено учреждением 22.04.2020 (почтовый идентификатор № 80083847605313).

07.05.2020 в адрес Красноярского УФАС России поступили сведения обо всех средствах, выделенных МБОУ «Агинская СОШ № 1» из различных уровней бюджета на 2017, 2018 и 2019 г.г. на приобретение продуктов питания, бухгалтерский баланс учреждения за 2018 и 2019 г.г., а также письменные пояснения по существу вменяемого нарушения. Однако иные сведения, запрошенные определением от 09.04.2020, представлены не были, а именно:

- доказательства наличия обстоятельств, смягчающих вину;

- сведения о совокупном размере суммы выручки МБОУ «Агинская СОШ № 1» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2017, 2018 и 2019 г.г. (отдельно за каждый год);

- сведения о совокупном размере суммы выручки МБОУ «Агинская СОШ № 1» от реализации продуктов питания за 2017, 2018 и 2019 г.г. (отдельно за каждый год);

- сведения обо всех расходах МБОУ «Агинская СОШ № 1» за 2017, 2018 и 2019 г.г. (в том числе указать общую сумму расходов на продукты питания, отдельно за каждый год);

- сведения обо всех муниципальных контрактах, заключенных с иными хозяйствующими субъектами на поставку продуктов питания в период 2015-2016 г.г., с указанием муниципальных контрактов, которые были досрочно расторгнуты по причине отказа поставщика исполнять свои обязательства по контакту, а также в связи с поставкой продуктов питания ненадлежащего качества (в виде реестра, с указанием сторон, цены, даты, номера, сроков исполнения, а также сведений о досрочном расторжении).

08.05.2020 дело рассмотрено в отсутствие представителя МБОУ «Агинская СОШ № 1», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

При рассмотрении дела установлено, что информация, истребованная определением от 09.04.2020, поступила не в полном объеме.

Учитывая изложенное, определением от 08.05.2020 рассмотрение дела было отложено, срок рассмотрения дела продлен до 10.06.2020, дело назначено к

рассмотрению на 10.06.2020. Указанное определение было получено учреждением 21.05.2020 (почтовый идентификатор № 80083848958883).

8 июня 2020 года в адрес Красноярского УФАС России поступили дополнительные письменные пояснения (исх. б/н б/д, вх. № 10318) с доводами, которые ранее уже направлялись в адрес Красноярского УФАС России при рассмотрении настоящего дела, а также сведения о средствах, выделенных из различных уровней бюджета и расходах МБОУ «Агинская СОШ №1» за 2017-2019 г.г., о расходах учреждения за 2017-2019 г.г., бухгалтерский баланс учреждения за 2018 и 2019 г.г.

10 июня 2020 года дело рассмотрено в отсутствие представителя МБОУ «Агинская СОШ № 1», уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Исследовав представленные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в достижении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 10.09.2019 по делу № 68-11-19 (024/01/11-564/2019) МБОУ «Агинская СОШ № 1» признано нарушившим пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части достижения антиконкурентного соглашения путем заключения контрактов с ИП <...> без проведения публичных процедур.

Объективная сторона правонарушения, совершенного МБОУ «Агинская СОШ № 1», выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участие в нем, а именно соглашение с ИП <...> ограничивающего конкуренцию, влекущего создание другим

хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок поставки продуктов питания.

Обстоятельства совершения МБОУ «Агинская СОШ № 1», административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, подтверждаются: решением от 10.09.2019 по делу № 68-11-19 (024/01/11-564/2019), материалами № 68-11-19 (024/01/11-564/2019) о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе муниципальными контрактами, заключенными между МБОУ «Агинская СОШ № 1» и ИП <...> в 2017 году: №№ 0063-64, 0066-67, 0070-71, 0070-71, 0071-72, 0073-74, 0072-73, 0066-67, 0062-63, 0065-66 на общую сумму 2 961 941,02 руб., в 2018году: №№ 0067-68, 0076-77, 0074-75, 0076-77, 0078-79, 0080-81, 0079-80, 0082-83, 0083-84, 0082-83, 0086-87, 0085-86, 0088-89, 0091-92, 0090-91, 0068-69, 0089-90, 0092-93, 0093-94, 0096-97, 0095-96, 0094-95, 0092-93 на общую сумму 5 822 160,75 руб., в 2019 году: №№ 0069-70, 006-06, 007-07, 005-05, 004-04, 003-03, 002-02, 0097-98, 0098-99, 0099-100, 001-01 на поставку продуктов питания на общую сумму 3 899 100 руб.

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо – МБОУ «Агинская СОШ № 1».

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предпринимателя, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

Доказательств принятия МБОУ «Агинская СОШ № 1» всех зависящих от него мер по соблюдению установленных правил и норм как в рамках рассмотрения дела № 68-11-19 (024/01/11-564/2019), так и при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, не установлено.

В связи с этим, в деянии МБОУ «Агинская СОШ № 1» усматривается вина предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но МБОУ «Агинская СОШ № 1» не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доводы, изложенные в пояснениях МБОУ «Агинская СОШ № 1» (исх. б/н б/д, вх. № 7964 от 07.05.2020; исх. б/н б/д, вх. № 10318 от 08.06.2020), считаю несостоятельными.

Надлежащая оценка им дана в решении Красноярского УФАС России по делу № 68-11-19 (024/01/11-564/2019).

Таким образом, МБОУ «Агинская СОШ № 1» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП – один год, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП, исчисление которого, согласно части 6 указанной статьи, начинается со дня вступления в силу решения антимонопольного органа по делу № 68-11-19 (024/01/11-564/2019), не истек.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.32 КоАП является то, что МБОУ «Агинская СОШ № 1» являлось организатором ограничивающих конкуренцию соглашений.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством в соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП признается тот факт, что ранее МБОУ «Агинская СОШ № 1» не привлекалось к административной ответственности за аналогичное административное правонарушение.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение МБОУ «Агинская СОШ № 1» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 4 статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными

правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

МБОУ «Агинская СОШ № 1» не представило достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине учреждения в совершении вменяемого правонарушения.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение

административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП при определении размера административного штрафа учитывается сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Дата выявления административного правонарушения (дата издания приказа о возбуждении дела № 68-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства и создании Комиссии) - 13.06.2019.

Согласно сведениям, представленным учреждением, в 2018 году (то есть в календарном году, предшествующему году выявления административного правонарушения) учреждением расходы на приобретение продуктов питания составили – 5 900 500 руб.

Общая сумма поступлений МБОУ «Агинская СОШ № 1» за 2018 год составила 61 333 900 руб.

Учитывая то, что сумма расходов МБОУ «Агинская СОШ № 1» на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не превышает 75% совокупного размера суммы выручки (поступлений) МБОУ «Агинская СОШ № 1» от реализации всех видов товаров (работ/услуг), размер штрафа определяется в размере от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Минимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП составляет одну сотую размера суммы расходов МБОУ «Агинская СОШ № 1» на рынке поставки продуктов питания.

Таким образом, одна сотая от 5 900 500 рублей составляет 59 005 рублей (5 900 500 * 0,01 = 59 005).

Максимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП составляет пять сотых размера суммы расходов МБОУ «Агинская СОШ № 1» на рынке поставки продуктов питания..

Таким образом, пять сотых от 5 900 500 рублей составляет 295 025 рублей (5 900 500 * 0,05 = 295 025).

Следовательно, базовый штраф составляет 177 015 рублей (59 005 + (295 025 - 59 005) / 2).

При рассмотрении административного дела установлено одно обстоятельство, смягчающее административную ответственность и одно обстоятельство, отягчающее административную ответственность.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных частью 1 статьи 4.2 КоАП, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, одна восьмая разности максимального и минимального размера штрафа за одно такое обстоятельство составляет 29502,5 рублей (295 025 - 59 005) / 8).

Следовательно, при наличии одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность и при наличии одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность штраф составляет 177 015 рублей (177 015 - 59 005 (29502,5 - 29502,5).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП, а также положениями частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

. Признать МБОУ «Агинская СОШ №1» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

. Назначить МБОУ «Агинская СОШ №1» административное наказание в виде штрафа размере 177 015 (сто семьдесят семь тысяч пятнадцать) рублей .

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН 16100500000000421695).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя управления - <...>

начальник контрольного отдела