

27.05.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

рассмотрев дело № 353, возбужденное по жалобе ЗАО «Иста-Техника» о нарушении аукционной комиссией Арбитражного суда Ставропольского края требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя заказчика

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России поступило поручение ФАС России о рассмотрении жалобы ЗАО «Иста-Техника» и проведении внеплановой проверки открытого аукциона № 2 на приобретение, установку и монтаж передвижных стеллажей в архив Арбитражного суда Ставропольского края (извещение № 100212/006747/27), проведенного Арбитражным судом Ставропольского края.

Из жалобы следует, что аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе на основании не соответствия действующему законодательству размера уставного капитала организации и отсутствия графика поставки товара, т.к. размер уставного капитала полностью соответствует требованиям законодательства, а срок поставки указан в заявке на участие в аукционе в соответствии с требованиями документации.

Заказчиком заявлено, что отказ в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия размера уставного капитала является ошибочным. Вместе с тем, участник размещения заказа не представил график поставки товара, предусмотренный п.1.3.7 документации об аукционе «График выполнения государственного контракта. Сроки поставки, его установка и монтаж», поэтому ему было отказано в допуске к участию в аукционе. 06.04.2010 заказчик заключил государственный контракт с победителем аукциона ЗАО «Контур», который в настоящее время исполнен.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения стороны, Комиссия установила следующее:

12.02.2010 заказчик разместил извещение № 100212/006747/27 о проведении открытого аукциона № 2 на приобретение, установку и монтаж передвижных стеллажей в архив Арбитражного суда Ставропольского края. Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18.03.2010 следует, что ЗАО «Иста-Техника» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием требованиям закона, а именно: «в уставе ООО «Иста-Техника» в параграфе 6 уставной капитал не соответствует требованиям действующего законодательства. У участника размещения заказа уставной капитал составляет 8400 рублей. По требованиям действующего законодательства минимальный размер уставного капитала должен быть 10000 рублей. Отсутствует график сроков поставки товара, его установки и монтажа».

Отказ в допуске к участию в аукционе ЗАО «Иста-Техника» Комиссия считает неправомерным по следующим основаниям.

1. В соответствии со ст. 26 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» минимальный уставный капитал закрытого общества - не менее стократной суммы минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на дату государственной регистрации общества.

Из свидетельства о государственной регистрации ЗАО «Иста-Техника» № 54328 следует, что общество зарегистрировано решением регистрационной палаты г. Санкт-Петербурга № 83022 от 15.09.1997 г.

В соответствии со ст.1 Федерального закона от 09.01.1997 № 6-ФЗ "О повышении минимального размера оплаты труда" размер оплаты труда с 1 января 1997 года составлял в сумме 83490 рублей в месяц. В соответствии с Указом Президента РФ от 04.08.1997 № 822 и Постановлением Правительства РФ от 18.09.1997 № 1182 с 01.01.1998 была произведена деноминация рубля и замена обращающихся рублей на новые по соотношению 1000 рублей в деньгах старого образца на 1 рубль. Сумма минимального размера оплаты труда в пересчете на новый масштаб цен составляла 83, 49 руб.

Таким образом, размер уставного капитала ЗАО «Иста-Техника» - 8400 рублей соответствовал

требованиям ст. 26 Федерального закона № 208-ФЗ.

В связи с изложенным, отказ в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия размера уставного капитала требованиям действующего законодательства является неправомерным.

2. Требования, предъявляемые к составу заявки на участие в аукционе установлены ч.2 ст.35 Закона, которая не содержит указания на представление в составе заявки графика поставки товара, его установки и монтажа.

В соответствии с ч.3 ст.35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.2 ст.35 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установив требование о предоставлении в составе заявки графика поставки товара, его установки и монтажа, заказчик нарушил ч.3 ст.35 Закона.

Вместе с тем, документация об аукционе в п.1.17 информационной карты документации об аукционе установлены условия и сроки поставки товаров, работ, услуг: в течении 5 календарных дней с момента подписания контракта должно быть поставлено 100% товара и в течении 10 рабочих дней должна быть произведена сборка и полный монтаж поставленного товара.

В заявке ЗАО «Иста-Техника» в Техническом задании указан срок исполнения контракта полностью соответствующий требованиям п.1.7 информационной карты документации об аукционе.

Перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе установлен ч.1 ст.12 Закона.

В соответствии с ч.2 ст.12 Закона отказ в допуске к участию в аукционе по иным основаниям. Кроме предусмотренных ч.1 ст.12 Закона, не допускается.

Таким образом, отказа в допуске к участию в аукционе ЗАО «Иста-Техника» в связи с несоответствием размера уставного капитала требованиям действующего законодательства аукционная комиссия нарушила п.1 ч.1 ст.12, отказав в допуске к участию в аукционе на основании не представления в составе заявки графика поставки товара аукционная комиссия нарушила ч.2 ст.12 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать заказчика – Арбитражный суд Ставропольского края нарушившим ч.3 ст.35 Закона.

2. Признать аукционную комиссию Арбитражного суда Ставропольского края нарушившей п.1 ч.1 ст.12 и ч.2 ст.12 Закона.

3. Предписание об устранении нарушений Закона не выдавать в связи с заключением государственного контракта.

4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица заказчика и должностных лиц аукционной комиссии к административной ответственности.

5. Контроль за исполнением решения возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева