

ООО «ОМРЕГИОНСТРОЙ»

644009, г. Омск, 3-й Разъезд ул., д.2.
каб. 6

АО «ОДК»

105118, г. Москва, пр-т Буденного, д.16

ООО «РТ-Комплекстимпекс»

115230 г. Москва, 1-ый Нагатинский пр-
д, д. 10, стр. 1, эт. 7, пом. XXXVII, комн. 2

АО «Агентство по государственному
заказу Республики Татарстан»

420021, Татарстан Республика, г.
Казань, улица Московская, дом 55,
помещение 510

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19071/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ООО «ОМРЕГИОНСТРОЙ», АО «ОДК» посредством видеоконференцсвязи;

рассмотрев жалобу ООО «ОМРЕГИОНСТРОЙ» (далее также — Заявитель) на действия АО «ОДК» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по техническому перевооружению склада жидкого аммиака объемом хранения не более 10 тн на территории филиала АО «ОДК» «ОМО им. П.И. Баранова» (реестровый № 32009536508) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает правомерность оценки его заявки Заказчиком по квалификационному критерию оценки заявок участников.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 32009536508-03 от 30.10.2020 Заявителю по подкритерию «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» присвоено 33,33 баллов, общее количество присвоенных баллов 92,00, по итогам ранжирования заявок Заявителю присвоено 2 место.

Заявитель в жалобе указывает, что им в составе заявки представлены сведения о 5 договорах соответствующих Порядку оценки заявок участников Закупки, из чего, по мнению Заявителя, следует, что по спорному подкритерию ему необходимо присвоить максимальное количество баллов.

Согласно пункту 2.1 Приложения № 2 к Информационной карте Закупки оценка заявок участников осуществляется, в том числе по подкритерию № 1 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера.

Содержание подкритерия:

В рамках подкритерия оценивается наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема.

Подтверждающие документы:

Справка о наличии опыта (форма 6) по форме подраздела 7.6, с приложением подтверждающих документов (в отношении каждого из заявляемых договоров), а именно:

- копия договора;
- копия акта (актов) выполненных работ;
- копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Указанный документ (документы) должен (должны) содержать все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учёте», и подтверждать стоимость исполненного договора (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Порядок оценки по подкритерию:

Порядок оценки по подкритерию осуществляется по следующей формуле:

если $K_{\max} < K_{\text{пред}}$: $C_1 = ((K_i / K_{\max}) \times 100) \times \text{КЗП}$

если $K_{\max} \geq K_{\text{пред}}$: $C_1 = ((K_i / K_{\text{пред}}) \times 100) \times \text{КЗП}$, где:

C_1 – значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости каждого из подкритериев;

K_{\max} – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки (количество договоров);

K_i – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается (количество договоров);

$K_{\text{пред}}$ – предельно необходимое максимальное значение подкритерия, установленное в документации о закупке (3 договора);

КЗП – коэффициент значимости подкритерия.

При этом участнику закупки, сделавшему предложение равное или лучше предельно необходимого максимального значения подкритерия, присваивается 100 баллов и его предложение корректируется на коэффициент значимости подкритерия в общем порядке.

Одновременно, пунктом 4.17.5 Закупочной документации предусмотрено, что оценка и сопоставление заявок производится ЗК только на основании анализа представленных в составе заявок документов и сведений.

Также пунктом 3.1 Приложения № 1 к Информационной карте Закупки установлено, что одним из квалификационных критериев является Наличие опыта успешной поставки продукции сопоставимого характера и объема. Под продукцией сопоставимого характера понимается выполнение работ по строительству и/или работ по реконструкции и/или работ по капитальному ремонту и/или работ по техническому перевооружению объектов капитального строительства. Успешной признается поставка продукции по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком. Под опытом успешной поставки продукции сопоставимого объема понимается поставка продукции сопоставимого характера в количестве не менее 1 договора стоимостью не менее 20 % от НМЦ. К учету будет приниматься опыт поставки продукции сопоставимого характера и объема за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке (в любой год из заявленного периода). Подтверждающими соответствие требованиям документами являются:

Справка о наличии опыта по форме подраздела 7.6, включая обязательные приложения к ней (в отношении каждого заявляемого договора):

копия договора

копия акта (актов) выполненных работ

копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (За исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации. Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке).

В составе заявки Заявителя в качестве подтверждения соответствия спорному подкритерию было представлено 5 договоров аналогичных предмету Закупки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что 4 из 5 договоров не были приняты к оценке по следующим обстоятельствам:

Договор № 01.101.340.19 от 07.06.2019 с АО «Омск-РТС» - не предоставлены документы, подтверждающие надлежащее исполнение обязательств (акты приемки выполненных работ)

Договор № 01.101.342.19 от 07.06.2019 с АО «Омск-РТС» - не соответствует требованиям к сопоставимому объему (цена договора ниже 20% от НМЦ), не предоставлены документы, подтверждающие надлежащее исполнение обязательств (акты приемки выполненных работ)

Договор № 01.10.652.19 от 14.11.2019 с АО «Омск-РТС» - договор действующий, на момент проведения Закупки не исполнен, не предоставлены документы, подтверждающие надлежащее исполнение обязательств (акты приемки выполненных работ)

Договор № 01.101.320.20 от 03.07.2020 с АО «Омск-РТС» - договор действующий, на момент проведения Закупки не исполнен, не предоставлены документы, подтверждающие надлежащее исполнение обязательств (акты приемки выполненных работ).

Комиссия, рассмотрев договоры, представленные в составе заявки Заявителя, соглашается с позицией Заказчика о несоответствии указанных договоров требованиям Закупочной документации, в связи с чем приходит к выводу, что Заявителю правомерно присвоено соответствующее количество баллов по рассматриваемому подкритерию.

При этом в части доводов Заявителя о том, что фактически договоры № 01.10.652.19 от 14.11.2019, № 01.101.320.20 от 03.07.2020 исполнены в полном объеме, а Заказчик мог сделать дозапрос относительно подтверждения их исполнения, а также исполнения договора № 01.101.340.19 от 07.06.2019, Комиссия отмечает, что согласно правоприменительной практике ФАС России, изложенной в решениях, в том числе по делам № 223 ФЗ-627/17 от 05.07.2017, № 223ФЗ-226/18 от 05.04.2018,

№ 223ФЗ-885/19 от 02.09.2019, № 223ФЗ-886/19 от 02.09.2019, № 223ФЗ-358/20 от 18.05.2020, установление заказчиком в документации самого условия, предусматривающего возможность запросить у любого участника процедуры дополнительную информацию по заявке такого участника, не соответствуют принципам закупочной деятельности, установленным частью 1 статьи 3 Закона о закупках, а также является требованием, ограничивающим свободную конкуренцию.

Так, комиссия ФАС России неоднократно высказывалась о том, что наделение Заказчика (Организатора) закупки правом запрашивать сведения либо документы, подтверждающие сведения, представленные участником в заявке, содержит риски необъективного рассмотрения заявок и может применяться не в равной степени к участникам закупки, что, в конечном счете, может повлечь ограничение количества участников закупки.

Кроме того, Заказчиком в пункте 4.17.5 Закупочной документации однозначно определено, что при рассмотрении заявок участников Заказчик руководствуется исключительно документами представленными в составе заявки.

Относительно довода Заявителя о том, что его ценовое предложение является лучшим Комиссия поясняет, что под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора, то есть при проведении конкурса победитель определяется не только на основании ценового критерия, но и в совокупности по оценке его квалификации.

При этом по ценовому критерию Заявителю обосновано начислено максимальное количество баллов.

Резюмируя изложенное, Комиссия приняла решение о признании необоснованным довод жалобы Заявителя в указанной части.

Также Заявитель в жалобе указывает на то, что Закупочной документацией предусмотрена оценка по ценовому критерию 80% и по неценовому критерию 20%, однако, в протоколе № 32009536508-03 от 30.10.2020 указано, что ценовой критерий имеет вес 60%.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что указание в протоколе № 32009536508-03 от 30.10.2020, что ценовой критерий имеет вес 60% является технической ошибкой, а оценка заявок осуществлена в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Учитывая, что из протокола представляется возможным определить, что ценовой критерий оценивался со значимостью 80%, в частности из того, что в названном протоколе указан вес неценового критерия 20%, Комиссия признает указанный довод жалобы необоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОМРЕГИОНСТРОЙ» (ИНН: 5504142966) на действия АО «ОДК» (ИНН: 7731644035) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.11.2020 № ЕО/63116/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.