

РЕШЕНИЕ № 054/06/59-398/2022

«15» марта 2022 года
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев жалобу ООО «Первая медицинская компания» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 2» при проведении электронного аукциона (извещение № 0351300069022000081) на поставку расходных медицинских изделий: шприцев для инфузомата (А-91/22), начальная (максимальная) цена контракта 385 340,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Первая медицинская компания» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 2» при проведении электронного аукциона (извещение № 0351300069022000081) на поставку расходных медицинских изделий: шприцев для инфузомата (А-91/22).

Суть жалобы ООО «Первая медицинская компания» заключается в следующем.

Согласно описанию объекта закупки заказчику к поставке требуются шприцы, имеющие полную совместимость с насосами марки «Перфузор» - производитель «Б.Браун Мельзунген АГ» Германия.

24.02.2022 г. ООО «ПМК» подало заявку на участие в электронном аукционе с предложением товара, полностью отвечающего техническим характеристикам, указанным в описании объекта закупки, а именно, шприцев «Перфузор», производства «Б.Браун Мельзунген АГ» Германия.

Однако победителем электронного аукциона было признано ООО «ТД ЗМИ», предложившее к поставке шприцы однократного применения трехдетальные с наконечником «Луер-лок», производства ООО «МИМ», Российская Федерация.

ООО «ПМК» обжалует признание победителем закупки ООО «ТД ЗМИ», поскольку считает, что предложенные победителем электронного аукциона к поставке шприцы не совместимы с оборудованием, имеющимся у заказчика.

В обоснование своих доводов податель жалобы сослался на положения письма Росздравнадзора от 05.02.2016 г. № 09-С-571-1414, письма Росздравнадзора от 22.07.06.2017 г. № 04-31270/17, а также на письмо производителя вышеуказанного оборудования. В частности, в указанных документах говорится о том, что возможность эксплуатации медицинского оборудования одного производителя с

принадлежностями другого производителя определяется производителем оборудования, проведенными экспертизами на совместимость и при условии указания в документации производителя возможности совместного использования.

ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 2» в возражениях на жалобу ООО «Первая медицинская компания» сообщило следующее.

В Постановлении Правительства Российской Федерации № 102 от 05.02.2015 г. установлены ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств.

Так, в перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых установлены ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Постановлением Правительства РФ № 102 от 05.02.2015 г., включен ОКПД2 35.50.13.110 «Иглы хирургические; инструменты колющие; шприцы-инъекторы медицинские многоразового применения и одноразового использования с инъекционными иглами и без них».

Таким образом, объектом закупки является товар, входящий в перечень № 1 Постановления Правительства РФ № 102 от 05.02.2015 г. Заказчиком установлены соответствующие ограничения и условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств.

Вместе с тем, согласно протоколу испытаний от 14.12.2020 г., проведенных лабораторией ООО «МИМ», на совместимость шприца производства ООО «МИМ» с насосом «Перфузор» установлено, что отклонений в работе шприца «Луер-Лок» 50 мл. производства ООО «МИМ» от работы шприца «Omnifix Luer Lock» 50 мл. производства «Б.Браун Мельзунген АГ» не отмечено. Результаты испытаний показали, что использование для работы на шприцевом насосе «Перфузор Спейс Б.Браун» шприца 50 мл. производства ООО «МИМ» по программе шприца «Омнификс» не вызывает отклонений в работе насоса, что подтверждает его совместимость со шприцевым насосом «Перфузор».

Кроме того, согласно протоколу технических испытаний АНО «Центр КЭМБИ» от 30.03.2017 г. шприц однократного применения производства ООО «МИМ» эквивалентен своему аналогу – шприцу «Омнификс» производства «Б.Браун Мельзунген АГ», Германия.

Изучив представленные материалы и доводы представителя заказчика по жалобе ООО «Первая медицинская компания», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 3 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг

Из извещения о проведении электронного аукциона следует, что заказчиком установлены ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 102 от 05.02.2015 г.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно заявке на участие в электронном аукционе ООО «ТД ЗМИ» предложило к поставке шприцы однократного применения трехдетальные с наконечником «Луер-лок», производства ООО «МИМ», Российская Федерация, совместимые с оборудованием, имеющимся у заказчика, что подтверждается протоколом технических испытаний на совместимость от 14.12.2020 г., проведенных в лаборатории ООО «МИМ», протоколом технических испытаний от 30.03.2017 г., проведенных АНО «Центр КЭМБИ», а также актом оценки результатов клинических испытаний медицинского изделия от 03.11.2017 г., составленным ФГБУ «НМИЦ ТИО им. ак. В.И. Шумакова» Минздрава России.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает, что вышеуказанные документы свидетельствуют о том, что шприцы производства ООО «МИМ» прошли неоднократные испытания на совместимость с насосами «Перфузор» производства «Б.Браун Мельзунген АГ», что свидетельствует о том, что они могут применяться с оборудованием, имеющимся у заказчика без вреда для жизни и здоровья пациентов и медицинского персонала.

ООО «ТД ЗМИ» было признано победителем электронного аукциона со снижением начальной (максимальной) цены контракта на 74,5 %.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что признание заявки ООО «ТД ЗМИ» соответствующей требованиям извещения о проведении электронного аукциона обоснованно и не противоречит нормам законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Первая медицинская компания» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 2» при проведении электронного аукциона (извещение № 0351300069022000081) на поставку расходных медицинских изделий: шприцев для инфузomата (А-91/22) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.