

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-231/77-16

**«08» апреля 2016 года г. Москва**

Заместитель руководителя Московского УФАС России «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-231/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Информационный центр по автомобильным дорогам «ИНФОРМАВТОДОР» Федерального дорожного агентства» (далее — Единая комиссия государственного заказчика) «...» по факту нарушения порядка отбора участников при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по обеспечению функционирования, администрирования и бесперебойной работы интернет-ресурсов Федерального дорожного агентства (Закупка № 0373100134015000015), установленного при рассмотрении дела № 2-57-8388/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 24.09.2015, в отсутствие «...», надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности № б/н от 05.04.2016 «...»,

### **УСТАНОВИЛ:**

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 24.09.2015 жалобы ООО «Энсайт» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Федерального государственного бюджетного учреждения «Информационный центр по автомобильным дорогам «ИНФОРМАВТОДОР» Федерального дорожного агентства» (далее — Заказчик, ФГБУ «ИНФОРМАВТОДОР») при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по обеспечению функционирования, администрирования и бесперебойной работы интернет-ресурсов

Федерального дорожного агентства (Закупка № 0373100134015000015) (далее — Конкурс), вынесено решение по делу № 2-57-8388/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения контракта на выполнение работ (услуг) по обеспечению функционирования, администрирования и бесперебойной работы интернет-ресурсов Федерального дорожного агентства № 0373100134015000015 от 08.09.2015 заявка Заявителя (порядковый номер заявки — 4) признана несоответствующей требованиям Конкурсной документации со следующим обоснованием: «документы заявки представлены не в полном объеме или предоставлена недостоверная информация. Не предоставлены документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения, либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия). Представлена не заверенная банком и не содержащая его отметок копия платежного поручения. Признать заявку не соответствующей требованиям: пункта 1.1.7 части 1 документации для проведения открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ (услуг) по обеспечению функционирования, администрирования и бесперебойной работы интернет-ресурсов Федерального дорожного агентства; пункта 5 части 2 статьи 51 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Отклонить заявку на участие в конкурсе в соответствии с частью 3 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 51 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

Часть 5 статьи 51 Закона о контрактной системе запрещает требовать от участника открытого конкурса иные документы и информацию, за исключением предусмотренных частью 2 настоящей статьи документов и информации.

Согласно части 5 статьи 44 Закона о контрактной системе в случае, если участником закупки в составе заявки представлены документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), и до даты рассмотрения и оценки заявок денежные средства не поступили на счет, который указан заказчиком в документации о закупке и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, такой участник признается не предоставившим обеспечение заявки. Это правило не применяется при проведении электронного аукциона.

Согласно части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Согласно части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Заказчиком, в пункте 1.1.7 Раздела 1. «Требования к содержанию, форме, составу и оформлению заявки на участие в конкурсе» Конкурсной документации установлено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать документы или копии документов, подтверждающих соответствие участника закупки установленным требованиям и условиям допуска к участию в конкурсе — документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения, либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

В составе заявки Заявителя на участие в открытом конкурсе представлено платежное поручение № 103 от 02.09.2015 на сумму сто восемнадцать тысяч шестьсот рублей 00 копеек на обеспечение конкурсной заявки по закупке № 0373100134015000015, сформированное в электронном виде с использованием системы интернет-обслуживания Банка, содержащее отметку банка, осуществившего банковскую операцию. Данная отметка (электронный штамп) содержит следующую информацию: АО «АЛЬФА-БАНК»; ДО «Улица Дубравная»; 125430, г. Москва, ул. Митинская, д. 36, корп. 1, к/сч. 30101810200000000593 в ГУ Банка России по ЦФО; БИК 044525593; ИНН 7728168971; ИСПОЛНЕНО; 02.09.2015; Документ передан в электронном виде.

В соответствии с пунктом 1.9 Положения Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (далее — Положение) перевод денежных средств осуществляется банками по распоряжениям клиентов, взыскателей средств, банков в электронном виде, в том числе с использованием электронных средств платежа, или на бумажных носителях.

Пункт 1 статьи 865 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает обязанность для Банка, принявшего платежное поручение плательщика, перечислить соответствующую денежную сумму банку получателя средств для ее зачисления на счет лица, указанного в поручении, в срок, установленный пунктом 1 статьи 863 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1.24 Положения, распоряжение плательщика в электронном виде, реестр (при наличии) подписываются электронной подписью (электронными подписями), аналогом собственноручной подписи (аналогами собственноручных подписей) и (или) удостоверяются кодами, паролями и иными средствами, позволяющими подтвердить, что распоряжение (реестр) составлено (составлен) плательщиком или уполномоченным на это лицом (лицами).

Пунктом 2.3 Положения предусмотрено удостоверение банком права распоряжения денежными средствами при приеме к исполнению распоряжения в электронном виде посредством проверки электронной подписи, аналога собственноручной подписи и (или) кодов, паролей, иных средств, позволяющих подтвердить, что распоряжение в электронном виде подписано и (или) удостоверено в соответствии с пунктом 1.24 Положения.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее — Закон об электронной подписи), информация в электронной форме, подписанная квалифицированной

электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

В соответствии с частью 3 статьи 6 Закона об электронной подписи, если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью. Федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия могут быть предусмотрены дополнительные требования к электронному документу в целях признания его равнозначным документу на бумажном носителе, заверенному печатью.

Статья 4 Закона об электронной подписи содержит принцип недопустимости признания электронной подписи и (или) подписанного ею электронного документа не имеющими юридической силы только на основании того, что такая электронная подпись создана не собственноручно, а с использованием средств электронной подписи для автоматического создания и (или) автоматической проверки электронных подписей в информационной системе.

Согласно пункту 4.6 Положения, исполнение распоряжения в электронном виде в целях осуществления перевода денежных средств по банковскому счету подтверждается: банком плательщика посредством направления плательщику извещения в электронном виде о списании денежных средств с банковского счета плательщика с указанием реквизитов исполненного распоряжения или посредством направления исполненного распоряжения в электронном виде с указанием даты исполнения. При этом указанным извещением банка плательщика могут одновременно подтверждаться прием к исполнению распоряжения в электронном виде и его исполнение.

Согласно пункту 5.4 Положения, платежное поручение составляется, принимается к исполнению и исполняется в электронном виде, на

бумажном носителе.

Также, в Положении установлены требования к содержанию реквизита под наименованием «Отметка банка», а именно: в платежном поручении в электронном виде и на бумажном носителе банк получателя средств указывает дату исполнения.

Установлено, что платежное поручение № 103 от 02.09.2015, представленное Заявителем в составе заявки на участие в открытом конкурсе, содержит отметку банка, осуществившего банковскую операцию, с датой исполнения распоряжения Заявителя «ИСПОЛНЕНО 02.09.2015».

Также, в данном документе имеется информация о дате списания денежных средств со счета плательщика — 02.09.2015.

При рассмотрении жалобы ООО «Энлайн» комиссией Московского УФАС России 24.09.2015, представитель Заказчика подтвердил поступление денежных средств от ООО «Энлайн» в обеспечение заявки на участие в открытом конкурсе на расчетный счет Заказчика.

Исходя из вышеизложенного, платежное поручение № 103 от 02.09.2015 является надлежащим документом, имеющим все необходимые реквизиты, подтверждающие факт перечисления денежных средств на расчетный счет Заказчика в обеспечение заявки на участие в открытом конкурсе по закупке № 0373100134015000015. Данное платежное поручение соответствует требованиям Положения, а также пункту 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заявка Заявителя соответствует требованиям, указанным в конкурсной документации.

Кроме того следует отметить, что согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 0373100134015000015 от 08.09.2015 Единой комиссией государственного заказчика отказано в допуске к участию в открытом конкурсе по аналогичному основанию участнику закупки ООО «РуНетСофт».

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части признания заявки Заявителя не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации, по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения контракта на выполнение работ (услуг) по обеспечению функционирования, администрирования и бесперебойной работы интернет-ресурсов Федерального дорожного агентства № 0373100134015000015 от 08.09.2015, неправомерны и

нарушают положения частей 2, 3 статьи 53 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения контракта на выполнение работ (услуг) по обеспечению функционирования, администрирования и бесперебойной работы интернет-ресурсов Федерального дорожного агентства № 0373100134015000015 от 08.09.2015 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика «...».

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель «...» «...» представил следующие объяснения и доводы относительно вменяемого «...» административного правонарушения.

По мнению «...», Московским УФАС России в рамках производства по настоящему делу дана неправильная оценка обстоятельствам совершения нарушения.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе №0373100134015000015 от 08.09.2015 заявка ООО «Энсайт» признана не соответствующей требованиям части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, а именно в составе заявки на участие в конкурсе участником закупки не представлены документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка или заверенная банком копия платежного

поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

В соответствии с пунктом 5.4 Положения Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (далее — Положение) платежное поручение может составляться, приниматься к исполнению и исполняться как на бумажном носителе, так и в электронном виде. При этом, в соответствии с Приложением 1 к Положению в поле «Отметки банка» на бумажном носителе проставляется штамп банка плательщика и подпись уполномоченного лица банка плательщика.

Представленное в составе заявки платежное поручение является распечаткой электронного документа, поскольку данная распечатка не содержит штампа банка плательщика и подписи уполномоченного лица банка плательщика, данный документ в силу 5.4 Положения не является документом на бумажном носителе.

Таким образом, по мнению представителя «...» «...», представленное платежное поручение является лишь распечаткой, а не подлинником платежного документа или его заверенной копией.

Должностное лицо Московского УФАС не может согласиться с изложенной позицией представителя «...» по следующим основаниям.

Соогласно части 1 статьи 44 Закона о контрактной системе, при проведении конкурсов и аукционов заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок. При этом в конкурсной документации, документации об аукционе заказчиком должны быть указаны размер обеспечения заявок в соответствии с настоящим Федеральным законом и условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом). Обеспечение заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе может предоставляться участником закупки путем внесения денежных средств или банковской гарантией. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе осуществляется участником закупок.

В соответствии с частью 5 статьи 44 Закона о контрактной системе, в случае, если участником закупки в составе заявки представлены документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), и до даты рассмотрения и оценки заявок денежные средства не поступили на счет, который указан заказчиком в документации о закупке и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со



средствами, поступающими заказчику, такой участник признается не предоставившим обеспечение заявки. Это правило не применяется при проведении электронного аукциона.

В представленном Заявителем платежном поручении имеется такой реквизит как «отметка банка». Данная отметка (электронный штамп) содержит следующую информацию: АО «АЛЬФА-БАНК»; ИСПОЛНЕНО; 02.09.2015; Документ передан в электронном виде.

В соответствии с пунктом 45 Положения, к наименованию реквизита «отметка банка» установлено следующее требование: в платежном поручении на бумажном носителе проставляются штамп банка плательщика и подпись уполномоченного лица банка плательщика, штамп банка получателя средств и подпись уполномоченного лица банка получателя средств. В платежном поручении в электронном виде и на бумажном носителе банк получателя средств указывает дату исполнения в порядке, установленном для реквизита «Дата».

В соответствии с пунктом 4 Положения, для наименования реквизита «дата» в распоряжении на бумажном носителе указывается день, месяц, год цифрами в формате ДД.ММ.ГГГГ, в распоряжении в электронном виде цифрами в формате, установленном банком (день - две цифры, месяц - две цифры, год - четыре цифры).

В пункте 47 Положения для наименования реквизита «подписи» указано значение данного реквизита «подписи взыскателя средств, получателя средств». В инкассовом поручении, платежном требовании на бумажном носителе проставляются подписи (подпись) уполномоченных лиц взыскателя средств, получателя средств согласно заявленным банку образцам в карточке.

Таким образом, в платежном поручении в электронном виде не предусмотрена подпись уполномоченного лица Банка.

Так как денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе поступают на счет Заказчика, Единная комиссия, исходя из буквального толкования части 5 статьи 4 Закона о контрактной системе, обязана проверить поступление денежных средств.

При таких обстоятельствах, учитывая поступление денежных средств на счет Заказчика, у членов Единой комиссии не было оснований считать Заявителя не предоставившим обеспечение заявки, а документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки, отсутствующим.

На рассмотрении жалобы 24.09.2015 представитель ФГБУ «ИНФОРМАВТОДОР» также подтвердил получение денежных средств в обеспечение заявки на участие в Конкурсе от ООО «Энсайт» на расчетный счет Заказчика.

Закон о контрактной системе не запрещает участникам конкурса осуществлять оплату обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с помощью электронных средств платежа и представлять платежное поручение, оформленное в электронном виде и воспроизведенное на бумажном носителе к качеству документа, подтверждающего перечисление денежных средств в обеспечение такой заявки. Закон о контрактной системе не содержит требования о необходимости дополнительного удостоверения электронных платежных документов, воспроизведенных на бумажном носителе.

Вместе с тем, Законодателем 29.12.2015 были внесены следующие изменения в пункт 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе:

Редакция № 16 от 13.07.2015, недействующая	Редакция № 20 от 05.04.2016, действующая
5) документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе <del>с отметкой банка, и л и заверенная банком</del> копия этого платежного поручения либо <del>включенная в реестр банковских гарантий</del> банковская гарантия);	5) документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, или копия этого платежного поручения либо банковская гарантия, соответствующая требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона);

Таким образом, по мнению должностного лица Московского УФАС России, Законодатель имел своей целью прекратить неверное толкование субъектами правоприменения данной нормы Закона.

Правомерность приведенного правового подхода подтверждается Решением УФАС России по Липецкой области № 23с/15 от 24.02.2015, Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда по делу «...» от 25.06.2015.

При таких обстоятельствах, должностное лицо административного органа оценивает доводы представителя «...» критически, исходя, в числе прочего, из недопустимости приоритета формы заявки на участие

в Конкурсе над ее содержанием, чем, вопреки целям законодательства о контрактной системе (эффективное удовлетворение потребностей Заказчика, обеспечение максимально конкурентной основы закупок етс.), как следует из вышеизложенного, руководствовалась «...».

Действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика «...» по нарушению порядка отбора участников торгов, что установлено при рассмотрении дела «...», влекут за собой нарушение законодательства о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № 0373100134015000015 от 08.09.2015 — г. Москва, Звездный бульвар, д. 21, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № 0373100134015000015 — 08.09.2015.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению «...»

требований, установленных частью 2, 3 статьи 53 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность «...», не установлены.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина «...» состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей как члена Единой комиссии государственного заказчика, что повлекло за собой неправомерный отказ в допуске к участию в Конкурсе ООО «Энсайт».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика «...» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 5 930 000,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $5\,930\,000,00 \cdot 0,01 = 59\,300,00$  руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000 рублей.

Руководствуясь статьей 2.4, частью 2 статьи 7.30, статьей 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Информационный центр по автомобильным дорогам «ИНФОРМАВТОДОР» Федерального дорожного агентства» «...» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

1.

1.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Информационный центр по автомобильным дорогам «ИНФОРМАВТОДОР» Федерального дорожного агентства» «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000** (тридцати тысяч рублей) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)  ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041  БИК 044583001  ОКТМО: 45375000  КБК 161 1 16 33010 016000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-231/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо

направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя