

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Саратовской области**

410012, г. Саратов, ул. Вольская, 81

Тел.: (845-2) 27-96-42

Факс: (845-2) 27-93-14

E-mail: to64@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е № 101-12/гз

о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной

25 мая 2012 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия Саратовского УФАС России) в составе:

1. <.....> - председатель Комиссии;
2. <.....> - член Комиссии;
3. <.....> - член Комиссии,

в присутствии:

- <.....> - представителя ООО "ИКСИОН" (доверенность №23 от 22.05.2012);
- <.....> - представителя Заказчика - Министерства образования Саратовской области (доверенность от 24.05.2012);
- <.....> - представителя Заказчика - Министерства образования Саратовской области (доверенность от 24.05.2012);
- <.....> - представителя Заказчика - Министерства образования Саратовской области (доверенность от 24.05.2012);
- <.....> - представителя Заказчика - Министерства образования Саратовской области (доверенность от 24.05.2012),

рассмотрев жалобу ООО "ИКСИОН" на действия Заказчика - Министерства образования Саратовской области при проведении открытого аукциона в

электронной форме №0160200005112000062 на право заключения государственного контракта на поставку интерактивных комплексов для общеобразовательных учреждений области,

У С Т А Н О В И Л А:

18.05.2012 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "ИКСИОН" (далее – Заявитель, Общество) на действия Заказчика - Министерства образования Саратовской области при проведении открытого аукциона в электронной форме №0160200005112000062 на право заключения государственного контракта на поставку интерактивных комплексов для общеобразовательных учреждений области (далее - Аукцион).

Из жалобы Заявителя следует, что Документация об Аукционе разработана Заказчиком с нарушением требований ч. 3.1 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее также – Закон о размещении заказов), поскольку в Документации об Аукционе установлены технические характеристики товаров, которым соответствует единственная марка и модель закупаемого товара. По мнению Заявителя, установленные Заказчиком в Документации об Аукционе требования ограничивают количество участников размещения заказа, делая невозможным участие в аукционе поставщиков функционально-эквивалентных интерактивных досок и проекторов, технические характеристики которых соответствуют техническим характеристикам интерактивной доски CLASUS Interactive Whiteboard 77 и проектора BENQ MW712.

Кроме того, из жалобы следует, что Заказчик, установив в разделе III "Техническое задание" Документации об Аукционе требование, а именно: "Участник размещения заказа в своей заявке должен указать товарный знак (при его наличии), конкретную марку, модель, полное наименование, название фирмы-производителя как изделия в целом, так и всех его отдельных функциональных модулей, являющихся отдельно производимым товаров, предлагаемых к поставке...", нарушил положения ч. 2.1. ст. 34 Закона о размещении заказов.

В жалобе Заявитель также указывает, что Заказчиком нарушены положения ч. 2 ст. 19.1 и ч. 6 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, поскольку в Документации об Аукционе содержится лишь вывод о максимальной цене контракта со ссылкой на три предложения коммерческих организаций. По мнению Заявителя, из представленной информации неизвестно цену какого оборудования отражают предложения трех коммерческих организаций.

Представитель Заявителя, присутствующий на заседании Комиссии Саратовского УФАС России, поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель Заказчика не согласился с доводами, изложенными в жалобе, и пояснил, что Документация об Аукционе разработана Заказчиком в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Кроме того, как следует из пояснений представителей Заказчика, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований к товару.

Представители Заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы, считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам.

28.04.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru были размещены извещение о проведении Аукциона и Документация об Аукционе. Заказчиком данного Аукциона является Министерство образования Саратовской области.

В соответствии с ч. 1. ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Следует отметить, что согласно ч. 1 ст. 3 Закона о размещении заказов под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ), для исполнения международных обязательств Российской Федерации, в том числе для реализации межгосударственных целевых программ, в которых участвует Российская Федерация, либо потребности субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации,

государственных заказчиков, в том числе для реализации региональных целевых программ.

Таким образом, из положений Закона о размещении заказов следует, что определение технических характеристик товара и требований к их потребительским свойствам относится к компетенции Заказчика.

В разделе III "Техническое задание" Документации об Аукционе Заказчик установил требования к качеству и техническим характеристикам товара, требования к безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии Саратовского УФАС России в качестве подтверждения доводов, указанных в жалобе, представил сравнительные таблицы мультимедийных проекторов и интерактивных досок.

Указанные сравнительные таблицы Комиссия Саратовского УФАС России не может принять во внимание, поскольку не может установить достоверность представленных в ней технических характеристик исследуемых товаров.

Вместе с тем, на рассмотрении жалобы представитель Заявителя указал на невозможность поставки товаров с указанными Заказчиком техническими и функциональными характеристиками. Однако, доказательств невозможности поставки товара с указанными Заказчиком характеристиками Заявителем не было представлено.

На заседании Комиссии Саратовского УФАС России представитель Заказчика также пояснил, что утверждение Заявителя о том, что требования к поставляемым товарам, установленные Заказчиком в Документации об Аукционе, влекут за собой ограничение числа участников размещения заказов, не является обоснованным, поскольку указанные в Документации об Аукционе характеристики имеют несколько моделей разных производителей.

Вместе с тем, представитель Заказчика также пояснил, что по окончании срока подачи заявок на участие в Аукционе в адрес Заказчика поступило четыре заявки участников размещения заказа.

Таким образом, ООО "ИКСИОН" не доказан факт ограничения Заказчиком количества участников данного размещения заказа.

Следовательно, доказательств того, что разработанная Заказчиком Документация об Аукционе содержит требования к товарам, которые привели к ограничению количества участников размещения заказа, Заявителем в нарушение требований ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов не представлено.

Кроме того, Комиссия Саратовского УФАС России, исследовав Документацию об Аукционе, установила, что она не содержит указания на конкретные модели товаров, в том числе CLASUS Interactive Whiteboard 77 и BENQ MW712, а требования к техническим и функциональным характеристикам предъявлялись ко всем участникам аукциона, в связи с чем включение в Документацию об аукционе спорных условий не противоречит законодательству о размещении заказов.

Таким образом, довод Заявителя о нарушениях законодательства о размещении заказов в части установления требований к товару необоснован.

Кроме того, довод Заявителя о том, что Заказчик в разделе III "Техническое задание" Документации об Аукционе установил требования, не соответствующие ч. 2.1. ст. 34 Закона о размещении заказов, также является необоснованным по следующим основаниям.

В разделе III "Техническое задание" Документации об Аукционе Заказчик указал, что "участник размещения заказа в своей заявке должен указать товарный знак (при его наличии), конкретную марку, модель, полное наименование, название фирмы-производителя как изделия в целом, так и всех его отдельных функциональных модулей, являющихся отдельно производимым товаров, предлагаемых к поставке...".

В соответствии с ч. 2.1 ст. 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена Законом о размещении заказов.

Таким образом, в разделе III "Техническое задание" Документации об Аукционе отсутствуют требования к производителю товара и требования к участникам, указанные в ч. 2.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Следовательно, довод Заявителя о нарушении Заказчиком ч. 2.1. ст. 34 Закона о размещении заказов, является необоснованным.

Довод Заявителя о том, что Заказчиком нарушены положения ч. 2 ст. 19.1 и ч. 6 ст. 41.6 Закона о размещении заказов является необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 1 ст. 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Часть 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов предусматривает, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В разделе IV "Обоснование начальной (максимальной) цены контракта" Документации об Аукционе Заказчик отразил результаты проведенного Заказчиком анализа.

На заседании Комиссии Саратовского УФАС России представители Заказчика также пояснили, что при формировании начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком было проведено исследование рынка, результаты которого отражены в Документации об Аукционе. Коммерческие предложения были поданы участниками рынка, а именно: ЗАО "Партнер-Инвест", ООО "Софит-Информационные Технологии", ООО "Форте".

В силу ч. 3 ст. 19.1 Закона о размещении заказов размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [ч. 2](#) ст. 19.1 Закона о размещении заказов информация, признается добросовестным исполнением требований ст. 19.1 Закона о размещении заказов.

Кроме того, ст. 41.6 Закона о размещении заказов не содержит часть 6, на которую ссылается Заявитель в жалобе, указывая на нарушения Заказчиком положений Закона о размещении заказов.

В связи с изложенным, довод Заявителя о нарушении Заказчиком законодательства о размещении заказов при формировании начальной (максимальной) цены контракта является необоснованным.

При таких обстоятельствах, жалоба ООО "ИКСИОН" не может быть признана обоснованной.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО "ИКСИОН" на действия Заказчика - Министерства образования Саратовской области при проведении открытого аукциона в электронной форме №0160200005112000062 на право заключения государственного контракта на поставку интерактивных комплексов для общеобразовательных учреждений области необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

(подпись) <.....>

Члены
Комиссии:

(подпись) <.....>

(подпись) <.....>