

Должностному лицу

муниципального заказчика –

Главе Администрации Маревского муниципального района

<.....>

ул. Советов, д. 27,

с. Марево, Маревский р-н,

Новгородская обл., 175350

<.....>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.32-38/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 15.03.2019

В полном объеме изготовлено 20.03.2019
Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 053/04/7.32-38/2019 от 06.03.2019 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Маревского муниципального района (далее –

Администрация) <.....> по факту совершения им действий (бездействия), приведших (приведшего) к нарушению установленного порядка расторжения муниципального контракта № 0150300009517000016-0145865-01 от 01.11.2017 (реестровый номер контракта: 3530800024217000011), заключенного с единственным участником электронного аукциона – Обществом с ограниченной ответственностью «Агро-Строй» по итогам проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство очистных сооружений с. Марёво, извещение № 0150300009517000016 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 29.09.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

29.09.2017 муниципальным заказчиком – Администрацией на официальном сайте было размещено извещение № 0150300009517000016 об осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство очистных сооружений с. Марёво (начальная (максимальная) цена контракта – 500 000, 00 рублей).

В соответствии с протоколом от 16.10.2017 рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе заявка Общества с ограниченной ответственностью «Агро-Строй» (ИНН: 7807141429; 198332, г. Санкт-Петербург, ул. Маршала Казакова, д. 38, корпус 1, литер А, пом. 12-Н; далее – ООО «Агро-Строй») аукционной комиссией муниципального заказчика признана соответствующей требованиям документации об аукционе.

01.11.2017 между муниципальным заказчиком – Администрацией и участником электронного аукциона – ООО «Агро-Строй» заключен муниципальный контракт № 0150300009517000016-0145865-01 от 01.11.2017 (реестровый номер контракта: 3530800024217000011, цена контракта – 500 000, 00 рублей; далее – Контракт) на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство очистных сооружений с. Марёво.

В соответствии с пунктом 2.1.1 Контракта в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, подрядчик обязуется выполнить работы и передать заказчику накладные, счета, счета-фактуры и другие сопроводительные документы (при наличии).

Согласно пункту 4.1 Контракта подрядчик представляет заказчику вместе с проектно-сметной документацией на строительство очистных сооружений с. Марёво комплект отчетных документов.

Согласно пункту 4.2 Контракта окончательной приемке результата работ должна предшествовать проводимая в установленном порядке государственная экспертиза разработанной подрядчиком проектно-сметной документации (в том числе инженерные изыскания).

Окончательная приемка результата работ осуществляется заказчиком только при положительном результате государственной экспертизы, в том числе с положительным заключением о достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства.

В соответствии с пунктом 4.6 Контракта срок осуществления заказчиком приемки выполненных работ: в течение 10 (десяти) рабочих дней после даты получения заказчиком проектно-сметной документации и комплекта отчетных документов.

Согласно пункту 3.3 Контракта срок выполнения работ: начало с даты заключения Контракта, окончание не позднее 15.12.2017.

19.12.2017 муниципальным заказчиком – Администрацией в адрес подрядчика – ООО «Агро-Строй» была направлена претензия о неисполнении обязательств, предусмотренных Контрактом, а также требование по разработке проектно-сметной документации на строительство очистных сооружений с. Марёво.

29.12.2017 подрядчиком - ООО «Агро-Строй» в адрес муниципального заказчика - Администрации были направлены документы по разработке проектно-сметной документации на строительство очистных сооружений с. Марёво посредством электронной почты.

10.01.2018 муниципальным заказчиком – Администрацией в адрес подрядчика – ООО «Агро-Строй» было направлено письмо о несоответствии документов по разработке проектно-сметной документации на строительство очистных сооружений с. Марёво условиям Контракта (отсутствие подписей, заключения государственной экспертизы с заключением о достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства).

15.01.2018 подрядчиком - ООО «Агро-Строй» в адрес муниципального заказчика - Администрации было направлено письмо с просьбой предоставить план расположения коммуникаций на предполагаемом месте размещения объекта капитального строительства, а также проект дополнительного соглашения к Контракту, по которому в пункт 3.3 предполагалось внести изменения: увеличить сроки выполнения работ до 20 февраля 2018 года.

01.03.2018, 23.03.2018 года муниципальным заказчиком – Администрацией подрядчику – ООО «Агро-Строй» были направлены недостающие документы, однако, после получения данных документов, исполнитель перестал отвечать и выходить на связь.

Письмом от 24.05.2018 муниципальный заказчик - Администрация уведомила подрядчика – ООО «Агро-Строй» о необходимости исполнения условий муниципального контракта до 01.06.2018, также муниципальный заказчик предупреждает о расторжении Контракта и применении штрафных санкций в случае неисполнения данных условий.

По состоянию на 14.06.2018 работы по разработке проектно-сметной документации на строительство очистных сооружений с. Марёво, предусмотренные Контрактом, выполнены не были.

Согласно пункту 12 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать информацию о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с пунктом 9.2 Контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

На основании пункта 2.5 Контракта заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств. Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта принимается в порядке, установленном законодательством о контрактной системе закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

1. 14.06.2018 было принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта со стороны муниципального заказчика (далее – Решение об

одностороннем отказе).

Из содержания Решения об одностороннем отказе следует, что основанием отказа муниципального заказчика от исполнения своих обязательств по Контракту является то, что исполнитель не выполнил в срок, определенный Контрактом (не позднее 15.12.2017), работы по разработке проектно-сметной документации на строительство очистных сооружений с. Марёво.

При этом необходимо отметить, что, как отмечалось выше, настоящий Контракт был заключен по итогам проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство очистных сооружений с. Марёво.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Закона о контрактной системе в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в частях 2 и 3 статьи 63 настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

В соответствии с указанной нормой Закона о контрактной системе на официальном сайте в разделе «ДОКУМЕНТЫ» муниципальным заказчиком – Администрацией 29.09.2017 (в последней редакции 05.10.2017) была размещена Документация о проведении настоящего электронного аукциона (далее – Документация).

В соответствии с пунктами 2.1.1, 2.1.6 Документации заказчиком рассматриваемой закупки выступает Администрация Марёвского муниципального района, а ответственным должностным лицом муниципального заказчика является Глава муниципального района <.....>.

Документация утверждена Главой Администрации <.....>. Контракт от имени муниципального заказчика – Администрации подписан также Главой Марёвского муниципального района <.....>.

Таким образом, Решение об одностороннем отказе в силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе должно было быть принято и подписано непосредственно самим муниципальным заказчиком – Администрацией.

Однако, в данном случае, Решение об одностороннем отказе принято и подписано членами единой (аукционной) комиссии муниципального заказчика, а именно заведующей отделом по экономическому развитию и управлению муниципальным имуществом Администрации <.....>, ведущим специалистом отдела по экономическому развитию и управлению муниципальным имуществом Администрации <.....>, заведующей отделом обеспечения деятельности инфраструктуры Администрации <.....>.

В соответствии с частью 3 статьи 39 Закона о контрактной системе заказчиком могут создаваться конкурсные, аукционные, котировочные

комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений и единые комиссии, осуществляющие функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений. Число членов конкурсной, аукционной или единой комиссии должно быть не менее чем пять человек, число членов котировочной комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений должно быть не менее чем три человека.

В соответствии с предоставленными должностными инструкциями муниципальных служащих <.....> от 09.01.2018 г., <.....> от 09.01.2018 г., <.....> от 16.02.2017 г., утвержденными Главой Марёвского муниципального района <.....>, и Постановлением Администрации Марёвского муниципального района от 02.12.2016 № 439 «Об утверждении Положения о Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг Администрацией Марёвского муниципального района» (далее – Положение, Единая комиссия; вх. № 4858 от 08.08.2018 Новгородского УФАС России) в функции Единой комиссии входят определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса, двухэтапного конкурса, аукциона в электронной форме, запроса котировок, запроса предложений, а также функции установленные Законом о контрактной системе (пункт 4.1 Положения), при этом должностные инструкции муниципальных служащих Администрации, подписавших Решение об одностороннем отказе (<.....>, <.....>, <.....>), не содержат положений, наделяющих их полномочиями по принятию решений об одностороннем отказе от исполнения муниципальных контрактов, заключенных Администрацией.

Учитывая изложенное, в действиях (бездействии) Администрации, допустившей неправомерное принятие Решения об одностороннем отказе не муниципальным заказчиком, а членами его Единой комиссии, которые с учетом возложенных на них обязанностей и функций не имели полномочий по принятию такого решения, содержится нарушение части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

2. Порядок принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта определен частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих

фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

15.06.2018 муниципальным заказчиком - Администрацией заказным письмом с уведомлением о вручении Решение об одностороннем отказе было направлено в адрес подрядчика – ООО «Агро-Строй», указанный в Контракте (также являющийся местом нахождения ООО «Агро-Строй» в соответствии с данными из Единого государственного реестра юридических лиц (198332, г. Санкт-Петербург, ул. Маршала Казакова, д. 38, корп. 1, литера А, помещение 12-Н)).

Также 14.06.2018 Решение об одностороннем отказе муниципальным заказчиком было направлено на адрес электронной почты исполнителя – ООО «Агро-Строй».

Согласно данным официального сайта Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» в сети «Интернет» Решение об одностороннем отказе было получено ООО «Агро-Строй» 04.07.2018.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 14 статьи 95 закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для

одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, ведет реестр контрактов, заключенных заказчиками (далее - реестр контрактов). В реестр контрактов не включается информация о контрактах, заключенных в соответствии с пунктами 4, 5, 23, 42, 44, 45, пунктом 46 (в части контрактов, заключаемых с физическими лицами) и пунктом 52 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона.

Часть 2 статьи 103 Закона о контрактной системе содержит перечень документов и информации, которые должны содержаться в реестре контрактов.

Согласно пункту 11 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов включается информация о расторжении контракта с указанием оснований его расторжения.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1084 «О порядке ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну» направление и размещение на официальном сайте информации о расторжении контракта осуществляется заказчиком.

При этом, в соответствии с размещенной муниципальным заказчиком - Администрацией на официальном сайте в реестре контрактов информацией о расторжении Контракта, датой его расторжения является 16.07.2018.

Таким образом, муниципальный заказчик – Администрация считает, что Решение об одностороннем отказе вступило в силу 16.07.2018.

С указанной даты (16.07.2018) муниципальный заказчик считает Контракт расторгнутым (соответствующая информация размещена на официальном сайте также 16.07.2018).

Вместе с тем, в соответствии со статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В соответствии со статьей 193 ГК если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Десятый день со дня надлежащего уведомления ООО «Агро-Строй» об одностороннем отказе (04.07.2018) приходится на субботу (14.07.2018), то есть выходной день.

Соответственно, исходя из вышеуказанных положений ГК, истечение 10-дневного срока, предусмотренного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, в течении которого подрядчик был вправе устранить допущенные нарушения условий Контракта, вопреки мнению муниципального заказчика, приходилось не на 14.07.2018, а на 16.07.2018.

В связи с изложенным, Решение об одностороннем отказе в действительности вступило в силу и Контракт считается расторгнутым со следующего дня после истечения предусмотренного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе 10-дневного срока, а именно с 17.07.2018.

Таким образом, муниципальный заказчик, неверно определив и включив в реестр контрактов дату вступления в силу Решения об одностороннем отказе (16.07.2018 вместо 17.07.2018), тем самым нарушил право ООО «Агро-Строй» на устранение в десятидневный срок (с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом Решении об одностороннем отказе) нарушений условий Контракта, послуживших основанием для принятия указанного решения.

Учитывая вышеизложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения части 13 статьи 95, пункта 11 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении порядка осуществления процедуры расторжения контракта (одностороннего отказа от исполнения контракта) и внесении недостоверных сведений о дате расторжения Контракта в реестр контрактов.

3. В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе.

Вместе с тем, согласно материалам настоящего дела, в том числе согласно с информацией, размещенной на официальном сайте (раздел «Реестр контрактов, заключенных заказчиками» (вкладка «Информация об исполнении (о расторжении) контракта»)), Решение об одностороннем отказе было размещено муниципальным заказчиком – Администрацией на официальном сайте только 25.06.2018, то есть по истечении трехдневного срока с даты его принятия (14.06.2018), что указывает на нарушение муниципальным заказчиком части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, выразившееся в несвоевременном размещении решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта в единой информационной системе.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП, в соответствии с которой нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч

рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно части 1 статьи 20 Устава Маревского муниципального района, утвержденного решением Думы Маревского муниципального района от 29.05.2018 № 158 (далее – Устав), Глава Марёвского муниципального района является высшим должностным лицом Марёвского муниципального района и Главой администрации Марёвского муниципального района, наделяется настоящим Уставом в соответствии со статьей 36 Федерального закона № 131-ФЗ собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

В соответствии с пунктом 5 части 1, пунктами 2, 6 части 2 статьи 21 Устава Глава Марёвского муниципального района как высшее должностное лицо Марёвского муниципального района среди прочих полномочий обеспечивает осуществление органами местного самоуправления Марёвского муниципального района полномочий по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления Марёвского муниципального района федеральными и областными законами, подписывает иски, заявления, направляемые в суды, иные документы от имени Администрации Марёвского муниципального района, а также решает иные вопросы, которые возложены на него Федеральным законом (Федеральным законодательством), Уставом Марёвского муниципального района.

Согласно части 2 статьи 30 Устава Администрацией Марёвского муниципального района руководит Глава Марёвского муниципального района на принципах единоначалия.

Следовательно, должностным лицом муниципального заказчика, ответственным за соблюдение Администрацией как муниципальным заказчиком при осуществлении полномочий по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе, в том

числе при осуществлении процедуры расторжения контрактов, заключенных муниципальным заказчиком по итогам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с Законом о контрактной системе в целях решения указанных вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, является высшее должностное лицо Администрации – непосредственно ее Глава.

Согласно решению от 25.08.2017 Думы Маревского муниципального района <.....> избран Главой Маревского муниципального района.

В соответствии с распоряжением Администрации от 31.08.2017 № 150-рл с 31.08.2017 <.....> исполняет полномочия Главы Маревского муниципального района.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом был уведомлен, на заседании присутствовал лично.

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения <.....> (вх. № 1267 от 15.03.2019 Новгородского УФАС России), согласно которым, в связи с тем, что вменяемое правонарушение не повлекло материального ущерба или других тяжелых последствий для охраняемых законом общественных правоотношений, <.....> просит применить при назначении наказания по настоящему делу положения частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 КоАП в части снижения размера административного штрафа.

Также в указанных письменных объяснениях <.....> просит учесть в качестве смягчающего ответственность обстоятельства его раскаяние в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

На рассмотрении настоящего дела <.....> поддержал письменные объяснения в полном объеме, а также дополнительно просил учесть при назначении наказания его имущественное положение.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.32-38/2019 от 06.03.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

<.....> на момент принятия Решения об одностороннем отказе (14.06.2018), его размещении на официальном сайте (25.06.2018), а также внесении сведений о дате расторжения Контракта в реестр контрактов (16.07.2018) являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Администрации, то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика.

Следовательно, должностным лицом муниципального заказчика, ответственным за соблюдение Администрацией требований Закона о

контрактной системе при расторжении Контракта, в данном случае является Глава Администрации <.....>.

<.....>, являясь высшим должностным лицом муниципального заказчика (Главой Администрации), должен был принять зависящие от него необходимые и достаточные в данном случае меры для исполнения возложенных на Администрацию как муниципального заказчика статьями 95, 103 Закона о контрактной системе обязанностей по соблюдению предусмотренных действующим законодательством порядка и процедуры принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, соответствующим образом организовать работу своих подчиненных, в частности дать соответствующие поручения ответственным должностным лицам по размещению решения об одностороннем отказе от исполнения контракта на официальном сайте, по размещению информации о расторжении контракта в реестре контрактов в установленные сроки.

Однако <.....>, не исполнив должным образом требования статей 95, 103 Закона о контрактной системе самостоятельно и не обеспечив их должное исполнение в части размещения решения об одностороннем отказе от исполнения контракта на официальном сайте, размещения информации о расторжении контракта в реестре контрактов иными должностными лицами муниципального заказчика - Администрации, нарушил установленные законодательством о контрактной системе порядок и процедуру принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Действия (бездействие) Главы Администрации <.....>, допущенные (допущенное) им в процессе принятия муниципальным заказчиком Решения об одностороннем отказе, привели к нарушению установленного порядка расторжения Контракта, что свидетельствует о наличии в его действиях нарушений частей 9, 12, 13 статьи 95, пункта 11 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе.

Таким образом, протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации <.....>, события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, предвидеть и не допустить установленные

нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Таким образом, в данном случае в действиях (бездействии) должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации <.....>, который во надлежащее исполнение возложенных на него действующим законодательством, в том числе законодательством о контрактной системе, как на высшего должностного лица муниципального заказчика обязанностей, должен был предпринять необходимые и зависящие от него меры для соблюдения требований Закона о контрактной системе при расторжении Контракта (при принятии Решения об одностороннем отказе, его размещении на официальном сайте, размещении информации о расторжении Контракта в реестре контрактов), содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП, в соответствии с которой нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 175350, Новгородская обл., Марёвский р-н, с. Марёво, ул. Советов, д. 27; 14.06.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от

административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное <.....> правонарушение привело к нарушению установленного действующим законодательством о контрактной системе порядка расторжения контракта в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от его исполнения.

Кроме того, согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается, среди прочего, на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно частям 2, 3 статьи 7 Закона о контрактной системе открытость и прозрачность информации обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе. Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Несвоевременное размещение муниципальным заказчиком на официальном сайте Решения об одностороннем отказе, а также внесение недостоверных сведений о дате расторжения Контракта в реестр контрактов нарушают вышеуказанные принципы и противоречат целям Закона о контрактной системе.

Данное правонарушение наносит существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения муниципальным заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного

правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно части 2.3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

В соответствии с определением от 06.03.2019 о назначении к рассмотрению дела № 053/04/7.32-38/2019 об административном правонарушении <.....> в материалы настоящего дела представлены справки о доходах по форме 2-НДФЛ за период январь-декабрь 2018 года, период января 2019, а также справка Публичного акционерного общества «Сбербанк России» от 15.03.2019 о наличии у <.....> длящихся кредитных обязательств.

Оценив имущественное положение привлекаемого к административной ответственности должностного лица муниципального заказчика, а также характер совершенного им административного правонарушения, должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, приходит к следующим выводам.

Согласно части 6 статьи 7.32 КоАП санкция для должностных лиц за нарушение данной нормы установлена в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

С учетом представленных на рассмотрение настоящего дела документов, характеризующих материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, в том числе свидетельствующих о наличии у него длящихся кредитных обязательств, с учетом отсутствия у <.....> умысла (совершение правонарушения по неосторожности), а также с учетом размера административного штрафа, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП (50 000, 00 рублей), должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, вправе применить положения частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 КоАП и назначить наказание в виде административного штрафа в размере

менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП.

Учитывая вышеизложенное, в данном случае имеются основания для наложения на должностное лицо муниципального заказчика – Главу Администрации <.....> административного штрафа за совершенное им административное правонарушение, предусмотренное частью 6 статьи 7.32 КоАП, в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, в данном случае является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, наличие смягчающего ответственность обстоятельства, предусмотренного статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <.....> заявил ходатайство о направлении изготовленного в полном объеме постановления как по месту нахождения Администрации, так и по месту своей регистрации.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

Руководствуясь частями 2.2, 2.3 статьи 4.1, частью 6 статьи 7.32, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях (бездействии) должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Маревского муниципального района <.....>, приведших (приведшего) к нарушению установленного порядка расторжения муниципального контракта № 0150300009517000016-0145865-01 от

01.11.2017 (реестровый номер контракта: 3530800024217000011), заключенного с единственным участником электронного аукциона – Обществом с ограниченной ответственностью «Агро-Строй» по итогам проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство очистных сооружений с. Марёво, извещение № 0150300009517000016 о проведении которого было размещено на официальном сайте 29.09.2017, при принятии муниципальным заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения указанного муниципального контракта, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо муниципального заказчика – Главу Администрации Маревского муниципального района <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49623000

УИН: <.....>

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после

истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.