

## РЕШЕНИЕ

по делу № РНП 04-10/23 о включении сведений  
в реестр недобросовестных поставщиков

29.03.2023  
Алтайск

г. Горно-

Комиссия Алтайского республиканского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: <...> – руководитель управления;

<...> – начальник отдела контроля закупок и торгов, член Комиссии;

<...> – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов, член Комиссии,

с участием по видео-конференц-связи прокурора Чемальского района <...>, представителя по доверенности МОУ «Чемальская СОШ» <...> (доверенность от 27.03.2023), представителя ООО «СТРОЙГРАД» <...> (доверенность от 23.11.2022), рассмотрев обращение МОУ «Чемальская средняя общеобразовательная школа» о включении в Реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «СТРОЙГРАД»,

### УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в Алтайское республиканское УФАС России 22.03.2023 (вх. № 1133) поступило обращение МОУ «Чемальская средняя общеобразовательная школа» о включении сведений в отношении ООО «СТРОЙГРАД» (ИНН 2221124826) в Реестр недобросовестных поставщиков в связи с принятием заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта № 49 от 13.02.2023 на капитальный ремонт здания МОУ «Чемальская средняя общеобразовательная школа», расположенного по адресу: с. Чемал, ул. Советская, 48, заключенного по результатам открытого конкурса в электронной форме №0377300006522000049.

Комиссией УФАС по Республике Алтай по факту одностороннего отказа

заказчика от исполнения контракта, на основании ч. 7 ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ), п. 13 постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» проведена проверка содержащихся в указанном обращении фактов, в ходе которой установлено следующее.

29.12.2022 уполномоченным органом Администрацией МО «Чемальский район» в ЕИС в сфере закупок размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме №0377300006522000049 на капитальный ремонт здания МОУ «Чемальская средняя общеобразовательная школа», расположенного по адресу: с. Чемал, ул. Советская, 48. Начальная (максимальная) цена контракта 106717724,00 рублей. Заказчиком по данной закупке является МОУ «Чемальская СОШ».

Согласно протоколу от 26.01.2023 подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0377300006522000049 победителем открытого конкурса признан участник с идентификационным номером заявки 113411086 (ООО «СТРОЙГРАД»).

13.02.2023 МОУ «Чемальская СОШ» с ООО «СТРОЙГРАД» заключен контракт № 49 на капитальный ремонт здания МОУ «Чемальская средняя общеобразовательная школа», расположенного по адресу: с. Чемал, ул. Советская, 48 на сумму 91243654,02 руб. (реестровый номер контракта 3041000214623000003) (далее – контракт).

Согласно пунктам 9.8 и 9.9 контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств. Расторжение данного контракта в одностороннем порядке осуществляется в соответствии с требованиями статьи 95 ФЗ РФ от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Прокуратурой Чемальского района в адрес МОУ «Чемальская СОШ»

направлена информация (исх. №07-06-2023 от 07.03.2023), согласно которому ООО «СТРОЙГРАД» предоставлены недостоверные сведения в качестве подтверждения опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, а также подтверждения квалификации по критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», что позволило ему незаконно стать победителем открытого конкурса в электронной форме №0377300006522000049.

На основании данной информации 09.03.2023 заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 49 от 13.02.2023.

В связи с тем, что в ходе исполнения контракта установлено, что при определении подрядчика ООО «СТРОЙГРАД» представило недостоверную информацию о своем соответствии, что позволило ему стать победителем, Комиссия УФАС по РА приходит к выводу о наличии у заказчика основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае, если в ходе исполнения контракта установлено, что при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) поставщик (подрядчик, исполнитель) представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара требованиям, указанным в подпункте «а» данного пункта, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании ч. 12.1 ст. 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 данной статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5

статьи 103 данного Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 данной части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с данным пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 данной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

МОУ «Чемальская СОШ» своевременно выполнены указанные требования Закона о контрактной системе. 09.03.2023 Заказчик сформировал и разместил решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на официальном сайте и в этот же день данное решение поступило подрядчику.

На основании ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Учитывая изложенное, правовые последствия в виде расторжения контракта наступили в рассматриваемом случае с 21.03.2023.

Согласно ч. 4 ст. 104 Закона о контрактной системе заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 данного Федерального закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков в срок, предусмотренный подпунктом «б» пункта 2 части 6 статьи 51, подпунктом «в» пункта 4 части 14 статьи 73, частями 16 и 22.2 статьи 95 данного Федерального закона, или не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику решения суда о расторжении контракта в связи с существенным нарушением

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

В соответствии с ч. 16 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчик не позднее двух рабочих дней, следующих за днем вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, направляет в соответствии с порядком, предусмотренным пунктом 1 части 10 статьи 104 данного Федерального закона, обращение о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

На основании изложенного, 22.03.2023 Заказчик направил в УФАС по РА документы, предусмотренные Законом о контрактной системе.

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель заказчика пояснил, что из прокуратуры района поступила информация о том, что предоставленные в составе заявки ООО «СТРОЙГРАД» два исполненных договора (договор строительного подряда №275 от 04.07.2021 на строительство 14 жилых домов, сумма договора 518479830,96 руб. и договор строительного подряда № 4/02-22 от 04.02.2022 на строительство 2 жилых домов, сумма договора 88236410,04 руб.) недостоверные, так как ООО «СТРОЙГРАД» строительство данных объектов не осуществляло. В связи с чем, в силу законодательства о контрактной системе исполнение контракта № 49 от 13.02.2023 невозможно. На основании чего, считает действия ООО «СТРОЙГРАД» недобросовестными.

Прокурор Чемальского района на заседании Комиссии УФАС по РА пояснила, что от прокуратуры Майминского района поступила информация о проведенной проверке, в ходе которой установлено, что:

- договор строительного подряда № 275 от 04.07.2021 на строительство 14 жилых домов заключен между ООО «СТРОЙГРАД» и гражданином <...>, согласно данному договору ООО «СТРОЙГРАД» обязано выполнить строительство 14 жилых домов по адресу: Россия, Республика Башкортостан, городской округ УФА, село Нагаево, коттеджный поселок Европа. Вместе с тем, по информации, поступившей от ООО «Уютный дом» (официальный застройщик коттеджного поселка Европа), гражданин <...> не имеет никаких имущественных прав в данном коттеджном поселке, ООО «СТРОЙГРАД» не является ни подрядчиком, ни субподрядчиком в вышеуказанном коттеджном поселке;

- договор строительного подряда № 4/02-22 от 04.02.2022 заключен между ООО «СТРОЙГРАД» и гражданином <...>, согласно данному договору ООО «СТРОЙГРАД» обязано выполнить строительство 2 жилых

домов по адресу: Россия, Самарская область, Красный Яр, ул. Липовая, 14, коттеджный поселок Уютный. Вместе с тем, по информации, поступившей от ИП <...>, по данному адресу им был построен один жилой дом, который в 2018 году был продан физическому лицу. Никакие договоры ИП <...> с ООО «СТРОЙГРАД» и <...> не заключались.

В связи с полученными материалами прокуратурой Чемальского района была проведена проверка закупок, осуществленных заказчиками Чемальского района, в ходе которой выявлена закупка №0377300006522000049 на капитальный ремонт здания МОУ «Чемальская средняя общеобразовательная школа», расположенного по адресу: с. Чемал, ул. Советская, 48. Анализ информации и документов данной закупки подтвердил доводы, изложенные Майминской прокуратурой.

По данному факту 20.03.2023 Отделом МВД России по Чемальскому району возбуждено два уголовных дела по ч. 5 ст. 327 Уголовного кодекса Российской Федерации и ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель подрядчика пояснил, что в Обществе отсутствует специалист по закупкам, в связи с чем, для участия в открытом конкурсе в электронной форме №0377300006522000049 Обществом было привлечено ООО Управляющая Компания «Эксперт Центр Финанс». Заявка на участие в данном конкурсе подготавливалась ООО Управляющая Компания «Эксперт Центр Финанс». Для подачи данной заявки в ООО Управляющая Компания «Эксперт Центр Финанс» была передана ЭЦП генерального директора ООО «СТРОЙГРАД» <...>. В связи с чем, считает, что ООО «СТРОЙГРАД» не несет ответственности в части формирования и подачи заявки на участие в данном открытом конкурсе. Согласно ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами. Обществом условия контракта не нарушались, считает, что отсутствуют основания для включения Общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия УФАС по РА считает доводы представителя ООО «СТРОЙГРАД» необоснованными по следующим основаниям.

Пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» определено, что электронная подпись – **информация в электронной форме**, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или

иным образом связана с такой информацией и **которая используется для определения лица, подписывающего информацию.**

Пунктом 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» установлено, что информация в электронной форме, **подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью,** и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Таким образом, генеральный директор ООО «СТРОЙГРАД» <...>, передавая свою электронную подпись другому лицу, несет полную ответственность за подписанные его электронной подписью документы, так, как если бы данные документы были подписаны им собственноручной подписью на бумажном носителе.

На вопрос Комиссии УФАС по РА приступило ли ООО «СТРОЙГРАД» к исполнению контракта, представитель заказчика затруднилась ответить, представитель подрядчика пояснил, что, по его данным, Общество не успело приступить к работам.

В соответствии с п. 9.10 контракта заказчик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения данного контракта в случае, если подрядчик не приступил к исполнению данного контракта в течение двух недель.

Из представленной заказчиком в материалы настоящего дела переписки с подрядчиком следует, что проектно-сметная документация была передана заказчиком в работу и получена представителем ООО «СТРОЙГРАД» 13.02.2023 нарочно (в день заключения контракта).

На запрос Общества от 22.02.2023, заказчик повторно направил данную ПСД (ответ получен представителем подрядчика нарочно 28.02.2023).

27.02.2023 и 06.03.2023 заказчиком в адрес подрядчика направлялись претензии с требованиями приступить к исполнению контракта и представить график производства работ, который в соответствии с п. 5.4.1 контракта направляется в течение 5 дней в адрес заказчика.

02.03.2023 в адрес заказчика поступило письмо КУ РА «Управление капитального строительства Республики Алтай» с уведомлением о том,

что в рамках заключенного договора от 17.02.2023 № 3-СК/2023 проведен строительный контроль, в ходе которого установлено, что подрядчик не приступил к выполнению работ, отставание от графика составляет 2 недели.

В соответствии с п. 3.1 контракта срок выполнения работ: с даты заключения контракта по 30.11.2023.

Таким образом, в нарушение данного пункта контракта ООО «СТРОЙГРАД» не приступило к выполнению работ.

Согласно протоколу от 26.01.2023 подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0377300006522000049 было подано 7 заявок, 6 из которых признаны соответствующими требованиям, 1 отклонена.

В соответствии п. 3 ч. 2 ст. 31 Закона № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, участникам отдельных видов закупок дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

Согласно ч. 3 данной статьи Закона № 44-ФЗ перечень информации и документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в частях 2 и 2.1 данной статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Согласно требованиям к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе/Закон) и инструкция по ее заполнению, являющихся приложением к извещению №0377300006522000049, установлено дополнительное требование в соответствии с позицией 10 раздела II к ПП РФ от 29.12.2021 № 2571.

Позицией 10 постановления Правительства РФ от 29.12.2021 №2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» установлено, что при выполнении работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта) дополнительным требованием является наличие у участника закупки следующего опыта выполнения работ:



1) опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства

(за исключением линейного объекта);

2) опыт исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства

(за исключением линейного объекта);

3) опыт выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

Документами, подтверждающими наличие опыта, предусмотренного пунктом 1 графы 3 данной позиции:

1) исполненный договор;

2) акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ.

В случае наличия опыта, предусмотренного пунктом 2 графы «Дополнительные требования к участникам закупки» данной позиции:

1) исполненный договор;

2) акт приемки объекта капитального строительства, а также акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ, если акт приемки объекта капитального строительства не содержит цену выполненных работ;

3) разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

В случае наличия опыта, предусмотренного пунктом 3 графы «Дополнительные требования к участникам закупки» настоящей позиции:

1) раздел 11 «Смета на строительство объектов капитального строительства» проектной документации;

2) разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Цена выполненных работ по договору, предусмотренному пунктом 1 или 2 данной графы данной позиции, цена выполненных работ, предусмотренных пунктом 3 данной графы данной позиции, должна

составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В подтверждение наличия опыта ООО «СТРОЙГРАД» представило договор строительного подряда № 4/02-22 от 04.02.2022.

Согласно порядку рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, являющемуся приложением к извещению №0377300006522000049, по критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлено 2 детализирующих показателя оценки:

- 1) характеристика № 1 (общее количество исполненных участником закупки договоров) – 20%;
- 2) характеристика № 2 (наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров) – 80%.

ООО «СТРОЙГРАД» в составе заявки представлен договор строительного подряда №275 от 04.07.2021 на строительство 14 жилых домов, сумма договора 518479830,96 руб.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что представление ООО «СТРОЙГРАД» недостоверных сведений в составе своей заявки привело к нарушению существенных условий контракта № 49 от 13.02.2023: Общество с даты подписания контракта (13.02.2023) до даты принятия заказчиком решения об одностороннем расторжении контракта (09.03.2022) не приступило к исполнению обязательств; предоставление Обществом недостоверной информации на стадии подачи заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме №0377300006522000049 привело по вине Общества к невозможности исполнения своих обязательств по контракту, заключенному без подтверждения правоспособности данного юридического лица.

Из смысла ст. 104 Закона о контрактной системе следует, что реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры осуществления государственной или муниципальной закупки обязательств.

В соответствии с ч. 2 ст. 104 Закона о контрактной системе информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, включается в реестр недобросовестных поставщиков.

Одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

По смыслу ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

С учетом изложенного, Комиссия УФАС по РА при рассмотрении вопроса о включении сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков, не ограничивается только формальной констатацией ненадлежащего исполнения тех или иных требований без выяснения всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт направленности действий поставщиков (подрядчиков, исполнителей) на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере закупок, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

В судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации (постановления от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О) отражено, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Доказательства совершения ООО «СТРОЙГРАД» действий, направленных на исполнение контракта № 49 от 13.02.2023, а также доказательства непричастности Общества к фактам, послужившим основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, в подтверждение своей добросовестности Обществом не представлены. Так же, в ходе заседания Комиссии УФАС по РА установлено, что по аналогичным основаниям:

- заказчик МБОУ «Манжерокская СОШ» отказался от заключения контракта с ООО «СТРОЙГРАД», которое по результатам открытого конкурса в электронной форме №0177600001023000002 признано победителем;

- заказчиком МБУ ДО «Майминская детская школа искусств» в одностороннем порядке расторгнут контракт №0177600001023000001 от 20.02.2023 (реестровый номер контракта 3040800574223000003), заключенный с ООО «СТРОЙГРАД», которое по результатам открытого конкурса в электронной форме №0177600001023000001 признано победителем.

Комиссия, изучив представленные документы, руководствуясь пунктом 5 части 15 статьи 99, статей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021г. № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные МОУ «Чемальская средняя общеобразовательная школа» в отношении ООО «СТРОЙГРАД», включить в реестр недобросовестных поставщиков. Включению подлежит:

1.1. Общество с ограниченной ответственностью «СТРОЙГРАД» (ИНН 2221124826, Алтайский край, г. Барнаул, пр-кт Ленина, д. 39, офис 705);

1.2. Учредитель общества: <...>;

1.3. Лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени юридического лица (генеральный директор общества): <...>.

2. Датой включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков в отношении ООО «СТРОЙГРАД» считать дату размещения указанных сведений в единой информационной системе в сфере закупок (zakupki.gov.ru).

3. Сведения о недобросовестном поставщике исключаются из реестра по истечении двух лет со дня их внесения – 29.03.2025.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в Арбитражный суд Республики Алтай в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель комиссии

Члены комиссии