

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 024/04/14.32-256/2023 о назначении административного наказания

21 февраля 2023 года

г. Красноярск

Руководитель Красноярского УФАС России Годованюк А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении №024/04/14.32-256/2023, возбужденное в отношении замещавшего должность начальника ФКУ «ЛИУ-32» ГУФСИН России по Красноярскому краю – Ерина, о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Минусинского межрайонного прокурора (исх.№ 7-01-2021 от 08.11.2021; вх.№ 21077 от 19.11.2021) о проведении проверки в отношении Администрации г. Минусинска, ФКУ «ЛИУ-32» ГУФСИН России по Красноярскому краю на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения обращения, в связи с выявлением в действиях Администрации г. Минусинска и ФКУ «ЛИУ-32» признаков нарушения запрета, установленного пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», приказом Красноярского УФАС России от 01.12.2021 № 250 возбуждено дело № 024/01/16-2991/2021 и создана Комиссия по его

рассмотрению.

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

В единой информационной системе в сфере закупок (далее по тексту – ЕИС) 09.11.2020 размещено извещение № 0319100024620000062 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку жилого помещения (квартиры) на территории муниципального образования г. Минусинск Красноярского края в рамках Федерального закона от 30.12.2012 № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Заказчиком выступило ФКУ «Лечебное исправительное учреждение № 32» ГУФСИН России по Красноярскому краю (далее по тексту – ФКУ «ЛИУ № 32»), начальная (максимальная) цена контракта составила 3 479 245,99 рублей.

Дата и время начала срока подачи заявок 09.11.2020. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе 17.11.2020.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 19.11.2020. Дата проведения аукциона в электронной форме 20.11.2020.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 18.11.2020 единственная заявка на участие в аукционе была подана ИП Аверьяскиной, заявка признана соответствующей требованиям аукционной документации. В соответствии с частью 16 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О контрактной системе») электронный аукцион признан несостоявшимся.

Закупочной комиссией принято решение о заключении контракта с единственным участником ИП Аверьяскиной.

Между ФКУ «ЛИУ-32» и Кузнецовой от имени которой по доверенности от 11.11.2020 года № 24 АА 4472764 удостоверенной Прониной Е, нотариусом Минусинского нотариального округа Красноярского края, действует индивидуальный предприниматель Аверьяскина 30.11.2020 заключен государственный контракт № 03191000246200000620001 на поставку жилого помещения (квартиры) для нужд уголовно-исполнительной системы с ценой контракта 3 479 245 рублей 99 копеек, предметом

контракта является жилое помещение: квартира, общей площадью 77,8 кв.м., расположенная по адресу: Россия, Красноярский край, г. Минусинск, ул. Тимирязева, д. 13,

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС, контракт исполнен сторонами в полном объеме.

Из заявки ИП Аверьяскиной Е.В., поданной на участие в электронном аукционе по извещению № 0319100024620000062, следует, что в составе заявки приложена доверенность, выданная Кузнецовой Галиной Николаевной на имя индивидуального предпринимателя Аверьяскиной Елены Владимировны, согласно которой Кузнецова Г.Н. уполномочивает ИП Аверьяскину Е.В. продать за цену и на условиях по своему усмотрению принадлежащую Кузнецовой Г.Н. квартиру, расположенную по адресу: Россия, Красноярский край, г. Минусинск, ул. Тимирязева, д. 13, кв. 262.

Согласно протоколу опроса Соколовой И.В. от 05.04.2021, состоящей в должности главного бухгалтера ФКУ «ЛИУ-32» ГУФСИН России по Красноярскому краю, в 2020 году ФКУ «ЛИУ № 32» были выделены денежные средства на приобретение служебного жилого помещения для начальника учреждения Ерина И.Ю. Первоначальные торги были признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок, затем были объявлены повторные торги. При этом одновременно с первыми торгами проводился аукцион на приобретение еще одного жилого помещения, двухкомнатной квартиры по цене 1 700 880,08 рублей, победителем которого была признана риэлтор ИП Аверьяскина Е.В. 09.11.2019 ФКУ «ЛИУ-32» разместило информацию о проведении аукциона на приобретение жилого помещения, начальная (максимальная) цена которого составляла 3 479 245,99 рублей. На участие в торгах была подана единственная заявка от ИП Аверьяскиной Е.В., с которой и был заключен контракт.

Сухонос Е.Н., являющаяся индивидуальным предпринимателем (ОГРНИП 320246800015242), осуществляющим деятельность по оказанию консультационных услуг населению при купле-продаже жилого недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе, пояснила при её опросе сотрудниками УФСБ России по Красноярскому краю (протокол от 05.04.2021), что в октябре 2020 в результате осмотра сайта zakupki.gov.ru ей стало известно, что ФКУ «ЛИУ-32» «размещена закупка» на приобретение жилого помещения площадью 81 кв.м. по начальной (максимальной) цене контракта 3 032 982,92 рубля. Сухонос Е.Н. планировала принимать участие в данных торгах с предложением квартиры, расположенной по адресу г. Минусинск по ул. Вокзальной, которая, со слов Сухонос Е.Н. соответствовала «технической

документации». Однако она не успела подать заявку на участие в торгах, поскольку собственникам жилого помещения необходимо было найти другое жилое помещение. В конце октября 2020 года Сухонос Е.Н. искала для своих клиентов четырехкомнатную квартиру «в районе домов Тимирязева д.13, Тимирязева, д.17». Под названные критерии Сухонос Е.Н. нашла квартиру, расположенную по адресу г. Минусинск, ул. Тимирязева, 13, собственником которой являлась Кузнецова Галина Николаевна. Сухонос Е.Н. связалась с собственником и предложила приобретение жилого помещения за наличный расчет. Однако Кузнецова Г.Н. отказалась, сославшись на то, что «она уже заключила соглашение с Аверьяскиной Е.В., в связи с чем, квартира будет реализована по государственной закупке, дополнительно она пояснила, что жилье уже приходили осматривать и оно удовлетворило представителей заказчика. Сухонос Е.Н. попыталась объяснить собственнику, что при проведении государственных закупок победа не гарантируется, на что Кузнецова Г.Н. сообщила, что уже подписала договор с Аверьяскиной Е.В. и не сможет показать квартиру до момента завершения аукциона, а по результатам аукциона «квартиру у неё купят, причем вместе с мебелью». Затем, Сухонос Е.Н. продолжила поиск квартиры для того, чтобы принять участие в аукционе. Примерно в начале ноября 2020 года, на сотовый телефон Сухонос Е.Н. поступил звонок от неустановленного лица и сообщил, что «заказчик уже определился с квартирой, которую необходимо приобрести по указанному лоту и рекомендовал не участвовать в закупке для ФКУ ЛИУ-32 ГУФСИН России по Красноярскому краю». Сухонос Е.Н. пояснила, что «исходя из нашего разговора» звонивший является представителем заказчика, и если Сухонос Е.Н. подаст заявку на участие в торгах, то «у нас возникнут большие проблемы при приемке жилья». Сухонос Е.Н. в результате этого приняла решение отказаться от участия в торгах, поскольку заказчик «найдет множество способов не принять квартиру».

Как следует из протокола опроса Вризиди Н.Г. (протокол от 07.04.2021), являвшегося индивидуальным предпринимателем (ОГРНИП 312245503000027), опрашиваемое лицо «по роду своей трудовой деятельности» участвовал в подаче заявок «в администрацию г. Минусинска на проведение торгов о закупке жилья для детей-сирот, а также переселения из ветхого и аварийного жилья». Вризиди Н.Г. пояснил, что примерно в октябре или ноябре 2020 года на электронную почту «нашего агентства garant_minusinsk@mail.ru» поступило «техническое задание от ФКУ «ЛИУ-32 ГУФСИН России по Красноярскому краю». Примерно 12.11.2020 Вризиди Н.Г. позвонил Носков В.Б. (замещавший должность заместителя Главы г. Минусинска по оперативному управлению) и пояснил, что к Носкову В.Б. обратился Ерин И.Ю., начальник ФКУ «ЛИУ-32 ГУФСИН России по Красноярскому краю». Носков В.Б. сообщил Вризиди Н.Г. что «начальник колонии хочет

приобрести конкретное жилье, которое он выбрал». Носков В.Б. также сообщил, что «по мнению начальника колонии» Вризиди Н.Г. является «единственным риэлтором, который может зайти на аукцион и выиграть его». Вризиди Н.Г., не желая портить отношения с Администрацией г. Минусинска, которая является «крупным игроком» на рынке недвижимости и «обеспечивает риэлторские агентства стабильными контрактами на приобретение жилья для детей сирот и переселенцев из ветхого и аварийного жилья». Вризиди Н.Г. пообещал Носкову В.Б., что не будет «заявляться» на проводимый ФКУ «ЛИУ-32» аукцион.

В соответствии с протоколом опроса Носкова В.Б. от 07.04.2021, замещавшего должность заместителя Главы г. Минусинска, примерно в октябре-ноябре 2020 года, в рабочий кабинет Носкова В.Б. пришел начальник ФКУ «ЛИУ-32» Ерин И.Ю., который пояснил что ФКУ «ЛИУ-32» приобретает служебную квартиру, насколько понял Носков В.Б., лично для Ерина И.Ю. Ерин И.Ю. пояснил, что от риэлтора Аверьяскиной Е.В. у него есть информация о том, что на торги по приобретению жилого помещения может «зайти» риэлтор Вризиди Н.Г. и попросил Носкова В.Б. «переговорить» с Вризиди Н.Г. о том, чтобы Вризиди Н.Г. «не выставлялся на указанную закупку». Носков В.Б. пообещал Ерину И.Ю. переговорить с Вризиди Н.Г. и убедить его не участвовать в аукционе. Носков В.Б. позвонил Вризиди Н.Г. и попросил не участвовать в торгах. Вризиди Н.Г. согласился.

Петрова Е.Н., замещающая с 2019 года должность помощника заместителя Главы г. Минусинска по оперативному управлению, при её опросе (протокол от 08.07.2021) пояснила, что Вризиди Н.Г. часто посещал Носкова В.Б. в его рабочем кабинете, они общались на «ты», деловой стиль в общении не использовали. Кроме того, примерно в ноябре-декабре 2020 года к Носкову В.Б. несколько раз (3-4 раза) приходил Ерин И.Ю., начальник ФКУ «ЛИУ-32», который был знаком Петровой Е.Н., поскольку регулярно присутствовал на различных оперативных совещаниях в администрации г. Минусинска.

Должностное лицо заказчика–начальник ФКУ «ЛИУ-32» Ерин И.Ю. попросил должностное лицо Администрации г. Минусинска – заместителя Главы г. Минусинска по оперативному управлению В.Б. Носкова связаться с хозяйствующим субъектом-участником товарного рынка ИП Вризиди Н.Г. и убедить его отказаться от участия в электронном аукционе, проводимом ФКУ «ЛИУ-32» на приобретение жилого помещения. Одновременно с этим, другой хозяйствующий субъект-участник рынка риэлторских услуг ИП Сухонос Е.Н. также отказалась от участия в торгах по той причине, что с ней связалось неустановленное лицо, из разговора с которым она сделала вывод о том, что это представитель ФКУ «ЛИУ-32» и потребовало не принимать участие в торгах.

При этом из сведений, сообщенных опрашиваемыми лицами, а именно площади жилого помещения, подлежавшего приобретению, начальной (максимальной) цены контракта, сроков, когда совершались вышеописанные действия, можно сделать вывод что речь идет именно об отказе в участии в электронном аукционе по извещению № 0319100024620000062.

В свою очередь, из объяснений Сухонос Е.Н., Носкова В.Б., Вризиди Н.Г. можно сделать вывод, что такие просьбы Ерина И.Ю. Носкову В.Б. были обусловлены необходимостью обеспечить получение права на заключение контракта конкретному хозяйствующему субъекту, в настоящей ситуации – ИП Аверьяскиной Е.В.

Стоит отметить при этом, что ИП Аверьяскина Е.В. ранее, как это следует из протокола опроса Соколовой И.В., являлась поставщиком жилого помещения по другому контракту, заключенному с ФКУ «ЛИУ-32» на сумму 1 700 880,08 рублей.

Кроме того, из протокола опроса Носкова В.Б. следует, что Ерин И.Ю. сообщил ему о том, что именно от Аверьяскиной Е.В. Ерину И.Ю. известно, что Вризиди Н.Г. потенциально может подать заявку на участие в торгах на приобретение жилого помещения.

Таким образом, Ерин И.Ю., будучи знаком с Аверьяскиной Е.В., и именно она в последующем получила право на заключение контракта на поставку жилого помещения по результатам аукциона в электронной форме по извещению № 0319100024620000062, просил Носкова В.Б. уговорить Вризиди Н.Г. не участвовать в аукционе по названному извещению именно с целью обеспечения победы в нем Аверьяскиной Е.В. и исключения возможности принять участие в аукционе иным лицам.

При этом Аверьяскина Е.В. принимала участие в аукционе как индивидуальный предприниматель, доверенностью она была уполномочена на самостоятельное определение условий продажи квартиры, расположенной по адресу Красноярский край, г. Минусинск, ул. Тимирязева, д. 13, кв. 262. Следовательно, при проведении аукциона (подачи заявки на участие в нем) и заключении контракта по результатам признания его несостоявшимся она действовала как хозяйствующий субъект, участник рынка оказания риэлтерских услуг.

То есть, она как индивидуальный предприниматель в настоящей ситуации признана хозяйствующим субъектом по смыслу пункта 5 статьи 18 ФЗ «О защите конкуренции».

В равной мере, ИП Сухонос Е.Н. и ИП Вризиди Н.Г. признаны хозяйствующими субъектами.

Из материалов дела следует, что ИП Сухонос Е.Н. отказалась от участия в аукционе по извещению №0319100024620000062 по требованию неустановленного должностного лица заказчика, а ИП Вризиди Н.Г. - по просьбе должностного лица Администрации г. Минусинска Носкова В.Б.

В свою очередь, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, представляет собой признак ограничения конкуренции (пункт 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции»).

То есть, действия ФКУ «ЛИУ-32» в лице начальника учреждения Ерина И.Ю. Носкова В.Б., заместителя Главы г. Минусинска, совершенные по просьбе Ерина И.Ю., привели к ограничению конкуренции в виде отказа ИП Сухонос Е.Н. и ИП Вризиди Н.Г. от самостоятельных действий на товарном рынке.

В свою очередь, Красноярское УФАС России пришло к выводу, что совершение таких действий, как уже было отмечено выше, преследовало цель обеспечения получения права на продажу жилого помещения по результатам аукциона по извещению № 0319100024620000062 именно ИП Аверьяскиной Е.В.

При этом из объяснений Носкова В.Б. следует, что ИП Аверьяскина Е.В. также совершала активные действия, направленные на получение права на заключение контракта по результатам аукциона по извещению № 0319100024620000062 на неконкурентной основе, а именно сообщила Ерину И.Ю. о своем возможном конкуренте – ИП Вризиди Н.Г.

С учетом вышеизложенного имела место договоренность ФКУ «ЛИУ-32» в лице начальника учреждения Ерина И.Ю., заместителя Главы г. Минусинска Носкова В.Б, направленная на понуждение хозяйствующих субъектов-участников рынка оказания риэлтерских услуг-конкурентов ИП Аверьяскиной Е.В. к отказу от участия в электронном аукционе по извещению № 0319100024620000062 с целью обеспечить ИП Аверьяскиной Е.В. получение права на заключение контракта по результатам проведения аукциона по названному извещению, что противоречит требованиям антимонопольного законодательства.

По результатам рассмотрения дела № 024/01/16-2991/2021 Комиссией Красноярского УФАС России 25.07.2022 было вынесено решение о признании ФКУ «ЛИУ-32» в лице начальника учреждения Ерина И.Ю. и заместителя Главы г. Минусинска Носкова В.Б, нарушившими пункт 4 статьи 16 Закона № 135-ФЗ, в части достижения антиконкурентного соглашения, направленного на понуждение хозяйствующих субъектов-участников рынка оказания риэлтерских услуг-конкурентов ИП Аверьяскиной Е.В. к отказу от участия в электронном аукционе по

извещению № 0319100024620000062 с целью обеспечить ИП Аверьяскиной Е.В. получение права на заключение контракта по результатам проведения аукциона по названному извещению, приведшего к ограничению доступа на товарный рынок оказания риэлтерских услуг.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 25.07.2022 по делу № 024/01/16-2991/2021 о нарушении антимонопольного законодательства.

Указом Президента Российской Федерации от 21.01.2020 утверждена структура федеральных органов исполнительной власти.

Разделом 1 данного указа определен перечень Федеральных министерств, федеральных служб и федеральных агентств, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации, федеральные службы и федеральные агентства, подведомственные этим федеральным министерствам, в который входит, в том числе, Федеральная служба исполнения наказаний.

Согласно предоставленной выпиской из приказа начальника ГУФСИН России по Красноярскому краю от 30.08.2019 г. №194-лс Ерин И.Ю. назначен на должность начальника ФКУ ЛИУ-32 ГУФСИН по Красноярскому краю.

В соответствии с представленной выпиской из приказа начальника ГУФСИН России по Красноярскому краю от 20.06.2016 г. №128-лс Ерин Игорь Юрьевич назначен на должность начальника Федерального казенного учреждения «Объединение исправительных колоний №38 ГУФСИН по Красноярскому краю» (ОИК-38 ГУФСИН России по Красноярскому краю впоследствии реорганизовано в ФКУ «ЛИУ-32» ГУФСИН России по Красноярскому краю).

25.08.2020 Между ГУФСИН России по Красноярскому краю и начальником ФКУ «ЛИУ-32» ГУФСИН России по Красноярскому краю Ериным И.Ю. заключен контракт о службе в уголовно-исполнительной системе РФ.

Согласно представленной выписке из приказа ГУФСИН России по Красноярскому краю от 02.08.2021 г. №174-лс Ерин И.Ю. уволен с должности начальника ФКУ «ЛИУ-32» ГУФСИН России по Красноярскому краю с 04.08.2021.

Поскольку от имени ФКУ «ЛИУ-32» ГУФСИН России по Красноярскому краю в момент совершения административного правонарушения действовал начальник ФКУ «ЛИУ-32» ГУФСИН России по Красноярскому краю Ерин И.Ю., то указанное должностное лицо является субъектом

административного правонарушения.

22.12.2022 заместителем Минусинского межрайонного прокурора Красноярского края, при наличии надлежащего уведомления Ерина И.Ю., в присутствии последнего составлено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, материалы административного производства направлены в Красноярское УФАС России для рассмотрения по существу. В ходе составления постановления, Ерин И.Ю. сообщил, что не согласен с вменяемым нарушением, утверждал что, сговора не было. Кроме того, учрежденный аукцион по покупке четырехкомнатной квартиры проводился дважды, первый аукцион не состоялся, по причине того, что никто не заявился и цена была снижена.

26.01.2023 в Красноярское УФАС России поступили материалы дела об административном правонарушении в отношении Ерина И.Ю.

Определением от 31.01.2023 о назначении времени и места рассмотрения дела №024/04/14.32-256/2023 об административном правонарушении, рассмотрение названного дела назначено на 21.02.2023.

Согласно отчету об отслеживании почтового отправления с идентификатором 80080981093105 (присвоен письму с исх. № ВМ/1583/23 от 31.01.2023) указанное определение содержит статус «вручено адресату» (запись о вручении от 11.02.2023).

Таким образом, указанный факт вручения определения адресату свидетельствует о его надлежащем извещении о времени и месте рассмотрения дела.

На рассмотрение дела 21.02.2023 Ерин И.Ю., уведомленный надлежащим образом о месте и времени его рассмотрения, не явился, защитника не направил.

Дело №024/04/14.32-256/2023 рассмотрено 21.02.2023 в 11 часов 30 минут в отсутствие Ерина И.Ю., надлежащим образом уведомленным о времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 7 статьи 14.32 КоАП РФ, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в достижении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции добросовестных участников на товарном рынке.

Объективная сторона правонарушения, совершенного Ериным И.Ю., выражается в заключении антиконкурентного соглашения между администрацией города Минусинска и ФКУ «ЛИУ-32» ГУФСИН России по Красноярскому краю, направленного на понуждение хозяйствующих субъектов-участников рынка оказания риэлтерских услуг – конкурентов ИП Аверьяскиной Е.В. к отказу от участия в электронном аукционе по извещению №0319100024620000062.

Временем совершения административного правонарушения является период с октября 2020 г. по ноябрь 2020г. (период организации и проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку жилого помещения (квартиры) для нужд уголовно-исполнительной системы, извещение №0319100024620000062).

Место совершения административного правонарушения - город Минусинск.

Субъектом данного правонарушения является Ерин И.Ю., замешавший на момент совершения административного правонарушения должность

начальника ФКУ «ЛИУ-32» ГУФСИН России по Красноярскому краю.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, совершенного Ериным И.Ю., характеризуется прямым умыслом.

Умысел подтверждается материалами настоящего дела и выражается в осознании Ериным И.Ю. противоправного характера своих действий и желании их совершить, что подтверждается материалами дела № 024/01/16-2991/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе протоколами опросов Соколовой И.В. от 05.04.2021, Сухонос Е.Н., Вризиди Н.Г от 07.04.2021, Носкова В.Б. от 07.04.2021.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными презюмируется самим фактом совершения деяния.

С учетом имеющихся в деле доказательств, считаю доказанным наличие в действиях Ерина И.Ю. состава вменяемого административного правонарушения.

Факты нарушения удостоверяются:

- решением по делу № 024/01/16-2991/2021 о нарушении антимонопольного законодательства от 25.07.2022;

- материалами дела № 024/01/16-2991/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, в частности государственным контрактом № 03191000246200000620001 от 30.11.2020, заключенным между ФКУ «ЛИУ-32» ГУФСИН России по Красноярскому краю и Кузнецовой Г.Н., протоколами опросов Соколовой И.В. от 05.04.2021, Сухонос Е.Н., Вризиди Н.Г от 07.04.2021, Носкова В.Б. от 07.04.2021.

Таким образом, Ерин И.Ю., являясь должностным лицом, наделенным организационно – распорядительными полномочиями, в отношении ФКУ «ЛИУ-32» ГУФСИН России по Красноярскому краю, совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность

за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При назначении административного наказания должностному лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное положение, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, личность привлекаемого к административной ответственности.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ – один год, установленный частями 1 и 6 статьи 4.5 КоАП РФ, не истек.

Смягчающие обстоятельства, предусмотренные частью 1 статьи 4.2 КоАП РФ, отсутствуют, об их наличии Ериным И.Ю. не заявлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП РФ и освобождение Ерина И.Ю. от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 7 статьи 14.32 КоАП РФ, рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава

правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, а также учитывая то обстоятельство то, что Ерин И.Ю. ранее к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений не привлекался, полагаю, что Ерину И.Ю. может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с нижним пределом санкции, предусмотренной частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 4.3, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Ерина Игоря Юрьевича виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение

которого предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. За совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП РФ, назначить Ерину Игорю Юрьевичу административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ, может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела либо вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо

коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.