

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**по делу № 077/07/5-9163/2019 о проверке сведений необходимости включения в реестр недобросовестных поставщиков**

**10.09.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия Управления) в составе:

<...>

при участии представителей:

от АО «НИМИ им. В.В. Бахирева»: <...>

от ООО «СтройПроектТехника»: <...>

рассмотрев обращение о проведении проверки факта уклонения ООО «СтройПроектТехника» (далее также — Общество) от заключения договора с АО «НИМИ им. В.В. Бахирева» (далее также — Заказчик), поданное в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.11.2012 № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Обращение),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступило Обращение АО «НИМИ им. В.В. Бахирева» о проведении проверки факта уклонения ООО «СтройПроектТехника» от заключения договора на поставку хозтоваров по результатам проведения запроса котировок (реестровый № 31907687858) (далее - Закупка).

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, приведенных в заявлении, возражениях на них, Комиссия установила следующее.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС - 29.12.2018.

27.03.2019 Заказчиком на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 600 000,00 руб., начальная (максимальная) цена единичных расценок составила 22 410,30 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов Закупки от 10.04.2019 № 31907687858-01 (размещен в ЕИС — 11.04.2019) победителем было признано ООО «СтройПроектТехника» с ценовым предложением в размере за единицу услуг — 22 410,30 руб.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 4.19.10 Закупочной документации проект договора, заключаемого по итогам закупки, а также обеспечение исполнения договора (если такое требование было установлено в соответствии с п. 34 информационной карты) направляется лицом, с которым заключается договор, в адрес заказчика, организатора закупки в течение 5 (пяти) дней с даты официального размещения протокола, которым были подведены итоги закупки и определен ее победитель.

Таким образом, крайний срок направления проекта договора со стороны Общества в адрес Заказчика истекает 16.04.2019.

24.04.2019 Общество направило Заказчику проект договора, содержащий предложения по товарам, не указанным ООО «СтройПроектТехника» в заявке на участие в Закупке.

17.05.2019 ООО «СтройПроектТехника» признано уклонившимся от заключения договора в связи с выдвиганием встречных требований по договору после подведения итогов процедуры.

При этом в связи с тем, что заявка ООО «СтройПроектТехника» единственная была признана соответствующей требованиям документации, Заказчик объявил повторную процедуру (реестровый № 31907971860).

12.07.2019 по результатам проведения повторной закупочной процедуры Заказчиком был заключен соответствующий договор.

На заседании Комиссии представитель Общества отрицал факт направления встречных требований по договору и пояснил, что указание в проекте договора по согласованию с представителем Заказчика необходимо было устранить слова «или эквивалент». В связи с тем, что Общество намеревалось поставлять именно эквивалент, а не продукцию с товарными знаками, указанными в Техническом задании, то по части позиций, где Заказчиком было установлена возможность поставки эквивалента, Общество указало конкретных производителей эквивалентного товара.

При этом представители Заказчика заявили, что представленные Обществом эквиваленты таковыми не являются, так как не отвечают характеристикам товаров, установленным в Закупочной документации.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически и приходит к выводу о том, что невозможность заключения договора с ООО «СтройПроектТехника» стала следствием действий закупочной комиссии Заказчика, выразившихся в неправомерном допуске заявки Общества к участию и признания его

победителем Закупки.

Так, согласно пункту 4.6.3 Закупочной документации при описании продукции участником процедуры закупки должны указываться точные, конкретные, однозначно трактуемые и не допускающие двусмысленного толкования показатели.

Нарушение участником процедуры закупки требований к описанию продукции, установленных настоящим подразделом и пунктом 13 информационной карты, является основанием для отказа в допуске к участию в закупке (пункт 4.6.6 Закупочной документации).

Комиссия при изучении заявки ООО «СтройПроектТехника» установила, что в Коммерческом предложении, представленном в составе заявки Общества, часть позиций не содержит указания на конкретный товар, который предлагается к поставке, а, по своей сути, является дублированием положений Технического задания. Так, например, по пункту 4 Технического задания к поставке был необходим товар «Чистящий порошок «Comet» или эквивалент, в Коммерческом предложении Общества также указано «Чистящий порошок «Comet» или эквивалент, что не является конкретным предложением, в связи с чем такая заявка подлежала отклонению.

В силу части 1 статьи 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Как следует из смысла статьи 55 Конституции Российской Федерации (в истолковании Постановлениями Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П; Определениями от 07.06.2001 № 139 О, от 07.02.2002 № 16-О) применяемые государственными органами санкции должны соответствовать характеру совершённого деяния, принципу юридического равенства, основываться на соразмерности конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, исключать произвольное толкование и применение.

Для признания Общества недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения договора, Комиссия не вправе ограничиваться формальным установлением факта несоответствия действий лица положениям законодательства (документации), а обязана выяснить все обстоятельства дела, установить недобросовестность лица в совершении действий или бездействия, осуществленных намеренно с целью уклонения от заключения договора, так и в их

совершении по неосторожности, когда участник по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения договора, то есть создает условия, влекущие невозможность его подписания.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков будет только такое уклонение лица, которое свидетельствует о недобросовестном поведении, совершении умышленных действий (бездействия), которое привело к невозможности заключения договора с этим лицом, признанным победителем закупочной процедуры, и нарушающих права заказчика относительно условий или к нарушению срока исполнения договора.

Вместе с тем Комиссией не установлено фактов, свидетельствующих о наличии в действиях Общества умысла по незаключению договора.

Более того, как было установлено Комиссией в ходе проведения проверки, действия Заказчика по неправомерному допуску и признанию Общества победителем Закупки в итоге повлекли за собой наступление обстоятельств, ставших предметом проведения настоящей проверки факта уклонения лица от заключения договора.

Комиссия, оценив фактические обстоятельства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу об отсутствии оснований для включения сведений об ООО «СтройПроектТехника» в реестр недобросовестных поставщиков.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 5 Закона о закупках, приказом ФАС России от 18.03.2018 № 164/13, Комиссия

### **ЗАКЛЮЧИЛА:**

Не рекомендовать включение сведений об ООО «СтройПроектТехника» (ИНН: 7728851345; ОГРН: 1137746699507; адрес местонахождения: 115230, город Москва, Каширское шоссе, дом 17 корп 5 стр 3, эт 6 комн 14а) в реестр недобросовестных поставщиков, предусмотренный Законом о закупках.

Примечание: в соответствии с частью 6 статьи 5 Закона о закупках включение сведений (но не заключение территориального органа о наличии оснований для включения в реестр) об участнике закупки, уклонившемся от заключения договора, о поставщике (исполнителе, подрядчике), с которым договор расторгнут в связи с существенным нарушением им договора, в реестр недобросовестных поставщиков или содержание таких сведений в реестре недобросовестных поставщиков может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке.