

РЕШЕНИЕ

30.01.2015г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

рассмотрев дело № 1985/04 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту поступления на телефонный номер сотовой связи физического лица рекламного сообщения в виде СМС без его на то согласия, что указывает на признаки нарушения ч.1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в отсутствие Заявителя;

в отсутствие ИП <...>, извещенного о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

19.09.2014г. (вх. № 18740) письмом ФАС России по подведомственности в Ростовское УФАС России направлено обращение гр. <...>, в котором сообщается о факте поступления на его телефонный номер сотовой связи (<...>) 16.09.2014г. в 16:12 СМС-сообщения рекламного характера без его на то согласия, содержащего следующую информацию: «Участки у озера в 20 мин от СПб. Рассрочка до года! Тел 989 47 93».

Ростовским УФАС России установлено, что вышеназванное СМС-сообщение поступило с номера +78129894793 через СМС-центр +79024780001.

После отложений в рассмотрении настоящего дела, в соответствии с п. 32 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссией принято решение о

привлечении к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика ИП <...>

Данный вывод основан на письменных пояснениях ООО «Девино Телеком», согласно которым вышеуказанное СМС-сообщение было направлено ИП <...> в рамках исполнения Договора от 08.04.2014г.

Письмо с определением об отложении рассмотрения настоящего дела (исх. № 22476/04 от 19.11.2014г.) направлено ИП <...> по адресу места жительства. Данное письмо возвращено с отметкой почты «истек срок хранения».

30.01.2015г. представители сторон на рассмотрение дела не прибыли.

В соответствии с п. 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие ИП <...>, уведомленной о времени и месте рассмотрения настоящего дела, в связи с тем, что ИП <...> не направил мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения данного дела.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

На номер телефона <...>, принадлежащий Заявителю, 16.09.2014г. в 16:12 поступило рекламное СМС-сообщение.

При этом Заявитель не давал согласия на получение рекламы по сетям электросвязи.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

При этом, рекламораспространителем признается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п. 7 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рассылка данного СМС-сообщения на номер <...> производилась с номера +79024780001, который предоставлен в пользование ИП <...> на основании Договора от 08.04.2014г., заключенного с ООО «Девино Телеком».

В силу положений ч.1 ст. 18 ФЗ «О рекламе» обязанность по получению предварительного согласия абонента на получение рекламы возложена именно на рекламораспространителя.

В свою очередь, в материалах настоящего дела документальное подтверждение о согласии Заявителя на получение вышеназванной рекламы, отсутствует.

Следовательно, Заявитель не давал предварительного согласия на получение данной рекламы, распространяемой посредством сотовой связи.

Таким образом, распространение ИП <...> рекламы на номер мобильного телефона Заявителя без предварительного согласия на получение указанной рекламы является ненадлежащим.

В соответствии со ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе», несет рекламораспространитель.

В данном случае рекламораспространителем является ИП <...>, поскольку именно данный хозяйствующий субъект осуществляет фактическое доведение содержания объекта рекламирования до сведения потребителей путем рассылки СМС-сообщений с использованием телефонного номера +79024780001.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что указанная выше реклама в настоящее время не распространяется на телефонный Заявителя, в этой связи Ростовское УФАС России считает необходимым выдать ИП <...> и ООО «Девино Телеком» предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу следующего содержания: «Участки у озера в 20 мин от СПб. Рассрочка до года! Тел 989 47 93», поступившую 16.09.2014г. в 16:12 на телефонный номер сотовой связи Заявителя (<...>) в виде СМС-сообщения без предварительного согласия абонента ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 1 ст. 18 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ИП <...> и ООО «Девино Телеком» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ростовского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 02.02.2015г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

30.01.2015г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

на основании своего решения от 30.01.2015г. по делу № 1985/04 о признании ненадлежащей рекламы направленной на телефонный номер сотовой связи (<...>) 16.09.2014г. в 16:12 в виде СМС-сообщения рекламного характера без согласия физического лица, содержащего следующую информацию: «Участки у озера в 20 мин от СПб. Рассрочка до года! Тел 989 47 93», поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст.18 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), и в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 33, ч.ч. 1, 3 ст. 36 ФЗ «О рекламе», п.п. 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП <...> в 15-дневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно, прекратить распространение рекламы любого содержания, по сетям электросвязи на номер телефона <...> без предварительного согласия адресата на ее получение.

2. ООО «Девино Телеком» в 15-дневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно прекратить передачу СМС-сообщений от отправителя «+78129894793» на телефонный номер <...>.

3. ИП <...> и ООО «Девино Телеком» представить в Ростовское УФАС России письменные доказательства исполнения пунктов 1 и 2 настоящего предписания до 06.03.2015г.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Ростовское УФАС России вправе в соответствии с п. 2.4. ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.