

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3897/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
15.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

@@;

членов Комиссии:

@@,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ПРО-инструмент»,

в отсутствие представителей ООО «ЛОГИТЭК», ООО «Московская Производственная Компания», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 11.03.2022 № НП/13324/22,

рассмотрев жалобу ООО «ПРО-инструмент» (далее - Заявитель) на действия ООО «ЛОГИТЭК» (далее - Заказчик № 1) при проведении закупки с реестровым № 32211097860 и ООО «Московская Производственная Компания» (Заказчик № 2) при проведении закупки с реестровым № 32211094289 (далее — Закупки, процедуры),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>. Заявлений о невозможности подключения к сеансу от Заказчиков, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заказчиков.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам жалобы, Заявителем оспаривается бездействие Заказчиков, выразившееся в неподведении итогов закупок согласно документации размещенной в ЕИС.

Также Заявитель указывает, что приняв участие в Закупках, Заявителем были внесены обеспечительные платежи на участие в закупках на расчетные счета, указанные в документах.

Однако, Заказчиками не подведены итоги закупочных процедур, обеспечительные платежи не возвращены.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с подпунктами 1, 2, 3 части 2 статьи 1 Закона о закупках данный Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе:

1. Государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

2. Дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 1 настоящей части юридическим лицам.

3. Дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в пункте 2 настоящей части дочерним хозяйственным обществам.

4. Бюджетным учреждением при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при осуществлении им закупок.

5. Государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при осуществлении закупок.

6. Федеральными государственными унитарными предприятиями, имеющими существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации по согласованию с Администрацией Президента Российской Федерации, за исключением случаев осуществления такими предприятиями закупок за счет субсидий, предоставленных из федерального бюджета на осуществление на территории Российской Федерации капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации и (или) на приобретение на территории Российской Федерации объектов недвижимого имущества в государственную собственность Российской Федерации.

На заседании Комиссии не представлено сведений и материалов, из которых следует, что Заказчики являются субъектами Закона о закупках.

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заказчики являются коммерческими организациями, доля государственного участия отсутствует, в связи с чем оспариваемые Закупки не являются обязательными в силу действующего законодательства, что следует из данных ЕГРЮЛ.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного и муниципального имущества.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, учредителем Заказчика № 1 является физическое лицо с 20 % долей и общество с ограниченной ответственностью с 80 % долей. Заказчик № 1 не включен в реестр субъектов естественной монополии, размещенный на сайте антимонопольного органа.

Также, при проверке выписки из ЕГРЮЛ от 18.03.2022 № ЮЭ9965-22-66813298, Комиссия установила, что Заказчик №1 зарегистрирован в качестве юридического лица 23.10.2019, основным видом деятельности является вспомогательная прочая, связанная с перевозками.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, учредителем Заказчика № 2 является физическое лицо с 100 % долей. Заказчик № 2 не включен в реестр субъектов естественной монополии, размещенный на сайте антимонопольного органа.

Также, при проверке выписки из ЕГРЮЛ от 18.03.2022 № ЮЭ9965-22-66916162, Комиссия установила, что Заказчик № 2 зарегистрирован в качестве юридического лица 19.01.2022, основным видом деятельности является торговля оптовая прочими машинами и оборудованием.

Таким образом, комиссией установлено, что Заказчики не относятся ни к одному из перечисленных видов юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

С учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений Комиссия приходит к выводу, что Закупки проведены не в рамках Закона о закупках, а обязательность проведения Закупок в силу норм действующего законодательства не доказана, что свидетельствует об отсутствии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В отношении доводов, изложенных в жалобе, связанных с взысканием обеспечительных платежей, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В свою очередь антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за внутренним порядком функционирования хозяйствующих субъектов.

Кроме того, доводы Заявителя направлены на восстановление его имущественных прав, связанных с возможным неосновательным обогащением юридических лиц.

Надзор за деятельностью хозяйствующих субъектов, в том числе осуществляет Прокуратура Российской Федерации. Также Заявитель может обратиться за защитой своих прав в судебные инстанции.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Таким образом, у Управления отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Также Комиссия отмечает, что согласно Постановлению Правительства РФ от 13.05.2017 г. № 442 «Об определении федерального органа исполнительной власти,

уполномоченного на осуществление функций по выработке функциональных требований к единой информационной системе в сфере закупок, по созданию, развитию, ведению и обслуживанию единой информационной системы в сфере закупок, по установлению порядка регистрации в единой информационной системе в сфере закупок и порядка пользования единой информационной системой в сфере закупок, и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2014 г. N 996» Федеральное казначейство является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по ведению единого реестра участников закупок, по установлению порядка регистрации в единой информационной системе в сфере закупок и порядка пользования единой информационной системой в сфере закупок.

Таким образом, Заявитель вправе обратиться в Федеральное казначейство с вопросом о правомерности регистрации и соответствии деятельности заказчиков на сайте единой информационной системой в сфере закупок требованиям законодательства Российской Федерации.

По условиям документации по процедуре с реестровым № 32211097860, Участникам для участия в запросе предложений необходимо представить обеспечение заявки в размере 50 933,28 (Пятьдесят тысяч девятьсот тридцать три) рубля 28 копеек, которые необходимо перечислить только на расчетный счет Заказчика по указанным в документации реквизитам.

Заявителем при подаче своей заявки на участие в оспариваемой процедуре был внесен задаток в размере 50 933,58 рублей, что подтверждается платежным поручением №6 от 07.02.2022.

По условиям документации по процедуре с реестровым № 32211094289, Участникам для участия в запросе предложений необходимо представить обеспечение заявки в размере 69 250 рублей 00 копеек (шестьдесят девять тысяч двести пятьдесят) рублей 00 копеек, которые необходимо перечислить только на расчетный счет Заказчика по указанным в документации реквизитам.

Заявителем при подаче своей заявки на участие в оспариваемой процедуре был внесен задаток в размере 69 250,00 рублей, что подтверждается платежным поручением №78 от 08.02.2022.

Также, Комиссией установлено, что Заказчиком № 1 в ЕИС размещены процедуры с аналогичными требованиями о внесении задатка исключительно на расчетный счет Заказчика, протоколы не размещены, итоги подведения Закупок не подведены, ни по одной процедур также не заключен договор. Реестровые номера в ЕИС: №№ 32211100173, 32211100155, 32211100167, 32211100169, 32211100177, 32211100182, 32211100159, 32211100164, 32211100135, 32211100140, 32211100146 и др.

Вместе с тем, Заказчиком № 2 в ЕИС также размещены процедуры с аналогичными требованиями о внесении задатка исключительно на расчетный счет Заказчика, протоколы не размещены, итоги подведения Закупок не подведены, ни по одной процедур также не заключен договор. Реестровые номера в ЕИС: №№ 32211117763, 32211117770, 32211117773, 32211117777, 32211117721, 32211117726, 32211117734, 32211117740 и др.

Таким образом Заявитель и иные лица, подавшие заявки и внесшие обеспечение в указанных выше размерах понесли коммерческие убытки.

В связи с этим Управлением принято решение направить материалы дела в правоохранительные органы.

Вместе с тем доводы, указанные в жалобе также могут содержать признаки мошенничества, в связи с чем Заявитель не лишен возможности на обращения за защитой своих прав и законных интересов в правоохранительные органы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «ПРО-инструмент» (@@) на действия ООО «ЛОГИТЭК» (@@) и ООО «Московская Производственная Компания» (@@) при проведении Закупок без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.03.2022 № НП/13324/22.