

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17261/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.12.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО
«РадиоЭлемент» - «...», «...»;

в отсутствие представителей ООО «РТС-тендер», уведомленных надлежащим
образом письмом Московского УФАС России от 08.12.2023 № НП/52347/23;

рассмотрев жалобу ООО «РадиоЭлемент» (далее - Заявитель) на действия «...»
(далее — Заказчик) при проведении «...»,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной
площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и
проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,
если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с
законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также
при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от

18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя в связи с несоответствием технического предложения установленным в техническом задании требованиям.

Также Заявитель указывает, что в техническом задании Заказчиком допущены ошибки по ряду позиций.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и

должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд «...» (далее – Положение о закупке).

Как следует из материалов дела, Заказчиком 30.10.2023 в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) размещена информация о проведении «...».

В соответствии с пунктом 1.2.1 протокола «...» от 27.11.2023 «заявка на участие в аукционе «...» отклоняется и в допуске к участию в аукционе «...» отказано следующему участнику:

Участнику № 3 на основании пунктов 3.6.6.4 и 3.6.28 документации о закупке в связи с несоответствием технического предложения требованиям документации о закупке, а также пунктов 3.6.6.1 и 3.6.7 документации о закупке в связи с наличием недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных в составе заявки, а именно:

- в позиции № 199 участник предлагает Резистор переменный ППБ-3В 20кОм 0,5Вт 20%. В адрес производителя, указанного в техническом предложении участника был направлен запрос с целью уточнения технических характеристик. По информации, полученной от производителя по техническим условиям ОЖ0.468.555 ТУ на резисторы ППБ позиция ППБ-3В 20кОм 0,5Вт 20% отсутствует;

- в позиции № 274 участник предлагает Резистор С2-33Н ОЖ0.467.173 ТУ 750Ом 2Вт 5%. В пункте 5 технического предложения, столбце «Технические и функциональные характеристики товара», участник указывает Номинальное сопротивление: 150 Ом. В адрес производителя, указанного в техническом предложении участника был направлен запрос с целью уточнения технических характеристик. По информации, полученной от производителя резистор С2-33 2Вт 5% 750Ом имеет номинальное сопротивление 750Ом, что не соответствует требованиям технического задания;

- в позиции № 508 участник предлагает стабилитрон марки КД226В. В адрес производителя, указанного в техническом предложении участника был направлен запрос с целью уточнения технических характеристик. По информации, полученной от производителя, КД226В – диод и у него иные характеристики, чем у стабилитрона. Соответственно участником были указаны недостоверные

характеристики в техническом предложении».

В своей жалобе Заявитель указывает, что по позициям, которые являются основанием отклонения заявки, были допущены технические опечатки в графе «Марка товара», но при этом технические характеристики предлагаемых позиций полностью соответствуют техническому заданию.

Также Заявитель отмечает, что в составе технического предложения был исправлен ряд ошибок, допущенных Заказчиком, при оформлении технического задания, а именно:

1. У позиции № 416 технического задания указана масса конденсатора 1,43 г., что не соответствует характеристикам конденсатора К50-96 63В 22 мкФ производства АО «Элеконд». Данная информация представлена на официальном сайте изготовителя www.elecond.ru. В Техническом предложении Заявитель указал правильную массу конденсатора 1,42 г.

2. У позиции № 526 технического задания указана максимальная частота генерации 200 МГц, что не соответствует характеристикам биполярного транзистора КТЗ 102Е производства ООО «КРИП Техно». В техническом предложении Заявитель указал правильную максимальную частоту генерации 300 МГц.

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно отклонена заявка, так как предлагаемый товар по своим техническим характеристикам полностью соответствует требованиям технического задания закупочной документации.

В свою очередь, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 3.1.2 закупочной документации к участию в аукционе допускаются участники, соответствующие требованиям пункта 3.1.1 аукционной документации, требованиям и условиям аукционной документации, а также требованиям законодательства Российской Федерации, предъявляемым к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся предметом закупки, установленным в аукционной документации, аукционные заявки которых соответствуют требованиям технического задания, аукционной документации, представившие надлежащим образом оформленные документы, предусмотренные аукционной документацией.

Согласно пунктам 3.14.5 и 3.14.5.1 закупочной документации заявка на участие в аукционе должна состоять из двух частей.

Первая часть аукционной заявки должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями приложения № 1.1 к аукционной документации, оформленное по форме приложения № 1.3 к аукционной документации. При этом не допускается указание в первой части аукционной заявки сведений об участнике аукциона, а также сведений о ценовом предложении.

В пункте 3.17.1 закупочной документации указано, что в составе первой части аукционной заявки участник должен представить техническое предложение, подготовленное по форме технического предложения участника, представленной в

приложении № 1.3 к аукционной документации.

Согласно пункту 3.6.27 закупочной документации техническое предложение участника, представляемое в составе заявки, должно соответствовать требованиям технического задания, являющегося приложением № 1.1 к аукционной документации.

В описании технических и функциональных характеристик товара раздела 2 «Требования к товарам» приложения № 1.1 к закупочной документации указано, что в техническом предложении участник должен указать информацию о предлагаемых товарах, соответствующих требованию технического задания, по форме Приложения № 1.3 к аукционной документации.

Значения показателей не должны допускать разночтения или двусмысленное толкование и содержать «не менее», «не более», «не ниже», «не выше», «от», «до», то есть должны быть конкретными.

Участник должен указать марку, модель, название, наименование производителя, его ИНН, страну происхождения товара, гарантийный срок эксплуатации по каждому наименованию технического задания.

При этом Комиссия отмечает, что пунктами 3.6.11, 3.6.12 закупочной документации установлено право Заказчика проверять представленные в составе заявки сведения.

Вместе с тем в случае несоответствия технического предложения требованиям закупочной документации, а также в случае предоставления участником недостоверной информации, Заказчик на основании пунктов 3.6.6.1, 3.6.6.4, 3.6.7, 3.6.28 закупочной документации обязан отклонить заявку такого участника.

Комиссия проанализировала техническое предложение Заявителя и установила, что Заявителем предложен следующий товар:

- по позиции № 199 - Резистор переменный ППБ-3В 20кОм 0,5Вт 20%. Производитель товара АО «Контакт» (ИНН: 1215013114);
- по позиции № 274 - Резистор С2-33Н ОЖО.467.173 ТУ 750Ом 2Вт 5%. Производитель товара АО «НПО «ЭРКОН» (ИНН: 5262073044);
- по позиции № 508 - стабилитрон марки КД226В. Производитель ООО «СЗТП» (ИНН: 1326228122).

Комиссия обращает внимание, что Заявитель не отрицал наличия технических ошибок по данным позициям.

Более того, Заказчик на заседание Комиссии представил ответы на запросы в части уточнения характеристик, в частности, по позиции № 508 Заказчик в адрес ООО «СЗТП» от 10.11.2023 направлен соответствующий запрос № «...».

При этом ООО «СЗТП» в письме «...» указало, что КД226В – диод и у него иные характеристики, чем у стабилитрона.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что товар по данным позициям,

предложенный к поставке Заявителем, не соответствуют требованиям технического задания.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что Заявитель представил Заказчику информацию о товарах, не соответствующую действительности, в связи с чем такая заявка подлежала отклонению на основании пунктов 3.6.6.1 и 3.6.7 закупочной документации.

Вместе с тем согласно пункту 3.6.18 аукционной документации при наличии информации и документов, подтверждающих, что товары, работы, услуги, предлагаемые в соответствии с заявкой участника, не соответствуют требованиям, изложенным в аукционной документации, заявка участника отклоняется.

Более того, Комиссия обращает внимание, что в соответствии с пунктом 3.17.3 закупочной документации все условия аукционной заявки участника понимаются заказчиком буквально, в случае расхождений показателей изложенных цифрами и словами, приоритет имеют написанные словами.

Соответственно, Комиссия считает решение закупочной комиссии Заказчика относительно отклонения заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и требований Закона о закупках.

В свою очередь, согласно части 29 статьи 3.4 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор.

Также в соответствии с частью 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида.

Из приведенной нормы следует, что существенным условием договора поставки является условие о товаре, которое согласно части 3 статьи 455 ГК РФ, с учетом положений части 5 статьи 454 ГК РФ, считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Соответственно, ввиду наличия противоречивой информации в техническом предложении Заявителя приводит к невозможности исполнения договора.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции

доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Относительно довода Заявителя, связанного с наличием в техническом задании ошибок, допущенных Заказчиком, Комиссия указывает на несостоятельность данных доводов, поскольку, как было отмечено ранее, в силу статьи 8 ГК РФ, подавая заявку на участие в Закупке, Заявитель конклюдентно согласился с условиями проведения закупочной процедуры, в связи с чем презюмируется соответствие таких условий требованиям антимонопольного законодательства.

Комиссия также отмечает, что жалоба подана Заявителем в антимонопольный орган 05.12.2023 18:37 посредством электронной почты.

Вместе с тем оспариваемые требования подлежали обжалованию в срок до окончания срока подачи заявок, а именно: не позднее 09.11.2023 12:00.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями закупочной документации.

Согласно статье 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное

осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений закупочной документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений документации подлежало обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

Также в письме ФАС России от 25.06.2019 ME/53183/19 указано, что жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу №А40-178288/20, решении Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2023 по делу № А40-276661/22-94-2141.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной в части отклонения заявки и об оставлении жалобы в остальной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РадиоЭлемент» (ИНН: 7811370189; ОГРН: 1077847208955) на действия «...» при проведении Закупки в части отклонения заявки необоснованной, в остальной части — жалобу оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.12.2023 № НП/52347/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.