

РЕШЕНИЕ №Т05-42/14,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ООО «Ай Си»

17.02.2014

Санкт-Петербург

Председатель Комиссии

Соколова И.П. – заместитель руководителя Управления.

Члены Комиссии:

Никитина М.Ф. – начальник отдела пресечения
монополистической деятельности и
недобросовестной конкуренции,

Новопашенный А.А. – главный специалист-эксперт
Санкт-Петербургского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Ай Си» (вх. №2272 от 07.02.2014) (далее – Заявитель) на действия Администрации Выборгского района Санкт-Петербурга - организатора конкурса при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации на право заключения договора управления многоквартирным домом, расположенным на территории Выборгского района Санкт-Петербурга (2-ой Муринский пр., 3, лит.А.Б),

в присутствии представителей:

Заявителя: Аксенова Виктора Андреевича – генеральный директор, Тимофеевой Елены Васильевны (по доверенности №03/2014 от 15.01.2014);

Ответчика: организатора конкурса – Шавровой Ольги Николаевны (по доверенности № 01-29-238/14-0-0 от 17.02.2014);

Участников конкурса: ООО «Универсальный страж» – Иванова Михаила Олеговича (по доверенности №3 от 09.01.2014, Чурбакова Владимира Николаевича (по доверенности №3 от 09.01.2014),

в соответствии с ч.16, ч.17 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. Заявитель указал на необоснованное подведение итогов конкурса. ООО «Ай Си» была заявлена наибольшая стоимость дополнительных работ и услуг – 5 000 000 руб. После троекратного объявления последнего предложения о наибольшей стоимости указанных дополнительных работ и услуг ни один из участников конкурса не предложил большей стоимости. Конкурсная комиссия потребовала представить перечень дополнительных работ и услуг и, не согласившись учесть предложенные ООО «Ай Си» дополнительные работы, тут же объявила Победителем участника конкурса, который сделала предыдущее предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг.

В заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, указанные в жалобе.

2. Администрация Выборгского района (далее – организатор конкурса, Ответчик) письменные возражения на жалобу ООО «Ай Си» не представила. В заседании Комиссии представитель Ответчика не согласился с доводами жалобы ООО «Ай Си».

3. Позиция участника конкурса - ООО «Универсальный страж» заключается в следующем.

Согласно пункта 76 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 №75, Участники конкурса представляют предложения по общей стоимости дополнительных работ и услуг, указанной в конкурсной документации, предусмотренной подпунктом 5 пункта 41 настоящих Правил.

В случае если после троекратного объявления последнего предложения о наибольшей стоимости указанных дополнительных работ и услуг ни один из участников конкурса не предложил большей стоимости, конкурсная комиссия объявляет наименование участника конкурса, который сделал предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг.

В силу пункта 78 Правил в случае, если общая стоимость определенных участником конкурса дополнительных работ и услуг равна стоимости его предложения или превышает ее, такой участник признается победителем конкурса.

В случае если после троекратного объявления в соответствии с п.75 названных Правил размера платы за содержание и ремонт жилого помещения и наименования участника конкурса ни один из участников конкурса не представил предложения по стоимости дополнительных работ и услуг, такой участник конкурса признается победителем конкурса (п.81 Правил).

При проведении конкурса участниками оглашались предложения по цене и перечню дополнительных работ. Последним, предложившим максимальную стоимость дополнительных работ был ООО «Универсальный страж». ООО «АйСи»

во время троекратного объявления максимального предложения по цене и перечню дополнительных работ и наименования ООО «Универсальный страж», не успело подготовить свой дополнительный перечень работ и услуг с ценой, превышающей цену, названную ООО «Универсальный страж». Таким образом, ООО «Универсальный страж» признано победителем конкурса законно и обоснованно.

4. Извещение № 191213/3187345/01 о проведении конкурса размещено 19.12.2013. Дата окончания подачи заявок 23.01.2014, дата и время вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе 23.01.2014 в 11-00, дата рассмотрения заявок 28.01.2014.

В соответствии с представленной конкурсной документацией, утвержденной главой администрации Выборгского района Санкт-Петербурга, предметом конкурса являлось право на заключение договора управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: 194165, Санкт-Петербург, 2-ой Муринский пр., дом 3, лит. А.Б, собственниками помещений в котором не выбран способ управления.

Конкурс проводился в соответствии с Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 №75 (далее – Правила), и конкурсной документацией, утвержденной главой администрации Выборгского района Санкт-Петербурга (далее – КД).

5. Представленные при рассмотрении жалобы материалы и пояснения сторон указывают на следующие обстоятельства

5.1. В соответствии с пунктом 76 Правил, Участники конкурса представляют предложения по общей стоимости дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса предлагается суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) в соответствии со стоимостью работ и услуг, указанной в конкурсной документации, предусмотренной подпунктом 5 пункта 41 настоящих Правил.

В случае если после троекратного объявления последнего предложения о наибольшей стоимости указанных дополнительных работ и услуг ни один из участников конкурса не предложил большей стоимости, конкурсная комиссия объявляет наименование участника конкурса, который сделал предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг.

Согласно пункту 77 Правил указанный в пункте 76 Правил участник конкурса называет перечень дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - отдельно для каждого объекта конкурса, входящего в лот), общая стоимость которых должна соответствовать представленному им предложению по стоимости дополнительных работ и услуг.

В случае если общая стоимость определенных участником конкурса дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) равна стоимости его предложения или превышает ее, такой участник признается

победителем конкурса.

В случае если указанная общая стоимость меньше стоимости его предложения, участник конкурса обязан увеличить предложение по стоимости дополнительных работ и услуг и определить перечень дополнительных работ и услуг таким образом, чтобы их общая стоимость была равна или превышала представленное им предложение. При выполнении указанных требований участник конкурса признается победителем конкурса (пункт 78 Правил).

Пунктом 79 Правил установлено, что, в случае если участник конкурса отказался выполнить требования, предусмотренные [пунктом 78](#) настоящих Правил, конкурсная комиссия объявляет наименование участника конкурса, который сделал предыдущее предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг. В указанном случае победитель конкурса определяется в порядке, установленном [пунктами 77 - 78](#) настоящих Правил.

Аналогичные положения содержатся в пункте 13.5 раздела 13 «Порядок проведения конкурса» тома 2 конкурсной документации.

Таким образом, исходя из положений пункта 78 Правил, право предоставленное участнику конкурса на внесение изменений в представленный перечень дополнительных работ и услуг в целях увеличения предложения по стоимости дополнительных работ и услуг можно трактовать как однократное, а повторное представление Перечня, не соответствующего по сумме работ предложению участника, комиссия имела право расценить как отказ участника конкурса выполнить требования о внесении изменений в представленный перечень об увеличении предложения по стоимости дополнительных работ и услуг.

Согласно аудиозаписи конкурса после тоекратного объявления предложенной Обществом стоимости (5 000 000 руб.) дополнительных работ и услуг, комиссия предложила назвать указанный перечень. Общество попросило время на подготовку перечня, которое Комиссией организатора конкурса ему было предоставлено. Представленный Заявителем перечень дополнительных работ и услуг не был принят, так как в него попали работы, являющиеся обязательными, а не дополнительными.

С учётом того, что исключение работ, включённых Заявителем в Перечень, привело к несоответствию общей стоимости работ, включенных в Перечень, представленному Заявителем предложению по стоимости дополнительных работ и услуг, Комиссия Организатора вновь предложила внести изменения в Перечень. Исправленный перечень по тем же основаниям не был принят и победителем был объявлен следующий участник.

5.2. В соответствии с п. 82, 84 Правил, конкурсная комиссия ведет протокол конкурса по форме согласно приложению, который подписывается в день проведения конкурса. Указанный протокол составляется в 3 экземплярах, один экземпляр остается у организатора конкурса. Текст протокола конкурса размещается на официальном сайте организатором конкурса или по его

поручению специализированной организацией в течение 1 рабочего дня с даты его утверждения.

Ответчиком представлено протокол № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 30.01.2014, который был размещен на официальном сайте torgi.gov.ru, который оформлен с нарушением формы протокола, указанного в п. 82 Порядка, а именно: отсутствуют сведения об участнике, сделавшим предыдущее предложение стоимости дополнительных работ и услуг, отсутствует перечень дополнительных работ и услуг, предложенный победителем конкурса.

Также Ответчиком представлен протокол № 3 конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом от 30.01.2014, составленный при проведении рассматриваемого конкурса, в котором указан перечень дополнительных работ и услуг, предложенный победителем, указаны причины отклонения перечня дополнительных работ и услуг, предложенных ООО «Ай Си», однако отсутствуют сведения об участнике, сделавшим предыдущее (до участника конкурса, признанного победителем) предложение стоимости дополнительных работ и услуг. Данный протокол не был размещен на официальном сайте torgi.gov.ru в сети Интернет.

Руководствуясь ч.17, ч.20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АйСи» не обоснованной.
2. Признать в действиях Администрации Выборгского района Санкт-Петербурга нарушение пунктов 82, 84 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.02.2006 №75 в связи с несоблюдением требований к содержанию протокола и не размещением протокола установленной формы на официальном сайте torgi.gov.ru.
3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, в связи с тем, что указанное нарушение не повлияло на результаты конкурса.

Председатель Комиссии

И.П. Соколова

Члены Комиссии

М.Ф. Никитина

А.А.Новопашенный

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

