

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Государственному заказчику –  
ФКУ Упрдор «Россия»

ул. Троицкая, д. 5,  
Великий Новгород, 173007

Участнику закупки (подателю жалобы) –  
ООО «ПЭК»

пр-кт. Обуховской обороны, д. 289,  
корп. 1, оф. 48,  
г. Санкт - Петербург, 192012

№ 174/03 от 22.01.2018

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

17 января 2018 года Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Скорокиржа Д.М. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» – .... (Доверенность № ... от ...);

- подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «Первая электромонтажная компания» - генерального директора .....

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Первая электромонтажная компания» (192012, г. Санкт - Петербург, пр-кт Обуховской обороны, д. 289, кор. 1, оф. 48; далее – ООО «ПЭК») на действия государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») при осуществлении им закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обслуживанию систем сигнализации, видеонаблюдения, инженерно-технических средств (систем) обеспечения транспортной безопасности в Новгородской области, извещение № 0336100012517000140 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 27.12.2017, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

10.01.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «ПЭК» на действия государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении им закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обслуживанию систем сигнализации, видеонаблюдения, инженерно-технических средств (систем) обеспечения транспортной безопасности в Новгородской области, извещение № 0336100012517000140 о проведении которого было размещено на официальном сайте 27.12.2017 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

Заказчиком в конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок, поступивших на участие в данном открытом конкурсе:

- стоимостные критерии оценки – цена контракта – 60%;

- нестоимостные критерии оценки – качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок (качество услуг) – 40%.

В рамках показателя «Качество услуг» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики» оценивается полнота описания участником открытого конкурса оказываемых услуг (предложение по качеству услуг) на соответствие требованиям, которые изложены в Приложении № 3 к конкурсной документации.

В соответствии с конкурсной документацией в шкале оценки по показателю «Качество услуг» заказчиком установлены значение показателя и величины значимости, в которых заказчиком указывается распределение баллов согласно аргументированности описания в конкурсной заявке участника закупки оказываемых услуг.

По мнению подателя Жалобы, данные действия заказчика нарушают основополагающие принципы Закона о контрактной системе, в частности принцип обеспечения конкуренции, поскольку невозможно достоверно определить, что именно подразумевает заказчик под словом «аргументировано».

Данный факт, по мнению подателя Жалобы, может привести к нарушению конкурсной комиссией заказчика порядка рассмотрения и оценки заявок участников рассматриваемого открытого конкурса.

В качестве обоснования своей позиции, податель Жалобы ссылается на ранее проводимые ФКУ Упрдор «Россия» открытые конкурсы, в которых ООО «ПЭК» принимало участие и в которых, по мнению ООО «ПЭК», заявки ООО «ПЭК» были неверно оценены именно по показателю «Качество услуг» нестоимостного критерия качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки.

На основании вышеизложенного, ООО «ПЭК» просит проверить действия государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» и его конкурсной комиссии, совершенные в рамках осуществления рассматриваемого конкурса, на их соответствие требованиям Закона о контрактной системе.

Следует отметить, что доводы Жалобы о возможном нарушении государственным заказчиком - ФКУ Упрдор «Россия» антимонопольного законодательства (в частности статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции») образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», вследствие чего выходят за пределы рассмотрения Жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом о контрактной системе порядке.

С учетом изложенного, ООО «ПЭК» имеет право подать заявление о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет рассмотрено в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 139 от 15.01.2018 Новгородского УФАС России).

В конкурсной документации подробно раскрывается значение термина «аргументировано», а также зависимость полноты представленной информации и присваиваемых баллов.

Конкурсная документация содержит конкретный порядок расчета баллов по установленным критериям оценки заявок.

Установленные критерии оценки не приводят к ограничению конкуренции и позволяют выявить лучшее из предложенных условий.

Кроме того, государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» указывает, что запросов и разъяснение положений конкурсной документации в адрес заказчика не поступало.

На рассмотрении Жалобы представитель государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» устно поддержала доводы возражений на нее в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В декабре 2017 года - январе 2018 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществляется закупка путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обслуживанию систем сигнализации, видеонаблюдения, инженерно-технических средств (систем) обеспечения транспортной безопасности в Новгородской области, извещение № 0336100012517000140 о проведении которого было размещено на официальном сайте 27.12.2017 (начальная (максимальная) цена контракта – 1 968 444,38 рублей).

Документация о рассматриваемом открытом конкурсе (далее – Документация) утверждена распоряжением заместителя начальника ФКУ Упрдор «Россия» .... от 05.12.2017 № 442-р.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе [порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1](#) и [2 части 1](#) настоящей статьи.

[Правила](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

Согласно пункту 1 Правил, данные правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также

предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно подпункту «б» пункта 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В соответствии с пунктом 25 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в том числе могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормам.

Государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» в пункте 15.2 Документации установил следующие критерии оценки заявок участников конкурса: цена контракта (стоимостной критерии оценки) – 60%; качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок (качество услуг) (нестоимостной критерии оценки) – 40%.

Содержание критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» раскрывает показатель «Качество услуг».

В соответствии с пунктом 15.3.3 Документации в отношении нестоимостного критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» устанавливается показатель: «Качество услуг». В рамках показателя «Качество услуг» оценивается обоснованность описания участником открытого конкурса оказываемых услуг (предложение по качеству услуг) требованиям, которые изложены в Приложении № 3 к конкурсной документации «Требования к описанию

оказываемых услуг (предложение по качеству услуг)» (далее – Приложение № 3), и соответствие данного описания требованиям пункта 3.2.1 раздела 3 настоящей конкурсной документации (при этом максимальное значение показателя составляет 100 баллов):

Шкала оценки по показателю «Качество услуг»

Значение	Величины значимости
<p><b>аргументировано* не описаны пункты:</b> п. 1 «Описание последовательности и порядка оказания услуг на объекте закупки», п. 2 «Информация о выполнении требований к сроку и объему оказываемых услуг на объекте закупки», п. 3 «Методы и способы оказания услуг на объекте закупки», п. 4 «Информация по технике безопасности и охране труда при оказании услуг на объекте закупки» Таблицы «Описание оказываемых услуг (предложение по качеству услуг)» Приложения № 3 к конкурсной документации <b>и (или) описание участником конкурса выполняемых услуг (предложения по качеству услуг) не соответствует требованиям п. 3.2.1 раздела 3 настоящей документации или отсутствует</b></p>	0 баллов
<p>аргументировано* не описаны три из следующих пунктов: п. 1 «Описание последовательности и порядка оказания услуг на объекте закупки», п. 2 «Информация о выполнении требований к сроку и объему оказываемых услуг на объекте закупки», п. 3 «Методы и способы оказания услуг на объекте закупки», п. 4 «Информация по технике безопасности и охране труда при оказании услуг на объекте закупки» Таблицы «Описание оказываемых услуг (предложение по качеству услуг)» Приложения № 3 к конкурсной документации</p>	25 баллов
<p>аргументировано* не описаны два из следующих пунктов: п. 1 «Описание последовательности и порядка оказания услуг на объекте закупки», п. 2 «Информация о выполнении требований к сроку и объему оказываемых услуг на объекте закупки», п. 3 «Методы и способы оказания услуг на объекте закупки», п. 4 «Информация по технике безопасности и охране труда при оказании услуг на объекте закупки» Таблицы «Описание оказываемых услуг (предложение по качеству услуг)» Приложения № 3 к конкурсной документации</p>	50 баллов
<p>аргументировано* не описан один из следующих пунктов: п. 1 «Описание последовательности и порядка оказания услуг на объекте закупки», п. 2 «Информация о выполнении требований к сроку и объему оказываемых услуг на объекте закупки», п. 3 «Методы и способы оказания услуг на объекте закупки», п. 4 «Информация по технике безопасности и охране труда при оказании услуг на объекте закупки» Таблицы «Описание оказываемых услуг (предложение по качеству услуг)» Приложения № 3 к конкурсной документации</p>	75 баллов
<p>аргументировано* описаны все следующие пункты: п. 1 «Описание</p>	

<p>последовательности и порядка оказания услуг на объекте закупки», п. 2 «Информация о выполнении требований к сроку и объему оказываемых услуг на объекте закупки», п. 3 «Методы и способы оказания услуг на объекте закупки», п. 4 «Информация по технике безопасности и охране труда при оказании услуг на объекте закупки» Таблицы «Описание оказываемых услуг (предложение по качеству услуг)» Приложения № 3 к конкурсной документации</p>	100 баллов
--	------------

Примечание: \* «аргументировано»: содержание значения «аргументировано» изложено в Приложении к конкурсному предложению в таблице «Описание оказываемых услуг (предложение по качеству услуг)» - Приложение № 3.

Количество баллов (оценка), присваиваемых заявке на участие в открытом конкурсе, по показателю «качество услуг», определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов единой комиссии, присуждаемых заявке на участие в открытом конкурсе по показателю «Качество услуг».

Согласно пункту 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные [статьей 51](#) настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

В Приложении № 3 содержится форма конкурсного предложения участников конкурса.

Приложением к данному конкурсному предложению является описание оказываемых услуг (предложение по качеству услуг) в котором подробно изложены требования к аргументированному описанию показателя «Качество услуг» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»:

№ п/п	Наименование информации	Информация участника открытого конкурса *	<p>Определение значения «аргументировано» указано для пунктов с 1 по 4</p> <p>(Установлено заказчиком. На процедуре оценки единая комиссия будет руководствоваться данными определениями значения «аргументировано»)</p>
1	Описание последовательности и порядка оказания		<p>Полное подробное структурированное описание в составе заявки участника конкурса последовательности и порядка выполнения услуг на объекте, с учетом требований конкурсной документации, Проекта Государственного</p>

	услуг на объекте закупки		контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Технического задания (Приложение № 4 к конкурсной документации), подтверждающее реальность их осуществления и эффективности.
2	Информация о выполнении требований к сроку и объему оказываемых услуг на объекте закупки		<p>Полное подробное структурированное описание организационно-технических мероприятий по оказанию услуг на объекте, подтверждающее реальность их осуществления и эффективности, в сроки, указанные в конкурсной документации, в составе заявки участника конкурса с учетом требований конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Технического задания (Приложение № 4 к конкурсной документации).</p> <p>Наличие обоснования необходимой численности работников и сменности оказания услуг.</p>
3	Методы и способы оказания услуг на объекте закупки		<p>Наличие в составе заявки участника конкурса подробного, достоверного, исполнимого описания методов и способов оказания услуг на объекте, обеспечивающих их эффективное применение, с учетом требований конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Технического задания (Приложение № 4 к конкурсной документации).</p>
4	Информация по технике безопасности и		<p>Наличие в составе заявки участника конкурса информации, включающей подробные структурированные сведения о мероприятиях по технике безопасности и охране труда, подлежащих осуществлению в ходе оказания услуг, методами и способами предложенных</p>



	охране труда при оказании услуг на объекте закупки		участником конкурса с учетом требований конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Технического задания (Приложение № 4 к конкурсной документации).
--	--	--	--

Согласно письму ФАС России от 19.10.2015 № АЦ/57532/15 «О порядке оценки заявок на участие в закупке» в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать:

1) предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке комиссией заказчика по осуществлению закупок и соответственно подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;

2) инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки комиссией заказчика по осуществлению закупок;

3) зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (показателям критерия);

4) зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная [Правилами](#), или шкала оценки, предусматривающая пропорциональное выставление баллов) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

В соответствии с [пунктом 11](#) Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

При наличии в документации о закупке показателей нестоимостного критерия, порядок оценки должен содержать:

1) значимость в отношении каждого показателя, которая в соответствии с [пунктом 3](#) Правил является выраженным в процентах весом показателя;

2) сумму величин значимости показателей критерия оценки в размере 100 процентов;

3) формулу расчета или шкалу количества баллов, предусматривающую присвоение по каждому показателю от 0 до 100 баллов (для дальнейшего умножения на коэффициент значимости показателя).

Соблюдение вышеуказанных положений в совокупности позволит обеспечить применение предусмотренной [пунктом 11](#) Правил 100-балльной шкалы по критерию (обеспечивается возможность присвоить лучшему предложению по критерию оценку в 100 баллов).

При осуществлении закупок заказчики руководствуются собственными потребностями и нуждами, необходимыми для достижения ими результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд и достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных действующим законодательством.

Заказчик самостоятельно определяет в Документации используемые для оценки нестоимостные критерии оценки и их показатели и предусматривает формулу либо шкалу расчета количества баллов с учетом положений Закона о контрактной системе, Правил, а также особенностей объекта закупки.

Таким образом, приведенное в Документации описание показателя «Качество услуг» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» является достаточно подробным и детализированным и позволяет участникам закупки в полном объеме подготовить свои предложения по данному показателю, а также позволяет определить взаимосвязь между сведениями, указанными в заявке участника конкурса, и количеством присваиваемых по данному критерию баллов.

Кроме того, в соответствии с Протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 17.01.2018 на участие в рассматриваемом конкурсе поступило четыре заявки, в том числе подателя Жалобы – ООО «ПЭК», что также свидетельствует о доступном и прозрачном описании показателя «Качество услуг» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

При установленных обстоятельствах Новгородское УФАС России не усматривает в действиях заказчика недобросовестности и необъективности в определении содержания и описания показателя «Качество услуг» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Следовательно, Жалоба является необоснованной.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено требование об использовании при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением

соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 3.2.1.1 Документации услуги оказываются в соответствии с условиями проекта государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации; далее - Проект контракта) и его приложений.

Согласно пункту 3.2.1.2 Документации качество оказываемых услуг, технические характеристики услуг, требования к их безопасности, требования к результатам услуг и иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика, должны соответствовать Техническому заданию (Приложение № 4 к конкурсной документации; далее – Техническое задание), нормам и значениям на выполнение соответствующих видов услуг, установленных нормативно-правовыми актами, строительными и санитарными нормами и правилами, а также государственными стандартами в части, не противоречащей Градостроительному кодексу РФ, Федеральному закону «О техническом регулировании», которыми следует руководствоваться при оказании услуг. Характеристики услуг изложены в Техническом задании.

Техническое задание также является обязательным приложением к Проекту контракта.

В пункте 16 Технического задания государственным заказчиком - ФКУ Упрдор «Россия» установлен перечень нормативных документов, в соответствии с которыми необходимо оказывать требуемые услуги.

При этом, ряд перечисленных в пункте 16 Технического задания нормативных документов утратили силу и являлись на момент объявления о проведении рассматриваемого конкурса недействующими.

Так, утратили силу следующие указанные в пункте 16 Технического задания документы: ГОСТ 21.110-95 «Правила выполнения спецификации оборудования, изделий и материалов»; ГОСТ Р 50777-95 «Системы тревожной сигнализации. Требования к системам охранной сигнализации»; ГОСТ Р 51558-2008 «Средства и системы охранные телевизионные. Классификация. Общие технические требования. Методы испытаний»; ГОСТ Р 52435-2005 «Технические средства охранной сигнализации. Классификация. Общие технические требования и методы испытаний»; ГОСТ Р 52551-2006 «Системы охраны и безопасности. Термины и определения»; ГОСТ 5089-2003 «Замки и защелки для дверей. Технические условия»; ОСТН-600-93 «Отраслевые строительные-технологические нормы на монтаж сооружений и устройств связи, радиовещания и телевидения»; РД 78.36.003-2002 «Инженерно-техническая укрепленность. Технические средства охраны. Требования и нормы проектирования по защите объектов от преступных посягательств»; РД 78.36.004-2005 «Рекомендации о техническом надзоре за выполнением проектных, монтажных и пусконаладочных работ по оборудованию

объектов техническими средствами охраны»; РД 78.36.005-2005 «Рекомендации о порядке обследования объектов, принимаемых под охрану»; РД 78.36.006-2005 «Выбор и применение технических средств охранной, тревожной сигнализации и средств инженерно-технической укрепленности для оборудования объектов»; Р 78.36.002-99 «Выбор и применение телевизионных систем видеоконтроля»; Р 78.36.008-99 «Проектирование и монтаж систем охранного телевидения и домофонов»; СНиП 3.05.06-85 «Электротехнические устройства».

Кроме того, в пункте 16 Технического задания указан несуществующий ГОСТ 2.004-99 «ЕСКД. Общие требования к выполнению конструкторских и технологических документов на печатающих и графических устройствах вывода ЭВМ».

На рассмотрении Жалобы представитель государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» устно отметила, что в Техническом задании допущена техническая ошибка относительно указания несуществующего ГОСТа и недействующих нормативных актов, не влекущая за собой негативных последствий.

В обоснование своей позиции представитель государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» сослалась на пункт 3.2.1.2 Документации, а также пункт 7.1.1 Проекта контракта, в соответствии с которым исполнитель обязан организовать и осуществлять содержание и техническое обслуживание Систем в соответствии с действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации и положениями настоящего Контракта.

Изучив данный довод представителя государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия», Комиссия Новгородского УФАС России отмечает следующее.

Градостроительный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О техническом регулировании» не устанавливают правовые основы стандартизации в Российской Федерации, такие основы устанавливает Федеральный закон от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации».

Градостроительный кодекс Российской Федерации не регламентирует сферу применения вышеуказанных нормативных актов.

Заказчики при определении правовых актов, в соответствии с которыми должны оказываться услуги, обязаны устанавливать в документации о закупке актуальные технические требования, а не определять соответствие услуг утратившим силу нормативам.

Также, в Проекте контракта установлена обязанность исполнителя организовать и осуществлять содержание и техническое обслуживание Систем в соответствии с действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации и положениями заключаемого по итогам закупки контракта.

При этом, в Техническом задании, которое является обязательным приложением к Проекту контракта, заказчик требует от исполнителя оказывать требуемые услуги в соответствии с утратившими силу нормативными актами (государственными стандартами, сводами норм и правил, руководящими документами).

Кроме того, в соответствии с пунктом 8.2 Проекта контракта заказчик вправе отказать исполнителю в приемке оказанных услуг, если качество услуг не соответствует, в частности, Техническому заданию.

Согласно пункту 10 Технического задания производство работ по техническому

обслуживанию осуществляется в соответствии с требованиями Технического задания.

То есть исполнителя обязан при оказании услуг руководствоваться и соблюдать требования Технического задания, поскольку заказчик при приемке услуг будет оценивать их соответствие, в том числе, перечисленным в Техническом задании действующим нормативным актам, в соответствии с условиями заключаемого по итогам рассматриваемого конкурса контракта.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении требования о соответствии оказываемых услуг государственным стандартам, нормам и правилам, не предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации о стандартизации и техническом регулировании (ссылка на несуществующий ГОСТ, а также действующие ГОСТы, РД, ОСТН и СНиП).

Вместе с тем, решая вопрос о необходимости выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении допущенных нарушений, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу, что доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты осуществления закупки (определения поставщика), не установлено.

На участие в конкурсе было подано четыре заявки от участников закупки (в том числе подателя Жалобы), рассмотрение и оценка поступивших заявок на момент рассмотрения Жалобы не проведено.

Запросов о разъяснении положений конкурсной документации в отношении необходимости соответствия оказываемых услуг действующим нормативным документам не поступало.

Таким образом, вследствие отсутствия доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на осуществление закупки, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу об отсутствии достаточных оснований для выдачи предписания об устранении допущенных государственным заказчиком нарушений.

Руководствуясь статьями 8, 32, 33, 50, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Первая электромонтажная компания» (192012, г. Санкт - Петербург, пр-кт Обуховской обороны, д. 289, кор. 1, оф. 48) на действия государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5) при осуществлении им закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обслуживанию систем сигнализации, видеонаблюдения, инженерно-технических средств (систем) обеспечения транспортной безопасности в Новгородской области, извещение № 0336100012517000140 о проведении которого было размещено на

официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.12.2017, необоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства» нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленные нарушения повлияли на результаты осуществления закупки (определения поставщика), не установлено.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт – Петербург Федерального дорожного агентства».

Председатель Комиссии И.А. Куриков

Члены Комиссии А.Т. Иванов

Д.М. Скорокиржа

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.