

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Прокуратура Новгородской области

ул. Новолучанская, д. 11
г. Великий Новгород, 173001

Администрация Любытинского
муниципального района

ул. Советов, д.29, п. Любытино,
Новгородская область, 174760

ООО «ОО «ССБ»

пр. Обуховской обороны., д. 86, литер О,
помещение 15Н, г. Санкт-Петербург,
192029

МБУ «Хозяйственно-диспетчерская
служба»

ул. Советов, д.29, п. Любытино,
Новгородская область, 174760

<.....>

Исходящий № 6539/02 от 02.11.2017

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении

антимонопольного законодательства № А-13/17

Резолютивная часть решения оглашена «25» октября 2017 года

В полном объеме решение изготовлено «02» ноября 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

Пашкова Г.Н. – заместитель руководителя Управления – начальник отдела антимонопольного контроля;

Члены Комиссии

Аванесян М.В. – ведущий специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Управления,

Бондарь Н.В. – специалист – эксперт отдела антимонопольного контроля Управления,

рассмотрев дело № А-13/17 по признакам нарушения муниципальным бюджетным учреждением Любытинского муниципального района «Хозяйственно-диспетчерская служба» (место нахождения: ул. Советов д. 29, п. Любытино, Новгородская область, 174760) (далее - МБУ «ХДС», Учреждение), Администрацией Любытинского муниципального района (место нахождения: ул. Советов, д. 29, п. Любытино, Новгородская область, 174760) (далее – Администрация), Обществом с ограниченной ответственностью «Охранная организация «ССБ» (место нахождения: проспект Обуховской обороны, д. 86 литер О, помещение 15 Н, г. Санкт-Петербург, 192029) (далее – ООО «ОО «ССБ»), <.....> пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании:

представителя Прокуратуры Новгородской области - Сидоровой Е.Н, служебное удостоверение ТО № 041247,

представителей Администрации - Ведяничева А.Н., доверенность от 18.07.2017 № МО6-2111-И; Алексеевой М.С., доверенность от 25.09.2017 № МО6-2809-И, Степанова О.В., доверенность от 25.10.2017 № МО6-3197-И,

директора МБУ «ХДС» Михайловой С.Н., распоряжение Администрации от 15.02.2017 № 42-рг,

<....>,

представитель ООО «ОО «ССБ» не явился, о месте и времени рассмотрения настоящего дела ООО «ОО «ССБ» уведомлено, выразившегося в заключении соглашения между организатором торгов и заказчиком с участником этих торгов, которое имеет своей целью ограничение конкуренции и создания преимущественных условий для участника торгов:

УСТАНОВИЛА:

В Новгородское УФАС России Прокуратурой Новгородской области письмом от 13.06.2017 № 86-11-2017 направлены копии материалов, полученных в рамках проведения совместной проверки с УЭБиПК УМВД России по Новгородской области по соблюдению Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) и Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), для выявления возможных нарушений антимонопольного законодательства при заключении 24.01.2017 МБУ «ХДС» с ООО «ОО «ССБ» контракта № 0350300003216000056 на поставку микроавтобуса.

Из материалов Прокуратуры Новгородской области, поступивших в Новгородское УФАС России следует, что Администрацией Любытинского муниципального района (далее – Администрация, организатор торгов) на сайте www.zakupki.gov.ru 23.12.2016 года было размещено извещение и аукционная документация об осуществлении закупки № 0350300003216000056 на право заключения контракта на поставку транспортного средства с пробегом (микроавтобуса) путем проведения электронного аукциона с начальной (максимальной) ценой 986 285,71 рублей. Заказчиком данной закупки является МБУ «ХДС».

Согласно условиям аукциона (техническому заданию) для нужд МБУ «ХДС» приобретался автобус с определенными характеристиками, в том числе, имеющими признаки ограничения конкуренции, а именно: приобретался микроавтобус белого цвета, 2009 года выпуска, с дизельным двигателем мощностью 84л/с, имеющий передний привод, пятиступенчатую механическую коробку передач, емкость топливного бака 80 л., количество

мест 9 (8+1), размерность шин 185/65 R16, пробег не более 160 000 км.

10.01.2017 в соответствии с частью 16 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ электронный аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в нем подана только одна заявка-ОСО «ОО «ССБ». Аукционной комиссией ООО «ОО «ССБ» и поданная им заявка на участие в аукционе признаны соответствующими требованиями Закона № 44-ФЗ и документации об аукционе, в связи с чем данное Общество получило право заключить контракт на поставку транспортного средства с пробегом (микроавтобуса) для МБУ «ХДС» по максимальной цене 986 285,71 рублей.

Вместе с тем, проведенными Прокуратурой Новгородской области и УЭБиПК УМВД России по Новгородской области мероприятиями установлено, что микроавтобус выбранной Гусевым Т.Б. марки Volkswagen Transporter ещё до проведения аукциона по просьбе Главы Администрации Любытинского муниципального района <....> фактически подыскал и организовал поставку в МБУ «ХДС» <....>, осуществляющий предпринимательскую деятельность на территории Любытинского муниципального района. В последующем при подготовке аукционной документации Учреждением (заказчиком) в качестве требований к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам микроавтобуса были указаны характеристики заранее (до проведения аукциона) подобранного <....> по просьбе <....> микроавтобуса, который приобрело по просьбе <.....> ООО «ОО «ССБ» (единственный участник аукциона). Данные обстоятельства подтверждаются перепиской <....>, <....>, объяснениями непосредственно <....> и объяснениями иных лиц, в частности:

Из объяснений от 25.04.2017 <....>.:

«... Для поиска и поставки вышеуказанного автомобиля я обратился к предпринимателю из г. Санкт-Петербурга <.....>, осуществляющему предпринимательскую деятельность на территории Любытинского района и зарекомендовавшему себя как надежный партнер (поставщик услуг для нужд района). Необходимость этого обращения к <.....> с целью подыскать и поставить автомобиль для района обусловлена тем, что продавцы подержанных автомобилей не имеют желания связываться с госзакупками, и при изучении автомобильного рынка мы везде получили отказы на участие в процедуре госзакупок по поставке подержанного автомобиля для нашего района. После того, как <....> нашел микроавтобус для нашего района, он согласовал его со мной, убедился в его исправности, выявил все недостатки и сообщил их мне. После чего, после согласования со мной он приобрел данный автомобиль...». «...Данный автомобиль пригнал и передал МБУ «ХДС» <....> во исполнение муниципального контракта...».

Из объяснений от 26.04.2017 <....>.- заведующей отделом муниципального заказа Администрации:

«... Я также интересовалась у <....>. (в рассматриваемый период – директор МБУ «ХДС») насколько принципиален белый цвет микроавтобуса, заявленный в техническом задании. Ответ на этот вопрос я не получила.» «... <....> предоставила мне окончательный вариант технических характеристик приобретаемого автомобиля в электронном виде. Так как я не являюсь специалистом по автомобилям и представителем заказчика, о других характеристиках микроавтобуса я никаких вопросов никому не задавала и не спрашивала, почему нужен микроавтобус с дизельным двигателем мощностью 84л/с, с передним приводом, с 5-ступенчатой коробкой передач, с емкостью топливного бака 80 л, с количеством мест 9 (8+1), с размерностью шин 185/65 R16...».

Из объяснений от 26.04.2017 <....> – заместителя Главы – управляющей делами Администрации:

«... На рабочем совещании при Главе администрации <....> руководители аппарата администрации обсуждали вопрос приобретения автомобиля. Рассматривался вопрос приобретения автомобилей «газель», Мерседес Бенц и Volkswagen Транспортер. <....> через системный ресурс «Интернет» подобрал автомобиль Volkswagen Transporter. Руководитель МБУ «ХДС» <....> обзвонила автосалоны по вопросу поставки для муниципальных нужд автомашины, однако представители данных организаций отказались поставлять автотранспорт в рамках 44-ФЗ. В связи с чем <....> обратился за помощью в приобретении конкретного, выбранного им автомобиля, к своему знакомому – предпринимателю <....>, который согласился помочь в данном вопросе. Для заключения государственного контракта и участия в аукционе <....> подобрал ООО «Охранная организация «ССБ», генеральным директором которой является его брат Качковский А.Ю.».

Из объяснений от 27.04.2017 <....> – директора МБУ «ХДС»:

«... <....> (заведующая отделом муниципального заказа Администрации) попросила меня подготовить требования к функциональным, качественным, эксплуатационным характеристикам микроавтобуса и принесла мне бланк, в который нужно было внести технические характеристики микроавтобуса. После чего я обратилась к <....> (заместитель Главы – управляющая делами Администрации) и сказала, что мне нужно подготовить техническое задание. <....> для этого дала мне номер мобильного телефона <....> и попросила связаться с ним по этому вопросу и взять у него технические требования к покупаемому микроавтобусу. Я позвонила <....>, представилась, сообщила, что мне нужны технические характеристики микроавтобуса. <....> сообщил мне по телефону технические характеристики микроавтобуса, которые я внесла в бланк «требования к функциональным, качественным, эксплуатационным характеристикам микроавтобуса». После заполнения бланк «требования к функциональным, качественным, эксплуатационным характеристикам микроавтобуса» я переправила по электронной почте <....> проверила подготовленное мною и согласованное с <....>. техническое задание. Позже

Никитина Е.Е. передала мне готовый пакет документов.

В техническом задании были отражены требования к функциональным, качественным, эксплуатационным характеристикам конкретного микроавтобуса, который продает <....>, и они (эти требования) устраивали МБУ «ХДС»» «Микроавтобус пригнал в МБУ «ХДС» <....> по доверенности от <....>...».

ООО «ОО «ССБ» приобрело данный микроавтобус Volkswagen Transporter у ООО «РОЛЬФ Эстейт Санкт-Петербург» филиал «Нева» (ИНН: 7810019725) по договору купли-продажи от 07.12.2016 за 824 000 рублей, что на 162 285,71 рублей дешевле стоимости вышеуказанного контракта.

В этот же день (07.12.2016) ООО «ОО «ССБ» выдала <.....> доверенность на представление интересов ООО «ОО «ССБ» в Администрации Любытинского района, в том числе подписать и получить на руки все документы, связанные с передачей транспортного средства – принадлежащего ООО «ОО «ССБ» на праве собственности автомобиля Volkswagen Transporter со следующими характеристиками, в частности: год выпуска – 2009, цвет – белый, пробег – 160 000 км. При этом, согласно приказу МБУ «ХДС» от 20.12.2016 № 34-пр «О размещении муниципального заказа» решение об осуществлении размещения муниципального заказа на поставку микроавтобуса вместимостью не менее 8 пассажирских мест путем проведения электронного аукциона было принято только 20.12.2017, то есть, фактически уже после осуществления выбора и поставки конкретного микроавтобуса.

Тем же приказом от 20.12.2016 № 34-пр МБУ «ХДС» утвердило документацию для проведения электронного аукциона на размещение муниципального заказа. Требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам микроавтобуса в утвержденной МБУ «ХДС» аукционной документации соответствовали именно вышеуказанному микроавтобусу.

24.01.2017 между МБУ «ХДС» и ООО «ОО «ССБ» был заключен контракт № 0350300003216000056 на поставку микроавтобуса Volkswagen Transporter T5 TDI 2009 г.в., идентификационный номер (VIN)WV2ZZZ7HZAH224100, стоимостью 986 285,71 рублей.

Транспортное средство (микроавтобус) по акту №1 приема-передачи транспортного средства от 24.01.2017 года было передано и принято МБУ «ХДС».

01.02.2017 МБУ «ХДС» в качестве оплаты по указанному контракту перечислило на расчетный счет ООО «ОО «ССБ» денежную сумму 986 285,71 рублей.

Согласно договору ОПО/П-0001388 купли-продажи бывшего в эксплуатации

автомобиля от 07.12.2016 указанное транспортное средство ООО «ОО «ССБ» купило у ООО «РОЛЬФ Эстейт Санкт-Петербург» филиал «Нева» за 824 000 рублей. Итого прибыль ООО «ОО «ССБ» составила 162 285,71 рубля.

Кроме того, согласно оценке, проведенной Новгородским областным отделением общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов», рыночная стоимость приобретенного МБУ «ХДС» транспортного средства Volkswagen Transporter T5 TDI 2009 г.в., идентификационный номер (VIN):WV2ZZZ7HZAH224100, по состоянию на декабрь 2016 года - февраль 2017 года составляет 781 500 рублей.

Генеральным директором ООО «ОО «ССБ» является <....> – родной брат <....>. Таким образом <....>., генеральный директор ООО «ОО «ССБ» <....> и ООО «ОО «ССБ» являются группой лиц в соответствии с пунктами 7 и 8 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, рассматриваемые действия организатора торгов – Администрации Любытинского муниципального района, заказчика - МБУ «ХДС» и участника торгов в лице группы лиц в составе ООО «ОО «ССБ» и <....> являются устным соглашением, заключенным до объявления торгов и имеющим своей целью не допустить конкуренцию на рассматриваемых торгах и создать преимущественные условия для участника торгов – ООО «ОО «ССБ».

Проведенный Управлением анализ состояний конкуренции на рассматриваемом аукционе в электронной форме показал, что конкуренция на рассматриваемых торгах отсутствовала, в соответствии с частью 16 статьи 66 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся, так как была подана только 1 заявка. Контракт заключен с ООО «ОО «ССБ» по начальной (максимальной) цене 986 285,71рублей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

На основании совокупности вышеуказанных обстоятельств Новгородское УФАС России пришло к выводу о наличии признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в действиях Администрации Любытинского муниципального района, МБУ «ХДС» и группы лиц в составе <....> и ООО «ОО «ССБ». Приказом Управления от 21.08.2017 № 139/17 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения названными лицами пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрение дела откладывалось для вынесения заключения об обстоятельствах дела (определение об отложении дела № А-13/17 о нарушении антимонопольного законодательства от 25.09.2017)

Письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела ответчики не представили.

<....> устно заявил, что ни о чем с МБУ «ХДС» ни устно, ни письменно не договаривался, таким образом антиконкурентное соглашение с учреждением не заключал.

Комиссией установлены следующие обстоятельства дела.

Согласно письменным пояснениям Администрации от 15.09.2017 № МО6-2743-И, из которых следует, что 21.12.2016 в адрес Администрации, являющейся уполномоченным органом, действующим на основании постановления Администрации от 27.01.2014 № 28 «Об определении органов, уполномоченных в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд Любытинского муниципального района», поступила заявка на определение поставщика от МБУ «ХДС» в целях осуществления закупки «Поставка транспортного средства с пробегом (микроавтобуса)».

Заказчиком установлены требования к значениям показателей товара, качество и комплектность которого должны соответствовать требованиям Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», технического регламента «О безопасности колесных транспортных средств», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 720. Таким образом, по мнению Администрации, требования к объекту закупки, приведенные заказчиком в документации о проведении электронного аукциона, обоснованы объективными потребностями заказчика.

Для расчета начальной максимальной цены контракта использована информация о продаваемых транспортных средствах, находящаяся в открытом доступе в сети Интернет и соответствующая требованиям к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам поставляемого товара, и включает в себя микроавтобусы разных марок и лет выпуска. Рассмотрено 7 коммерческих предложений.

После размещения 23.12.2016 уполномоченным органом извещения о проведении рассматриваемого электронного аукциона в течение всего срока приема заявок (174 дней) запросы о разъяснении положений документации об электронном аукционе не поступали. В адрес заказчика поступила 1 заявка, соответствующая требованиям документации. На этом полномочия Администрации, как уполномоченного органа на ведение закупок подведомственных организаций, прекращаются.

По мнению Администрации, в представленных заказчиком документах о закупке признаков ограничения конкуренции не имелось.

Представители Администрации на рассмотрении дела также пояснили, что ещё до объявления торгов информацию о намерении Администрации приобрести микроавтобус знал неограниченный круг лиц, изыскивались варианты его приобретения. В частности, для определения начальной (максимальной) цены контракта по информации из сети Интернет о продаже автомобилей с пробегом были подобраны 7 микроавтобусов. В связи с чем Администрация не усматривает в своих действиях по предварительному подбору микроавтобуса нарушений антимонопольного законодательства.

При этом то обстоятельство, что требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам объекта закупки, указанные в документации об электронном аукционе, утвержденной заказчиком (МБУ «ХДС») в совокупности полностью совпадают с характеристиками заранее выбранного Администрацией и приобретенного ООО «ОО «ССБ» по просьбе <....> именно под эту закупку для заказчика микроавтобуса Volkswagen Transporter, в том числе, цвет, год выпуска, пробег, не смогли пояснить и каким-либо образом обосновать ни представители Администрации, ни директор МБУ «ХДС». При этом директор МБУ «ХДС» не представил пояснений по делу в связи с назначением на должность в более позднее время после рассматриваемых событий (распоряжение от 15.02.2017 № 42-рг).

Представители Администрации и МБУ «ХДС» также пояснили, что микроавтобус поставлен заказчику в соответствии с контрактом, принят им по соответствующему акту приема-передачи. Какие-либо работы по ремонту автомобиля не производились и из бюджета не оплачивались. Имеющиеся в представленных Прокуратурой Новгородской области материалах копии договоров и счетов на производство ремонтных работ не подписаны ни Администрацией, ни МБУ «ХДС» и, соответственно, не оплачены.

<....> на рассмотрении дела пояснил, что не нарушал антимонопольное законодательство. Он действительно является индивидуальным предпринимателем, но в качестве предпринимателя осуществляет виды деятельности в сфере строительства, продажей автомобилей в предпринимательских целях не занимается. В рассматриваемом случае подбором и доставкой (а не поставкой, как указано в определении о

назначении настоящего дела) автомобиля до п. Любытино занимался как частное лицо по устной договоренности с <....> Таким же образом, как частное лицо, вёл с <....> переписку по электронной почте по данной теме, причём, как следует из материалов дела, в отношении микроавтобуса другой марки. При покупке рассматриваемого микроавтобуса участником закупки (ООО «ОО «ССБ») <....> не присутствовал.

<....> на рассмотрении дела устно подтвердил, что является родным братом <....> – генеральному директору ООО «ОО ССБ».

Кроме того, <....> полагает, что характеристики объекта закупки, установленные заказчиком в документации об электронном аукционе, не являются уникальными, относящимися только к данному микроавтобусу. Например, белый цвет – типичный цвет для микроавтобусов такого класса. Аналогичным образом являются типичными, а не уникальными, присущими только данному микроавтобусу такие характеристики, как дизельный двигатель мощностью 84л/с, передний привод, пятиступенчатая механическая коробка передач, емкость топливного бака 80 л., количество мест 9 (8+1), размерность шин 185/65 R16. В связи с этим <....> полагает, что конкуренция на данных торгах не была ограничена, помимо ООО «ОО «ССБ» могли подать заявки и другие участники.

В материалах дела имеется доверенность № 3/2013-12 от 07.12.2016, выданная ООО «ОО «ССБ» в лице Генерального директора <....>, которой ООО «ОО «ССБ» уполномочивает <....> на совершение следующих действий от имени ООО «ОО «ССБ» в отношении принадлежащего ООО «ОО «ССБ» на праве собственности автомобиля Volkswagen Transporter (VIN: WV2ZZZ7HZAH224100):

- 1) представлять интересы ООО «ОО «ССБ» в Администрации Любытинского района Новгородской области;
- 2) подписать и получить на руки все документы, связанные с передачей ТС (транспортного средства);
- 3) внести изменения в ПТС;
- 4) оплачивать все необходимые государственные пошлины от имени ООО «ОО «ССБ»;
- 5) производить иные действия, подписывать иные документы, связанные с указанным поручением.

Данная доверенность выдана <....> как физическому лицу с указанием соответствующих данных о физическом лице, а не как индивидуальному предпринимателю. Переписка Главы Администрации Любытинского района Гусева Т.Б. с <....>, имеющаяся в материалах дела, а также пояснения непосредственно <....> свидетельствуют о том, что в данных отношениях он действует как физическое лицо, и рассматриваемые действия не связаны с

осуществлением <....>. предпринимательской деятельности.

Тем не менее, как было указано выше, <....> в силу близкого родства с Генеральным директором ООО «ОО «ССБ» <....> входит в группу лиц ООО «ОО «ССБ» - участника рассматриваемой закупки и действует в интересах данного участника закупки.

Довод <...> об отсутствии ограничения на торгах вследствие типичности характеристик объекта является несостоятельным, поскольку данные характеристики рассматриваются не по отдельности, а в совокупности. При этом в совокупности данные характеристики присущи именно только заранее подобранному и приобретенному микроавтобусу Volkswagen Transporter. Причем обосновать необходимость и целесообразность установления таких характеристик объекта закупки, как белый цвет, максимальное значение пробега 160 км, год выпуска 2009, ни организатор торгов (Администрация), ни заказчик (МБУ «ХДС») не смогли.

Следовательно, заказчиком описание объекта закупки было составлено таким образом, что участник закупки предложивший микроавтобус иной марки (модели) даже с лучшими характеристиками, не мог подать заявку на участие в аукционе, которая соответствовала бы требованиям документации. Согласно части 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", запрещается заказчиками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Прокуратурой области предоставлены Комиссии дополнительно копии документов (входящие №6347, №6348 от 25.10.2017), а именно, объяснения Никитиной Е.Е. и Михайловой С.Н.

Из объяснений от 28.09.2017 <.....> – заведующей отделом муниципального заказа Администрации:

«...Поскольку я знаю, что есть определенные ограничения по поставке продукции иностранного производства, то, получив сведения о том, что МБУ «ХДС» собирается приобретать вышеуказанный микроавтобус иностранного производства, я подняла Постановление правительства РФ, налагающее запреты и ограничения на закупку продукции иностранного производства. После изучения данного постановления, я его распечатала, подошла к <....> (заместитель Главы – управляющий делами), сообщила ей о том, что постановлением Правительства РФ наложен запрет на закупку автотранспортного средства иностранного производства для перевозки пассажиров. Артемьева Е.Е. предложила мне вместе с ней пройти к Главе Администрации Любытинского муниципального района <....> и сообщить ему об этом. Я и <....> прошли к <....> и сообщили ему о том, что постановление

Правительства РФ наложен запрет на закупку автотранспортного средства иностранного производства для перевозки пассажиров и показали где это прописано. <....>, читая данное постановление Правительства РФ, указал мне на другой код ОКПД2 (общероссийский код продукции): 29.10.23.000 « Средства транспортные поршневым двигателем внутреннего сгорания с воспламенением от сжатия (дизеле или полудизелем)» и сказал, что вот такое транспортное средство мы покупаем для МБУ «ХДС». Постановление Правительства не запрещало закупку транспортного средства с пробегом, относящегося к коду ОКПД2: 29.10.23.000 « Средства транспортные поршневым двигателем внутреннего сгорания с воспламенением от сжатия (дизеле или полудизелем)». Данный код по указанию. <....> был указан в аукционной документации....»

Согласно Перечню отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается запрет на допуск для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением от 14.06.2014 № 656, запрещается закуп только новых средств транспортных с поршневым двигателем внутреннего сгорания с воспламенением от сжатия (дизелем или полудизелем) ОКПД2: 29.10.23.000, а не с пробегом, в то время как на автобусы (КОПД2: 29.10.30.110) установлен запрет на допуск для целей осуществления закупок для обеспечения государственный и муниципальных нужд вне зависимости от того, новый автобус или с пробегом.

Данные объяснения <....> подтверждают, что Администрация собиралась приобретать автомобиль именно иностранного производства.

Из объяснений от 28.09.2017 <....> – директора МБУ «ХДС»:

«...В январе 2017 года МБУ «ХДС» по итогам проведения аукциона в электронной форме приобрело у ООО «ОО «ССБ» микроавтобус Volkswagen Transporter T5 TDI 2009 г.в., идентификационный номер (VIN)WV2ZZZ7HZAH224100 стоимостью 986 285,71 рублей. С 19.08.2017 по настоящее время данный автомобиль не эксплуатируется по причине поломки шруса. В настоящее время автомобиль находится на ремонте в г. Боровичи в ООО «Палитра». Ориентировочные сроки решения и стоимость ремонта я не знаю, не обговаривались. В настоящее время установлена только причина поломки. С какого времени автомобиль находится в ООО «Палитра» точно сказать не могу. Автомобиль был отогнан примерно неделю назад...».

Однако данные пояснения также не подтверждают тот факт, что микроавтобус на момент заключения муниципального контракта был неисправен и требовал ремонта, так как эксплуатацию микроавтобуса, согласно пояснениям, прекратили только с 19.08.2017.

Руководствуясь положениями статей 123.21, 123.22, 296 ГК РФ, статьями 9.1, 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7 - ФЗ «О некоммерческих

организациях», Комиссия пришла к выводу о невозможности участия в рассматриваемом антиконкурентном соглашении в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта МБУ «ХДС», поскольку деятельность МБУ «ХДС» фактически подчинена и контролируется Администрацией Любытинского муниципального района, являющейся учредителем МБУ «ХДС», что подтверждается пунктом 1.2 Устава муниципального бюджетного учреждения Любытинского муниципального района «Хозяйственно-диспетчерская служба», утвержденным Положением Администрации Любытинского муниципального района от 21.12.2011 №618. В соответствии с п. 6.2 Устава, Учреждение возглавляет директор Учреждения, который назначается на должность и освобождается от должности Учредителем.

Рассматриваемые действия МБУ «ХДС» по отношению к Администрации являются логичным поведением подведомственного бюджетного учреждения, выполняющего распоряжения учредителя, что исключает наличие заключенного непосредственно между Администрацией и МБУ «ХДС» антиконкурентного соглашения в понимании пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем вышеуказанные обстоятельства не исключают возможность заключения антиконкурентного соглашения, запрещенного пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, между Администрацией (организатором торгов) и Учреждением (заказчиком торгов) с одной стороны и группой лиц в составе Качковского М.Ю. и ООО «ОО «ССБ» (участника торгов) с другой стороны.

Таким образом, довод <...> об отсутствии доказательств, что он о чём-то договаривался с сотрудниками МБУ «ХДС» по вопросу поставки микроавтобуса, и, следовательно, об отсутствии признаков заключения антиконкурентного соглашения в виде какой-либо договоренности между <...> и ООО «ОО «ССБ» непосредственно с МБУ «ХДС», не имеет значения для квалификации рассматриваемых действий как достижения антиконкурентного соглашения между вышеуказанными сторонами.

Комиссия Управления, проанализировав совокупность вышеизложенных обстоятельств и доказательств, приходит к выводу о наличии в действиях Администрации Любытинского муниципального района, МБУ «ХДС» и группы лиц в составе ООО «ОО «ССБ», <...> нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения между организатором торгов и заказчиком с участником этих торгов, которое имеет своей целью ограничение конкуренции и создание преимущественных условий для участника торгов.

На основании всего вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Администрации Любытинского муниципального района, МБУ «Хозяйственно - диспетчерская служба» и группы лиц в составе ООО «Охранная организация «ССБ», <....> нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2 . В связи с невозможностью устранения нарушения предписания не выдавать.

Председатель Комиссии:

Г.Н.Пашкова

Члены Комиссии:

Н.В.Бондарь

М.В. Аванесян