

Заказчику – Муниципальное бюджетное учреждение «Межпоселенческое
социально-культурное объединение «Светоч»

ул. Некрасова, д. 29а,
г. Чудово, Новгородская обл., 174210

Уполномоченному органу –
Комитету по управлению имуществом Администрации Чудовского
муниципального района и его аукционной комиссии

ул. Некрасова, д. 24а,
г. Чудово, Новгородская обл., 174210

Оператору электронной площадки –
ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9,
г. Москва, 119435
e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки (подателю жалобы) –
ООО «Монолит»

шоссе Фрезер, д. 5/1, оф. 15, э подвал, пом. 1, к. 1, оф. 15,
г. Москва, 109202

Исходящие № 3476/03 от 25.07.19

РЕШЕНИЕ

№ 053/06/83.2-318/2019

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

22 июля 2019 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления,

Иванов А.Т. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Михайлов С.О. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей заказчика - Муниципального бюджетного учреждения «Межпоселенческое социально-культурное объединение «Светоч» - директора «.....» (доверенность б/н от 24.06.2019);

уполномоченный орган - Комитет по управлению имуществом Администрации Чудовского муниципального района надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил;

податель жалобы - Общество с ограниченной ответственностью «Монолит» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) –

Общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (109202, г. Москва, шоссе Фрезер, д. 5/1, оф. 15, э подвал, пом. 1, к. 1, оф. 15; далее – ООО «Монолит») на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Межпоселенческое социально-культурное объединение «Светоч» (174210, Новгородская обл., г. Чудово, ул. Некрасова, д. 29а; далее – МБУ «МСКО «Светоч») при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению имуществом Администрации Чудовского муниципального района (174210, Новгородская обл., г. Чудово, ул. Некрасова, д. 24а; далее – Комитет) закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на работы строительные по возведению нежилых зданий и сооружений (работы по строительству новых объектов, возведению пристроек, реконструкции и ремонту зданий), извещение № 0150300005819000081 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 08.07.2019, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

15.07.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки (определения поставщика) – ООО «Монолит» на действия заказчика – МБУ «МСКО «Светоч» при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на работы строительные по возведению нежилых зданий и сооружений (работы по строительству новых объектов, возведению пристроек, реконструкции и ремонту зданий), извещение № 0150300005819000081 о проведении которого было размещено на официальном сайте 08.07.2019 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. В пункте 15.7 Приложения № 3 к документации об электронном аукционе (далее – Проект контракта) заказчиком установлено, что «контракт составлен в 2 (двух) экземплярах, по 1 (одному) для каждой из сторон».

Указанная формулировка о наличии нескольких экземпляров контракта некорректна в отношении электронных процедур, поскольку Законом о

контрактной системе предусмотрено заключение контракта в одном экземпляре в электронной форме.

Таким образом, по мнению подателя Жалобы, заказчик нарушает законодательство о контрактной системе, поскольку устанавливает требование о подписании контракта в бумажном виде.

2. В пункте 13.3 Проекта контракта заказчиком установлено, что «заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что подрядчик не соответствует установленным извещением о проведении закупки, требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения подрядчика».

Однако данное условие противоречит части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе.

3. По мнению подателя Жалобы, заказчик неправомерно установил в документации об электронном аукционе (далее – Документация) требование о предоставлении во вторых частях заявок участников закупки документов, подтверждающих их соответствие требованиям, предусмотренным частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99).

Учитывая вышеизложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Заказчик – МБУ «МСКО «Светоч» письменных возражений относительно доводов Жалобы не представил. Представители заказчика, присутствовавшие на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы, ее доводы сочли необоснованными и пояснили, что пункт 15.7 Проекта контракта не содержит требования о подписании контракта в бумажном виде, поскольку контракт заключается на официальном сайте с помощью усиленной электронной подписью заказчика и лица, имеющего право действовать от имени победителя.

Таким образом, фактически контракт заключается между 2 сторонами, у каждого из которых остается свой (электронный) экземпляр контракта подписанный усиленной электронной подписью.

Кроме того, довод подателя Жалобы относительно неправомерного установления в Документации требования о предоставлении во вторых частях заявок участников закупки документов, подтверждающих их соответствие требованиям, предусмотренным частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.12.2015 № 99, является несостоятельным, поскольку в Документации отсутствует вышеуказанное требование.

Уполномоченный орган – Комитет письменных возражений относительно доводов Жалобы также не представил.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В июле 2019 года заказчиком – МБУ «МСКО «Светоч» и уполномоченным органом – Комитетом осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на работы строительные по возведению нежилых зданий и сооружений (работы по строительству новых объектов, возведению пристроек, реконструкции и ремонту зданий), (начальная (максимальная) цена контракта – 16 736 080, 00 рублей).

Документация об электронном аукционе утверждена директором МБУ «МСКО «Светоч» «...» 08.07.2019.

В соответствии с частью 1 статьи 83.2 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

Согласно части 3 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры подписывает усиленной электронной подписью указанный проект контракта, размещает на электронной площадке подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, если данное требование установлено в извещении и (или) документации о закупке, либо размещает протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 7 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения на электронной площадке проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры, и предоставления таким победителем соответствующего требованиям извещения о проведении закупки, документации о закупке обеспечения

исполнения контракта заказчик обязан разместить в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

Согласно части 8 статьи 83.2 с момента размещения в единой информационной системе предусмотренного [частью 7](#) настоящей статьи и подписанного заказчиком контракта он считается заключенным.

Учитывая вышеизложенное, контракт по результатам электронных процедур заключается с победителем электронной процедуры на официальном сайте и подписывается усиленной электронной подписью, как со стороны победителя электронной процедуры, так и со стороны заказчика. Контракт считается заключенный с момента его подписания заказчиком и размещения на официальном сайте.

Аналогичный порядок заключения контракта по результатам электронных процедур заказчиком установлен в разделе 16 Документации.

Таким образом, в силу положений законодательства о контрактной системе контракт по результатам электронных процедур заключается только в электронном виде.

В пункте 15.7 Проекта контракта заказчиком установлено, что «контракт составлен в 2 (двух) экземплярах, по 1 (одному) для каждой из сторон».

При этом, Проект контракта не содержит обязательного условия о заключении контракта на бумажном носителе с собственными подписями сторон.

Учитывая вышеизложенное, довод Жалобы является необоснованным.

2. Согласно пункту 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В пункте 13.3 Проекта контракта заказчиком установлено, что «заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта,

если в ходе исполнения контракта установлено, что подрядчик не соответствует установленным извещением о проведении закупки, требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения подрядчика».

Указанное в Проекте контракта условие не противоречит законодательству о контрактной системе, поскольку установленные заказчиком основания принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, предусмотрены Законом о контрактной системе.

Рассматриваемый электронный аукцион не предусматривает поставку товара, следовательно, отсутствие в Проекте контракта условий принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в случаях, если поставляемый товар не соответствует установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к поставляемому товару или поставщик (подрядчик, исполнитель) представил недостоверную информацию,___ является правомерным и соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия Новгородского УФАС России отмечает, что в силу Закона о контрактной системе заказчик будет обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в случаях установленных частью 15 статьи 95 Закона о контрактной системе, независимо от условий заключенного контракта.

Учитывая вышеизложенное, рассматриваемый довод Жалобы также является необоснованным.

3. Требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать необходимую информацию и документы, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Согласно части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием,

двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, **дополнительные требования**, в том числе к наличию: финансовых ресурсов для исполнения контракта; на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта; опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации; необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Согласно части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с **частями 2 и 2.1** настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Во исполнение части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчиком в пункте 9.4 Документации установлены дополнительные требования в соответствии с Постановлением № 99.

При этом, как видно из вышеуказанных положений пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе заказчик не вправе требовать в составе второй части заявки участника аукциона документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным **частью 2** статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных **частями 3 или 3.1 и 5** настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Проверка соответствия участника закупки требованиям, установленным Правительством Российской Федерации в соответствии с **частью 2** статьи 31 Закона о контрактной системе относится к полномочиям оператора электронной площадки и аукционной комиссии, и не зависит от содержания заявки участника закупки (часть 13 статьи 24. 2, часть 8 статьи 31, пункт 2 часть 6 статьи 69 Закона о контрактной системе).

Требования ко вторым частям заявок участников закупки заказчиком установлены в пункте 10.3 Документации.

Однако в данном пункте отсутствуют указания на то, что участники закупки во вторых частях заявок должны представить документы подтверждающие их соответствие требованиям, предусмотренным **частью 2** статьи 31 Закона о контрактной системе и Постановлением № 99.

Вместе с тем заказчиком в качестве дополнительно поясняющей информации в пункте 10.4 Документации указаны документы, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным

требованиям, установленным в пункте 9.4 Документации.

При этом согласно пункту 10.5.7 Документации электронные документы (их копии), указанные в пункте 10.4 документации, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 Федерального закона (пункт 9.4. документации), не включаются участником аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Федерального закона одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с частью 13 статьи 24.2 Федерального закона в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке».

Учитывая вышеизложенное, рассматриваемый довод Жалобы также не нашел своего подтверждения.

В результате проведения внеплановой проверки нарушений законодательства о контрактной системе в действиях заказчика – МБУ «МСКО «Светоч» не установлено.

Руководствуясь статьями 31, 66, 83.2, 95, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (109202, г. Москва, шоссе Фрезер, д. 5/1, оф. 15, э подвал, пом. 1, к. 1, оф. 15) на действия заказчика – Муниципального бюджетного учреждения «Межпоселенческое социально-культурное объединение «Светоч» (174210, Новгородская обл., г. Чудово, ул. Некрасова, д. 29а) при осуществлении им и уполномоченным органом - Комитетом по управлению имуществом Администрации Чудовского муниципального района (174210, Новгородская обл., г. Чудово, ул. Некрасова, д. 24а) закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на работы строительные по возведению нежилых зданий и сооружений (работы по строительству новых объектов, возведению пристроек, реконструкции и ремонту зданий), извещение № 0150300005819000081 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет»

по адресу: www.zakupki.gov.ru 08.07.2019, необоснованной.

Председатель Комиссии
Виниченко

О.С.

Члены Комиссии
Иванов

А.Т.

Михайлов

С.О.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.