

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-10888/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**29.06.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО «Россети», ООО «Екатеринбург-ЛесКом», ООО «Плантис»,

**рассмотрев жалобы** ООО «Плантис» (далее — Заявитель 1) и ООО «Екатеринбург-ЛесКом» (далее — Заявитель 2) на действия ПАО «Россети» при проведении предварительного отбора на право заключения соглашений о проведении в дальнейшем среди победителей предварительного отбора запросов цен на право заключения договоров на выполнение расчистки просек ВЛ от древесно-кустарниковой растительности для нужд ДЗО ПАО «Россети» (реестровый № 32110114350, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителей на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявителями оспариваются положения Закупочной документации, а также неправомерное отклонение Заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителей отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель 1 в своей жалобе оспаривает неправомерное отклонение Заявки на участие в Закупке по Лота 2 и 3.

Так, в соответствии с Протоколом от 08.06.2021 года № 4/46р/2, № № 4/46р/3 Заказчик признал Заявки Заявителя 1 по Лоту № 2,3 не соответствующими и не допущенными к участию в закупке:

- отсутствует опыт выполнения работ по расчистке и расширению действующих ВЛ 6 кВ и выше от кустарника и мелколесья.

Предоставлен один договор, соответствующий требованиям КД - №503402.

Договора №156п-13-15 и №273275 – не соответствуют сроку реализации (окончание работ 2017 год) (данное основание не оспаривается, договоры были излишними, поскольку представлены за другой период).

Договора №87а-19-6 и №566318 – не завершены в полном объеме (находятся в стадии реализации – окончание работ 30.09.2021 г.).

Не соответствие требованиям КД– наличие не менее 3-х исполненных аналогичных договоров за последние 36 месяцев стоимостью не менее 10 млн. руб. с НДС), (Техническая часть КД, Приложение 1 к ТЗ).

Заявитель 1 с данными отклонениями не согласен, так как им были представлены документы, подтверждающие собственные материально – технические ресурсы, в том числе был представлен Паспорт транспортного средства (серия 16 МЕ № 570698) VIN ХТС431010М0029151 КАМАЗ 34208, категория: Автобусы, Наименование:

Автобусы прочие.

Данное транспортное средство имеет фургон, оборудованный для перевозки и проживания людей. Представленный паспорт транспортного средства подтверждает наличие в собственности Заявителя 1 необходимых материально – технических ресурсов, а именно – вахтовки, предназначенной для перевозки и проживания людей. Из Документации невозможно установить четко, какие именно участник должен представить документы, какими техническими параметрами и характеристиками должен был обладать «дом-вагон».

Также Заявителем в составе заявки были представлены Договоры №503402 от 02.03.2018 года, № 99-П/18 от 04.05.2018 года, № 87а-19-6 от 13.02.2019 года, №566318 от 31.05.2019 года, которые подтверждают наличие опыта выполнения аналогичных работ.

В соответствии с условиями вышеуказанных договоров предмет каждого договора: расчистка просек, трассы ВЛ от ДРК. Акты выполненных работ по указанным Договорам также приобщались к заявке. Таким образом, представленные к заявке договоры, дополнительные соглашения и акты выполненных работ являются достаточным подтверждением наличия требуемого опыта: наличие не менее 3-х исполненных аналогичных договоров за последние 36 месяцев стоимостью не менее 10 млн. руб. с НДС).

На основании вышеизложенного Заявитель 1 считает отклонения своих заявок неправомерным, так как его заявка полностью соответствовала требованиям Заказчика.

Заказчик с данными доводами не согласен, так в соответствии с Пунктами 3.4.3 – 3.4.4 документации Предварительного отбора установлено, что представление документов с отклонением от установленных в документации Предварительного отбора форм может быть расценено закупочной комиссией как несоответствие заявки на участие в закупке требованиям, установленным документацией Предварительного отбора.

Помимо сведений и документов, установленных документацией Предварительного отбора участник вправе предоставить любые иные сведения и документы, которые, по его мнению, подтверждают его соответствие установленным требованиям, с соответствующими комментариями, разъясняющими цель предоставления этих документов.

Согласно пункту 5.3.9 документации Предварительного отбора при проведении закупки **используются только отборочные критерии оценки заявок**. Для определения победителей закупки этап рассмотрения заявок является одновременно этапом подведения итогов закупки. Победителями закупки признаются участники, заявки которых соответствует требованиям, установленным документацией Предварительного отбора.

Решением закупочной комиссии по рассмотрению заявок и подведению итогов (протокол) от 08.06.2021 № 4/46р/2 и № 4/46р/3 заявка Заявителя 1 признана не соответствующей требованиям Предварительного отбора по следующим основаниям: «отсутствует опыт выполнения работ по расчистке и расширению действующих ВЛ 6 кВ и выше от кустарника и мелколесья.

Предоставлен один договор, соответствующий требованиям КД - № 503402. Договоры № 156п-13-15 и № 273275 не соответствуют сроку реализации (окончание работ 2017 год). Договоры № 87а-19-6 и № 566318 не завершены в полном объеме (находятся в стадии реализации – окончание работ 30.09.2021).

Не соответствие требованиям КД – наличие не менее 3-х исполненных аналогичных договоров за последние 36 месяцев стоимостью не менее 10 млн. руб. с НДС), (Техническая часть КД, Приложение 1 к ТЗ)».

Представленный в составе заявки участника договор от 13.02.2019 № 87а-19-6 заключен на стоимость 33 134 076,00 рублей с НДС. По первоначальным условиям срок действия договора определен до ноября 2021 года. В соответствии с доп. соглашением № 2 от 08.12.2020, срок действия работ определен на сентябрь 2021 года. Документы, подтверждающие выполнение работ, представлены на общую сумму – 21 600 049,77 рублей с НДС. Договор не исполнен на сумму: 11 534 026, 23 рублей с НДС.

Представленный в составе заявки участника договор от 31.05.2019 № 566318 заключен на стоимость 69 522 489, 24 рублей с НДС (по условиям договора срок завершения работ определен на 30.09.2021). Документы, подтверждающие выполнение работ, представлены на общую сумму 45 955 985, 52 рублей с НДС. Договор не исполнен на сумму 23 566 503, 72 рублей с НДС.

Кроме того, Решением закупочной комиссии по рассмотрению заявок и подведению итогов (протокол) от 08.06.2021 № 4/46р/3 заявка Заявителя 1 признана не соответствующей требованиям Предварительного отбора по следующим основаниям: «Подтверждающие документы предоставлены не на все материально – технические ресурсы (не соответствует требованиям по Лоту № 3 Приложения 1 к Техническому заданию Документации о закупке предварительный отбор). Отсутствуют акты, подтверждающие выполнение в полной мере трех аналогичных договоров. Участник не соответствует минимальным требованиям к материально техническим ресурсам (автомобили и спецтехника), установленным закупочной документацией - В справке о МТР не указано наличие дома-вагона».

Транспортное средство КАМАЗ 4208 (ПТС серия 16 МЕ № 570698), одновременно заявлено для выполнения работ по лотам 2 и 3, что не удовлетворяет требованиям Технической части по наличию в каждом лоте не менее 1 дома-вагона, в связи с невозможностью использования указанного транспортного средства по функциональному назначению одновременно на двух объектах выполнения работ.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что заявки Заявителя 1 не соответствовали требованиям Заказчика, а значит отклонение было правомерным.

Заявитель 2 в своей жалобе обжалует положения Документации Заказчика.

Так, согласно Закону о закупках, Единому стандарту ПАО Россети Заказчик обязан в документации соблюдать открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и

реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика, путем указания в документации всех требований к участнику, а так же прописывать критерии на основании которых будет проводиться анализ заявок.

По мнению Заявителя 2 Документация Заказчика не соответствует требованиям действующего законодательства, и нарушает права и интересы участников.

Согласно Закупочной документации, в Информационной карте указано, что Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке – НЕ ПРИМЕНЯЮТСЯ.

Приложение № 1 к части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» так же указано, что Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке не установлены.

Однако согласно Единому стандарту закупок ПАО РОССЕТИ, Утвержден решением Совета директоров ПАО «Россети» (протокол от 17.12.2018 № 334, в редакции протокола от 28.05.2020 № 417, в редакции протокола от 24.11.2020 № 440, в редакции протокола от 07.04.2021 № 452)(Далее Единый стандарт) п. 8.1.13.5 указано, что «Выбор победителей конкурентного предварительного отбора может осуществляться либо по совокупности отборочных и оценочных критериев, установленных документацией о закупке (при этом применение ценовых критериев оценки заявки не является обязательным), либо по отборочным критериям.»

Согласно п. 5.6.7 Единого стандарта Конкурентный предварительный отбор или предварительный отбор, с заключением по результатам таких процедур соглашений с несколькими победителями проводятся в случаях, когда на момент проведения закупки Заказчик не может определить конкретные объемы и (или) сроки поставки продукции (выполнения работ/оказания услуг), п.8.1.13.5. указывает, что «Выбор победителей конкурентного предварительного отбора может осуществляться либо по совокупности отборочных и оценочных критериев, установленных документацией о закупке (при этом применение ценовых критериев оценки заявки не является обязательным), либо по отборочным критериям», по мнению Заявителя 2 должны быть прописаны отборочные критерии.

Заказчик с данными доводами не согласен, и на заседании Комиссии пояснил, что ссылка Заявителя 2 на пункт 8.1.13.5 Единого стандарта закупок ПАО «Россети», согласно которому «Выбор победителей конкурентного предварительного отбора может осуществляться либо по совокупности отборочных и оценочных критериев, установленных документацией о закупке (при этом применение ценовых критериев оценки заявки не является обязательным), либо по отборочным критериям.» не состоятельна.

Пункт 8.1.13 Единого стандарта закупок ПАО «Россети» определяет порядок проведения конкурентного предварительного отбора.

Порядок проведения неконкурентных закупок определен пунктом 8.2 Единого стандарта закупок ПАО «Россети». Согласно пункту 8.2.2.5 выбор победителей предварительного отбора может осуществляться либо по совокупности отборочных и оценочных критериев, установленных документацией о закупке (при этом применение ценовых критериев оценки заявки не является обязательным), либо только по отборочным критериям.

При этом требования к участникам закупки и заявки содержатся в пункте 7 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ».

Кроме того, Заказчик отметил, что Заявитель 2, не воспользовался своим правом на подачу запроса на разъяснение положений документации Предварительного отбора. Согласившись с положениями документации Предварительного отбора, сформировал свое техническое предложение и направил заявку на участие в Предварительном отборе.

На основании вышеизложенного, Комиссия признает доводы Заявителя 2 не обоснованными, так как в Документации Заказчик обозначил, данная закупка не является конкурентной, соответственно требования для конкурентной процедуре на нее не распространяются.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобы Заявителей необоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Плантис» (ИНН: 4307006962, ОГРН: 1034303501341) и ООО «Екатеринбург-ЛесКом» (ИНН: 6670208333, ОГРН: 1086670011581) на действия ПАО «Россети» (ИНН: 7728662669, ОГРН: 1087760000019) при

проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.06.2021 № ЕО/36547/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.