

## **РЕШЕНИЕ №086/07/3-462/2023**

**по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

Резолютивная часть решения оглашена 04.04.2023 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 06.04.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- <.....>;

Члены комиссии:

- <.....>;

- <.....>,

в присутствии на заседании комиссии посредством видео онлайн-конференции представителя заявителя ООО «Аудит Анлимитед» <.....>.

в присутствии на заседании комиссии посредством видео онлайн-конференции представителей заказчика АО «Казымская оленеводческая компания» <.....>, <.....>,

рассмотрев посредством видео онлайн-конференции жалобу ООО «Аудит Анлимитед» (вх. № 3015-ЭП/23 от 27.03.2023) (далее - Жалоба) на действия заказчика АО «Казымская оленеводческая компания» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по проведению финансового аудита (реестровый номер извещения 0487200001223000001),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) поступила Жалоба ООО «Аудит Анлимитед» (далее - Заявитель) (вх. № 3015-ЭП/23 от 27.03.2023) на действия заказчика АО «Казымская оленеводческая компания» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по проведению финансового аудита (реестровый номер извещения 0487200001223000001).

Заявитель указывает на следующие обстоятельства, которые по его мнению свидетельствуют

о нарушении со стороны Заказчика.

В ЕИС 27.02.2023 было опубликовано извещение № 0487200001223000001 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по проведению финансового аудита.

Заявка участника/Заявителя: № 85.

Площадка: <http://www.sberbank-ast.ru>.

**1.** Согласно итоговому протоколу от 15.03.2023 г заявка ООО «Аудит Анлимитед» получила оценку 0 (Ноль) баллов по показателям «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» и «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта».

При этом, как поясняет Заявитель, ООО «Аудит Анлимитед» предоставил, в качестве, для подтверждения квалификации по указанным показателям следующие документы:

- Бухгалтерская отчётность за 2021 г.

- Список - проведение участником обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности аналогичного предмету настоящей закупки.

- Контракты - 9шт, в подтверждение квалификации (Контракты, акты оказания услуг).

Так, по мнению Заявителя, Заказчик нарушил пункт 2, 2.1 приложения к своему извещению, что выразилось в отсутствии самого факта оценки представленных документов.

**2.** Вместе с тем, Заявитель указывает, что согласно части 13, статьи 48 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (Далее - Закон № 44) Протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке должен содержать информацию о принятом решении о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют настоящему Федеральному закону, извещению об осуществлении закупки.

Заявитель поясняет, что в соответствии с пунктом 2 части 17 статьи 48 № 44-ФЗ протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать информацию о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, с обоснованием такого решения и указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки.

По мнению Заявителя, в нарушение указанных норм, итоговый протокол закупки такой информации не содержит. Заявитель считает, что в данном случае, закон требует указать конкретную причину присвоения 0 баллов (фактически отклонения, как указывает Заявитель), с указанием нарушенных участником норм конкурсной документации и законодательства.

**2.1.** Заявитель считает, что помимо прямого нарушения 44-ФЗ, в части оформления итогов закупочной процедуры, заказчиком так же нарушены принципы открытости и прозрачности (статья 6 №44-ФЗ) а так же принцип обеспечения конкуренции, закреплённому в статье 8 № 44-ФЗ, согласно которой контрактная система в сфере закупок направлена на создание

равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

**3.** Вместе с тем, Заявитель сообщает, что согласно части 3, статьи 39 № 44-ФЗ число членов комиссии должно быть не менее чем три человека, однако, как поясняет Заявитель, из содержания протоколов подведения итогов от 15.03.2023 и рассмотрения вторых частей заявок от 15.03.2023 следует, что в состав комиссии заказчика входит один человек.

Заказчик с доводами Жалобы не согласился, представил в Управление возражения (вх. № 3280-ЭП/23 от 03.04.2023).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в ответе на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Заказчик АО «Казымская оленеводческая компания» относится к числу лиц, закупочная деятельность которых осуществляется в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

При этом в соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках, данный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика. Заказчик осуществляет отбор аудиторской организации в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закон об аудиторской деятельности).

В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Согласно письму Минфина России №24-04-06/3691, ФАС России № РП\4072\18 от 24.01.2018 учитывая, что часть 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности устанавливает обязанность указанных в данной части юридических лиц заключать договор в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения открытого конкурса, Минфин России и ФАС России считают, что в отношении таких юридических лиц (за исключением заказчиков в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) применяются положения Закона о контрактной системе исключительно в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса, а также соответствующие нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, при проведении конкурса, Заказчик обязан руководствоваться положениями Закона о контрактной системе в части определения поставщика.

При этом согласно позиций Минфина России и ФАС России, изложенных в указанных письмах обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Законом о закупках и указанных в части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в частности, Федеральным законом от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее - Извещение), протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru> — 27.02.2023;
2. Начальная (максимальная) цена договора - <....> рублей;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке — 15.03.2023;
4. Дата подведения итогов — 17.03.2023;
5. На участие в открытом конкурсе поданы 2 заявки.

Касаясь довода Заявителя о необоснованном присвоении Заказчиком 0 баллов по показателям «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» и «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта», Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает следующее.

В силу статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Фактически, рассмотрение доводов жалобы относительно оценки участника и ненадлежащего определения победителя Закупки означало бы необходимость антимонопольному органу самостоятельно повторно произвести оценку заявки,

представленной участником, что выходит за рамки установленной законом компетенции антимонопольного органа. При рассмотрении жалобы комиссия антимонопольного органа не наделена полномочиями подменять комиссию по проведению предварительного отбора в части оценки квалификации участников торгов, поскольку данный критерий не является универсальным и обладает спецификой, зависящей от предмета торгов и сферы деятельности заказчика. При этом, в целях защиты прав и интересов участников предварительного отбора закон предоставляет им право обжаловать результаты торгов в судебном порядке.

Между тем, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС было установлено следующие.

Согласно пояснениям Заказчика, порядок оценки заявок конкурса применяется в соответствии со статьей 32 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ порядок оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме осуществляется в соответствии с постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства РФ от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ» (далее — Постановление Правительства № 2604). Оценка заявок производилась по формуле, в соответствии с подпунктом «б» пункта 20 Постановления Правительства № 2604.

В пункте 2 «Квалификация участников закупки» раздела II «Критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке» Приложения № 4 «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» к Извещению установлен следующий порядок оценки:

Значимость критерия, оценки показателя — 60%;

**2.1** Показатель оценки: наличие у участников закупки финансовых ресурсов;

Значимость показателя оценки, процентов — 50%;

Формула оценки или шкала оценки:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) * (100 / (X_{\max} - X_{\min}))$$

где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю;

$X_{\min}$  – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по показателю;

$X_{\max}$  – максимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по показателю.

**2.2** Показатель оценки: наличие у участников закупки финансовых ресурсов;

Значимость показателя оценки, процентов — 50%;

Показатель оценки, детализирующий показатель оценки: Показатель 1: Общее количество исполненных участником закупки договоров сопоставимого характера и объема в течение 5 лет от даты размещения извещения в единой информационной системе (далее ЕИС);

Значимость показателя, детализирующего показатель оценки, процентов — 100%;

Формула оценки или шкала оценки:

$$BX_i = (X_i - X_{\min}) * (100 / (X_{\max} - X_{\min}))$$

где:

$X_i$  – значение показателя, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по показателю;

$X_{\min}$  – минимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по показателю;

$X_{\max}$  – максимальное значение показателя, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по показателю.

В пункте 2 «Квалификация участников закупки» раздела III «Отдельные положения о применении критериев оценки, показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II настоящего документа» Приложения № 4 «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» к Извещению установлено:

## **2. Критерий оценки «Квалификация участников закупки»:**

По критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» применяются следующие показатели оценки.

- показатель оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов»

- показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом договора»

В отношении каждого показателя оценки устанавливается значимость показателя оценки. Сумма величин значимости всех применяемых показателей оценки по критерию оценки составляет 100 процентов.

Оценка заявки по критерию оценки определяется путем суммирования среднего количества баллов, присвоенных всеми принимавшими участие в ее рассмотрении и оценке членами комиссии по осуществлению закупок по каждому показателю оценки, умноженного на значимость соответствующего показателя оценки. При этом среднее количество баллов определяется путем суммирования количества баллов, присвоенных каждым членом комиссии по осуществлению закупок, и последующего деления на количество таких членов.

### **2.1 Показатель оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов»:**

В рамках показателя оценивается размер выручки аудиторской организации за предыдущий отчетный год.

Подтверждающие документы:

- копия годовой бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату с приложениями (с отметкой налогового органа о приеме), согласно форм, установленных приказами Министерства финансов Российской Федерации: бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах (отчет о прибылях и убытках);

- либо копия налоговой декларации (с отметкой налогового органа о приеме) по налогу,

уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (для организаций, выбравших упрощенную систему налогообложения) за последний год.

**2.2** Показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом договора». Показатель оценки «Общее количество исполненных участником закупки договоров», детализирующий показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом договора»:

В рамках показателя используется детализирующий показатель оценки «Общее количество исполненных участником закупки договоров»

Участник должен иметь опыт проведения аудита организаций с видом деятельности по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности: «Животноводство», «Предоставление услуг в области животноводства» в течение 5 лет от даты размещения извещения в единой информационной системе (далее ЕИС).

Последний акт, составленный при исполнении договора и акт, составленный при исполнении договора, по которому были начислены неустойки (штрафы, пени), должен быть подписан не ранее чем за 15 дней до даты окончания срока подачи заявок.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора:

- исполненные договоры, акты приемки оказанных услуг, составленные при исполнении таких договоров.

К оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в соответствии с которыми аудируемая организация соответствует всем требованиям (в полном объеме), указанным в первом абзаце настоящего пункта.

К оценке принимаются исключительно исполненные договоры, при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек).

Документы принимаются к оценке, в случае их предоставления в заявке в полном объеме и со всеми приложениями.

Заказчиком, в соответствии с возражениями по Жалобе (вх. № 3280-ЭП/23 от 03.04.2023), был представлен следующий расчет двух поступивших на участие в конкурсе заявок:

Идентификационный номер заявки	Количество представленных договоров	Количество договоров, учтенных комиссией	Оценка по показателю «Общее количество исполненных участником договоров» без учета значимости	Оценка по показателю оценки «Общее количество исполненных участником закупки

				Договоров» с учетом значимости
206	38	38	$(38-9) \cdot (100 / (38-9)) = 29 \cdot (100 / 29) = 100$	$100 \cdot 0,5 = 50$
85	9	9	$(9-9) \cdot (100 / (38-9)) = 29 \cdot (100 / 29) = 0$	$0 \cdot 0,5 = 0$

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России, при анализе представленных Заказчиком в возражениях к Жалобе (вх. № 3280-ЭП/23 от 03.04.2023) расчетов в ходе оценки двух заявок конкурса, было установлено, что нарушения в действиях Заказчика отсутствовали.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России не обнаружив нарушений в действиях Заказчика при оценке заявки Заявителя (№ 85) на участие в конкурсе, признает довод Заявителя необоснованным.

Касаясь довода Заявителя о том, Заказчик в нарушение пункта 2 части 17 статьи 48 № 44-ФЗ не указал в протоколе подведения итогов конкурса конкретную причину присвоения 0 баллов (фактически отклонения, как указывает Заявитель), с указанием нарушенных участником норм конкурсной документации и законодательства, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает следующее.

Согласно части 13 статьи 48 Закона о контрактной системе установлено следующее:

Протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке должен содержать:

- 1) дату рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, идентификационные номера таких заявок;
- 2) информацию о принятом решении о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют настоящему Федеральному закону, извещению об осуществлении закупки;
- 3) присвоенные вторым частям заявок на участие в закупке, признанным соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (в случае установления такого критерия в извещении об осуществлении закупки);
- 4) информацию о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок, принимавшего участие в рассмотрении и оценке вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении каждой второй части заявки на участие в закупке;
- 5) информацию о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 4 части 1 статьи 52 настоящего Федерального закона.

Также согласно части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе установлено:



Протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать следующую информацию:

- 1) дату подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), идентификационные номера заявок на участие в закупке;
- 2) о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, с обоснованием такого решения и указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки;
- 3) присвоенные заявкам на участие в закупке, первые и вторые части которых признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критериям оценки, установленным в извещении об осуществлении закупки;
- 4) порядковые номера, присвоенные в соответствии с настоящим Федеральным законом заявкам на участие в закупке;
- 5) о заключении контракта по цене, увеличенной в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона;
- 6) о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок в отношении каждой заявки на участие в закупке;
- 7) о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 статьи 52 настоящего Федерального закона.

Вместе с тем, Заказчик в возражениях к Жалобе (вх. № 3280-ЭП/23 от 03.04.2023) пояснил, что, согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок (№ 0487200001223000001) две поступившие заявки на конкурс (№ 206 и № 85) были признаны соответствующими и подлежали оценке в порядке, предусмотренным статьей 32 Закона о контрактной системе, согласно которой порядок оценки заявок на участие в конкурсе в электронной форме осуществляется в соответствии с постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 Постановления Правительства № 2604, следовательно, обоснование решения об отклонении поступивших заявок не выносилось.

Дополнительно, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России указывает, что протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок (№ 0487200001223000001) и протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (№ 0487200001223000001) от 15.03.2023 содержит полный объем информации, предусмотренной частями 13 и 17 статья 48 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного Комиссия признает довод Жалобы Заявителя необоснованным.

Вместе с тем, Заявитель сообщает, что согласно части 3 статьи 39 № 44-ФЗ число членов комиссии должно быть не менее чем три человека, однако, как поясняет Заявитель, из содержания протоколов подведения итогов от 15.03.2023 и рассмотрения вторых частей заявок от 15.03.2023 следует, что в состав комиссии заказчика входит один человек.

Заказчик, касаясь данного довода, в возражениях по Жалобе (вх. № 3280-ЭП/23 от 03.04.2023) пояснил следующее.

Согласно части 3 статьи 39 Закона о контрактной системе число членов комиссии должно быть не менее чем три человека.

В силу части 8 статьи 39 Закона о контрактной системе комиссия правомочна осуществлять свои функции, если в заседании комиссии участвует не менее чем пятьдесят процентов общего числа ее членов. Члены комиссии могут участвовать в таком заседании с использованием систем видео-конференц-связи с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о защите государственной тайны. Члены комиссии должны быть своевременно уведомлены председателем комиссии о месте (при необходимости), дате и времени проведения заседания комиссии. Делегирование членами комиссии своих полномочий иным лицам не допускается.

Закупочная комиссия Заказчика согласно Приказа № 2 от 09.01.2023 года состоит из трех человек, но так как Заказчик не является субъектом Закона о контрактной системе и проводит закупку на обязательный аудит (часть 4 статьи 5 ФЗ-Э07 «Закона об аудиторской деятельности») в соответствии с Законом о контрактной системе, ЭЦП имеется только у председателя комиссии, в связи с чем протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок и протокол подведения итогов подписаны ЭЦП председателя комиссии.

Учитывая Приказ № 2 от 09.01.2023 года, протокол оценки вторых частей и протокол подведения итогов, подписанные собственноручно всеми членами комиссии считаем довод Заявителя необоснованным.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России, в процессе анализа приложенных Заказчиком к возражениям по Жалобе (вх. № 3280-ЭП/23 от 03.04.2023) протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок (№ 0487200001223000001) от 15.03.2023 и протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (№ 0487200001223000001), было установлено наличие подписей трех членов комиссии с печатью, определенных в соответствии с приказом о создании закупочной комиссии № 2 от 09.01.2023 (п. Казым), генерального директора, инспектора ОК, офис-менеджера.

Таким образом, Комиссия Ханты-мансийского УФАС России не обнаружив подтверждения довода Заявителя, признает данный довод Жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Аудит Анлимитед» (вх. № 3015-ЭП/23 от 27.03.2023) на действия заказчика АО «Казымская оленеводческая компания» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по проведению финансового аудита (реестровый номер извещения 0487200001223000001), необоснованной.