

## Обоснование начальной цены контракта Судебная практика

*Д.М.Баширова,  
начальник правового отдела  
Управления контроля размещения государственного заказа  
ФАС России*

*Обязанность обоснования НМЦК, установленная ч. 1 ст. 19.1 Закона № 94-ФЗ, порождает у заказчиков множество вопросов. И если административная практика контролирующих органов в этом вопросе формировалась достаточно быстро, об устойчивой судебной практике применения этой нормы стало возможно говорить лишь со второго полугодия 2012 года.*

Законом № 94-ФЗ установлены условия соблюдения заказчиком обязанности обоснования НМЦК. В документации о торгах, извещении о проведении запроса котировок должно содержаться обоснование НМЦК, выраженное в указании заказчиком источников информации о ценах на товары, работы, услуг, являющиеся предметом заказа или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети Интернет и иного указания.

Формально ч. 3 ст. 19.1 Закона № 94-ФЗ оговаривает, что размещение на официальном сайте в документации о торгах, извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование НМЦК и иная предусмотренная ч. 2 ст. 19.1 Закона № 94-ФЗ информация, признается добросовестным исполнением требований об установлении НМЦК.

В рекомендательной форме в Законе № 94-ФЗ перечислены возможные источники получения информации о ценах на товары, работы, услуги, являющиеся предметом заказа. Среди рекомендательных источников - данные государственной статистической отчетности, ООС, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика. Законодательно данный перечень не ограничен и указывает на возможность использования любых иных источников информации, среди которых может быть собственный расчет НМЦК.

Несмотря на предоставленную заказчику законом диспозитивность поведения при выборе способа обоснования НМЦК, на практике возникает ряд вопросов, которые, в первую очередь, связаны с соответствием такого обоснования функционирующему рынку товаров, работ, услуг. И хотя критерии адекватности обоснования заказчиком НМЦК законом не определены, задача повышения эффективности расходования бюджетных средств оставляет данный вопрос открытым.

Наличие неопределенности в перечне источников обоснования НМЦК побуждает в свою очередь участников размещения заказа и заказчиков обращаться в суд как к последней инстанции для разрешения спорных правоотношений.

Разберем спорные ситуации на примерах.

### **Использование анонимных источников при обосновании НМЦК**

Один и тот же вопрос о включении в документацию «анонимных» источников информации и достаточности раскрытия источников информации заказчиками

судами решается по-разному.

### **Пример 1.**

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.09.2011, постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2011 по делу № А73-9161/2011 разрешен вопрос достаточности раскрытия источников информации о ценах на закупаемый предмет контракта.

Заказчиком проводился открытый конкурс на право заключения государственного контракта на выполнение работ по созданию Интернет-портала Правительства Хабаровского края с НМЦК 25 000 000 рублей.

Извещение о проведении конкурса размещено 10.08.2011, то есть после вступления в силу требований об обосновании НМЦК.

Поступившие жалобы на действия заказчика при проведении данного конкурса были признаны контролирующим органом частично обоснованными.

В связи с выявленным нарушением контролирующим органом выдано предписание о внесении изменений в конкурсную документацию путем указания источников информации, использованных для установления НМЦК.

Заказчик, не согласившись с этими выводами антимонопольного органа, обратился в суд с заявлением.

При принятии решений судами была изучена информационная карта конкурсной документации, в котором заказчиком в обоснование НМЦК указаны три коммерческих предложения: предложение № 1 – 28 000 000 рублей, предложение № 2 – 25 000 000 рублей, предложение № 3 – 26 000 000 рублей.

### **Отсутствие в документации о торгах конкретных источников получения информации заказчиком о ценах выполняемых работ стало основанием для признания контролирующим органом такого определения НМЦК необоснованным.**

В ходе судебных разбирательств судом первой инстанции были истребованы у заказчика копии запросов, направленных им находящимся в г. Москве различным организациям – поставщикам информационных технологий, с вопросом о возможной стоимости работ по созданию Интернет портала. При этом три такие организации в ответ на запросы направили заказчику о своей возможной стоимости по созданию Интернет-портала соответственно по итоговой стоимости 28 000 000, 25 000 000 и 26 000 000 рублей соответственно. При этом конкурсная документация в ни запросы, ни ответ на запросы не содержала.

Заказчик, получив от потенциальных поставщиков вышеуказанные цены, руководствуясь принципом эффективного расходования бюджетных средств, установил НМЦК в размере 25 000 000 рублей.

В подтверждение правомерности обоснования НМЦК заказчик ссылался на п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, согласно которому при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Также заказчиком указано на п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, запрещающий соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к

повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Применяя во взаимосвязи вышеуказанные нормы Закона о защите конкуренции, **заказчик делал вывод, что размещение заказчиком в составе документации о торгах для всеобщего обозрения ценовых предложений потенциальных участников размещения заказа создает условия для предварительного ценового сговора возможных участников конкурса перед подачей заявок**, а также дает преимущества иным участникам при подаче своего ценового предложения, так как они заранее, еще до процедуры вскрытия конвертов, будут осведомлены о ценах потенциальных участников конкурса.

Суды, согласившись с вышеизложенной позицией заказчика, также сообщили, что «анонимное» указание источников информации о цене контракта не означает отсутствие обоснования НМЦК, так как не противоречит ч. 2 ст. 19.1 Закона № 94-ФЗ и допускается в качестве «иного указания», указанного в Законе № 94-ФЗ.

Вместе с тем, ФАС Дальневосточного округа постановлением от 07.03.2012 удовлетворил требования кассационной жалобы контролирующего органа, отменив акты нижестоящих инстанций, и подтвердил наличие нарушений закона в действиях заказчика по определению НМЦК.

Дополнительно заявленными доводами контролирующего органа, принятыми во внимание судом кассационной инстанции, явилось следующее.

Положения ст. 19.1 Закона № 94-ФЗ предписывают заказчику указывать не только саму информацию, полученную заказчиком о сложившейся конъюнктуре рынка услуг, являющихся предметом размещаемого заказа, но и использованные при проведении данного исследования источники информации о ценах на закупаемые услуги. При этом указание на номера таких предложений не может служить целям размещения заказа, а именно открытости и прозрачности размещения заказа, а также конкретно внесенных дополнений статьей 19.1 в Закон № 94-ФЗ, состоящих в наличии возможности беспрепятственного определения метода определения цены контракта и адекватности ее размера.

При этом суд кассационной инстанции, согласившись с доводами контролирующего органа, также указал на тот факт, что **наличие трех коммерческих предложений, из которых сформирована цена контракта по одному из них, свидетельствует не об обосновании цены контракта, в том смысле, в котором законодатель придает значение положениям ст. 19.1 Закона № 94-ФЗ, а о выборе наименьшей цены**, предложенной определенным хозяйствующим субъектом, что не может отвечать целям регулирования Закона № 94-ФЗ.

На данные факт указывает и ВАС РФ в определении от 16.04.2012, отказывая в передаче в Президиум ВАС РФ заявления заказчика о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов в порядке надзора.

Соглашаясь с позицией ВАС РФ, Восьмой арбитражный апелляционный суд при вынесении постановления от 23.11.2011 по делу А46-8744/11 дополнительно сообщает, что **документация о торгах должна содержать не только наименование источников информации, то есть поставщиков, предложивших возможную цены исполнения контракта, но и их ответы на запросы заказчика**, как источник информации о формируемой начальной (максимальной) цене контракта в понимании документа, явившегося основанием для выбора соответствующей цены контракта.

Кроме того, суд ссылается на ч. 2 ст. 19.1 Закона № 94-ФЗ, которая указывает, что **обязанность по обоснованию НМЦК заказчиком не исчерпывается исключительно указанием источника такого обоснования, так как должна включать также расчет**

**цены контракта – по сути, арифметический способ ее получения** (например, в документации о торгах не указано, что НМЦК установлена, исходя из среднего арифметического цен коммерческих предложений).

## **Пример 2**

Аналогичный вопрос правомерности включения «анонимных» источников информации о НМЦК разрешается совсем иначе в постановлении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2012 по делу № А76-17508/11.

**Заказчиком в подтверждение правомерности нераскрытия им сведений о наименовании потенциальных поставщиков в ходе рассмотрения судебного дела указано, что при проведении открытых аукционов в электронной форме заявкам участников размещения заказа присваиваются номера и заказчику заранее неизвестно, кто принимает участие в аукционе** до определения лица, предложившего наиболее низкую цену исполнения контракта.

Таким образом, по мнению заказчика, целью проведения открытых аукционов в электронной форме является минимизация возможности сговора, как между участниками размещения заказа, так и между заказчиком и участниками размещения заказа за счет того, что участникам не известны конкуренты и заказчик заранее не знает, кто является участником аукциона.

В случае раскрытия такой информации заказчиком в документации о торгах проведение аукциона не достигнет цели - заключения контракта по наиболее низкой цене. Ведь предложения участников будут ориентированы на коммерческие предложения поставщиков, указанных при обосновании начальной цены контракта.

Оппонируя заказчику, ответчик, обращал внимание суда, что примененный заказчиком способ обоснования НМЦК не может быть признан административным.

Указание на источники информации о ценах на товары документация не содержит, в связи, с чем подтвердить подлинность использованной информации не представляется возможным.

Кроме того, заказчиком не представлены запросы, которые направлены в адрес организаций при обосновании НМЦК, что не позволяет сделать вывод о том, каким образом хозяйствующими субъектами сформирована цена товара (с учетом или без количества и характеристик товара, указанных в спецификации на поставку материалов).

Вышеизложенные доводы были разрешены судом двух инстанций, исследованы запросы заказчика поставщикам, их ответы и сопоставлены предмет размещаемого заказа, предложенные цены поставщиками и начальная (максимальная) цены контракта. В ходе установления судом объективной истины по делу, **способ определения НМЦК, предложенный заказчиком, признан обоснованным.**

Что касается формы обоснования НМЦК, содержащейся в документации, то судом такие действия заказчика признаны законными, так как Закон № 94-ФЗ не ограничивает заказчика в способах определения НМЦК, а устанавливает лишь необходимость указания обоснования НМЦК.

## **Правомерность использования ценового предложения одного поставщика**

Если в предыдущих судебных решениях НМЦК цена контракта определена на основе нескольких ценовых предложений потенциальных поставщиков товаров,

работ, услуг, то в постановлении ФАС Дальневосточного округа от 22.02.2012 по делу № А51-12047/2011 разрешает вопрос о правомерности использования заказчиком при обосновании НМЦК ценового предложения одного поставщика.

Данные действия заказчика явились предметом рассмотрения в связи с подачей заявления в суд другим участником размещения заказа, который ссылался на следующие обстоятельства.

По мнению заявителя, **использование в качестве обоснования НМЦК предложение о цене единственного поставщика повлекло невозможность его участия в размещаемом заказе, в связи с установлением НМЦК ниже суммы необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли** и ниже цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на соответствующем товарном рынке.

По мнению заявителя, составленное заказчиком обоснование НМЦК не может быть признано достаточным, так как не отражает объективной ситуации на рынке поставки периодических печатных изданий государственным и муниципальным заказчикам. Кроме того, общество, предложением которого в единственном числе явилось основанием для определения цены контракта, является постоянным контрагентом заказчика на протяжении 2009-2011 годов, что создает ограничение конкуренции и привилегированные условия для данного общества, подтверждением чего явилось наличие в проведенном аукционе единственного участника размещения заказа – такого общества.

В результате рассмотрения заявления участника размещения заказа в трех инстанциях, судами указано, что требования Закона № 94-ФЗ сводятся к необходимости включения обоснования НМЦК в документацию о торгах, без ограничения заказчика в способах определения НМЦК.

При этом из материалов дела следует, что НМЦК была определена заказчиком на весь срок оказания услуг исходя из их цены в течение планируемого периода исполнения контракта, с использованием аналитического и аналогового методов с учетом всех факторов, влияющих на цену: конъюнктура рынка, условия и сроки поставки и платежей, наличие сопутствующих услуг, обязательства сторон по контракту и прочие условия.

Заявителем доказательств обратного представлено не было.

Кроме того, суды обращали внимание, что **Законом № 94-ФЗ не предусмотрена обязанность заказчика разработать и разместить для всеобщего сведения нормативный правовой акт, утверждающий методику или порядок определения НМЦК**, а также методику проведения анализа закупочных или среднерыночных цен на закупаемую продукцию, поскольку процесс формирования НМЦК и сопутствующий этому анализ рыночных цен не является предметом регулирования закона.

Рассмотрев довод заявителя о занижении заказчиком НМЦК, суд кассационной инстанции сообщил, что согласно абзацу 3 ст. 1 ГК РФ, гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. В связи с этим, а также с учетом целей размещения заказа, судом сделан вывод, что **цена, невыгодная заявителю, не может быть признана необоснованной или ниже рыночной.**

## **Использование сайтов при обосновании НМЦК**

В решении Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.04.2012 по делу № А65-3135/12 и в решении Арбитражного суда от 30.03.2012 по делу №А51-22790/11 рассматривается правомерность включения заказчиком в обоснование НМЦК ссылок на соответствующие сайты в сети Интернет.

Так, по первому делу судом установлено, что во исполнение ст. 19.1, п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 Закона № 94-ФЗ в документации об аукционе содержится обоснование НМЦК, осуществленное на основании информации, размещенной в сети Интернет, в виде ссылок на соответствующие сайты, на которых представлена информация о цене продукции, являющейся предметом размещения заказа.

При изучении указанных в документации о торгах ссылок на сайты в сети Интернет, судом установлено, что они являются действующими и содержат перечень приобретаемого заказчиком товара с указанием цены по каждой позиции такого товара.

В связи с тем, что документация о торгах, размещенная заказчиком содержала необходимую и открытую информацию для потенциальных участников аукциона, а также источник ее получения, с которым беспрепятственно возможно ознакомится, суд пришел к выводу об отсутствии в действиях заказчика нарушений требований Закона № 94-ФЗ.

По второму делу заказчиком обоснование НМЦК согласовано с Минздравсоцразвития РФ на основании перечня работ и типовых спецификаций, в сумме составляет 145946,7 рублей по соответствующему адресу в сети Интернет.

При этом, как установлено судом в ходе рассмотрения дела, при выходе на портал в сети Интернет по указанному в конкурсной документации адресу и при попытке открытия какого-либо официального документа, размещенного на портале по указанному адресу, для просмотра данного документа необходимо ввести логин и пароль пользователя. В связи с этим при входе пользователя на данную страницу не представляется возможным увидеть обоснование цены на оборудование и работы.

Исследовав вышеуказанные факты, суд сделал вывод о наличии в действиях заказчика нарушение требований ч. 2 ст. 19.1 Закона № 94-ФЗ.

### **Пример**

В случае если в качестве обоснования НМЦК заказчиком в качестве способа выбрано изучение данных в сети Интернет, заказчику рекомендуется руководствоваться письмом ФАС России от 13.02.2012 №ИА/4177 «О применении положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ в части обоснования НМЦК», согласно которому в случае, если в обосновании НМЦК указывается адрес соответствующей страницы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, на которой размещена информация о ценах на товары, работы, услуги и обратившись к которой возможно проверить соблюдение предусмотренного Законом № 94-ФЗ порядка установления НМЦК. Поскольку ссылка (информация по ссылке) со временем может стать некорректной, что не позволит заказчику подтвердить надлежащее исполнение им требований Закона № 94-ФЗ, следует хранить графическое изображение снимка экрана («скриншот» соответствующей страницы) вместе с документацией о торгах, извещением о проведении запроса котировок.

## **Устранение нарушений порядка обоснования НМЦК**

Арбитражным судом Республики Татарстан от 27.04.2012 по делу № А65-7297/12 сделан интересный вывод в части правомочности выдачи контролирующим органом предписания об устранении допущенных нарушений, в случае выявления

в действия заказчика нарушения ст. 19.1 Закона № 94-ФЗ, а именно нарушение порядка обоснования НМЦК.

Так, контролирующим органом в действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по установке системы психологического тестирования и профессиональной ориентации на сервере выявлено нарушение п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 и ч. 2 ст. 19.1 Закона № 94-ФЗ. В составе документации об аукционе коммерческие предложения юридических лиц, положенные государственным заказчиком в обоснование НМЦК, не были размещены в полном объеме. В частности, в них отсутствовали сведения о предлагаемой цене поставки.

При этом контролирующим органом в связи с выявленным нарушением принято решение выдать предписание об их устранении путем отмены всех протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, внесения изменения в документацию об аукционе в соответствии с требованиями действующего законодательства, возврата заявок на участие в аукционе, продлении срока подачи заявок на участие в аукционе, повторного проведения процедуры размещения заказа.

Вместе с тем, суд, отменяя акты контролирующего органа, указывает на следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона № 94-ФЗ принципами размещения заказа является эффективное расходование бюджетных средств и развитие участия физических и юридических лиц в проводимых закупках.

Согласно ч. 9 ст. 17 Закона № 94-ФЗ, при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, контролирующий орган вправе выдать заказчику в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Из вышеуказанных положений Закона № 94-ФЗ следует, что основными задачами законодательства, устанавливающего порядок проведения закупок, является выявление в результате процедуры закупки лица, исполнение контракта с которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования средств бюджетов с учетом и потребностям заказчика. Из чего следует, что при принятии решения о выдаче предписания об устранении нарушений контролирующий орган должен исходить из достаточности объективных оснований для принятия такого решения. Поскольку выдача предписания приведет с высокой вероятностью к возникновению несвоевременного удовлетворения потребностей заказчика в необходимых товарах, работах, услугах.

При рассмотрении материалов данного дела судом установлено, что несоблюдение требований, установленных Законом № 94-ФЗ к обоснованию заказчиком НМЦК, не повлекло за собой нарушение прав и законных интересов участников размещения заказа. Данные действия заказчика не были обжалованы в установленном законодательством порядке, а выявлены контролирующим органом при проведении внеплановой проверки при поступлении жалобы участника размещения заказа, и не могли повлиять на результаты размещаемого заказа. В связи, с чем у антимонопольного органа отсутствовали достаточные основания для выдачи оспариваемого предписания.

### **Признание торгов недействительными**

ФАС Дальневосточного округа в постановлении от 28.04.2012 по делу № А16-772/11 рассмотрел вопрос о том, может ли стать недостоверное обоснование НМЦК

основанием для признания торгов недействительными.

В связи с выявлением в действиях заказчика, проводившего электронный аукцион на выполнение работ по объекту «Реконструкция здания» с НМЦК 93 124 780, 00 рублей завышения НМЦК путем реализации права, предоставленного ч. 5 ст. 10 Закона № 94-ФЗ, контролирурующий орган подал в суд иск о признании торгов недействительными.

В ходе разбирательств в суде первой и апелляционной инстанции было установлено, что на участие в аукционе подано три заявки, две из которых отклонены на основании п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона № 94-ФЗ в связи с указанием ограничения, по стоимости работ по одному договору менее цены контракта в представленных участниками свидетельствах о допусках к работам, оказывающим влияние на безопасность объекта капитального строительства.

Вместе с тем, государственный контракт с единственным участником размещения заказа по цене контракта, предложенной участником 81 484 182, 40 рублей заключен не был, поскольку установлен факт несоответствия сметной и проектной документации, завышение стоимости работ и материалов на сумму 46 904 998 рублей (55,5% от утвержденной стоимости объекта). Документация об аукционе в сметных расчетах по объемам не соответствовала объемам, указанным в проектной документации, что повлекло за собой указание недостоверной информации о цене контракта.

В суде апелляционной инстанции также было установлено, что после размещения информации об аукционе и его проведения заказчиком получено новое положительное заключение государственной экспертизы на объект, согласно которому заявленная сметная стоимость в текущих ценах в результате корректировки уменьшена по сравнению с заявленной на сумму 41 411 930 рублей. При этом ни судом первой инстанции, ни апелляционной требованиями контролирующего органа не удовлетворены, так как, по мнению судов, нормы БК РФ о приеме бюджетных обязательств получателем бюджетных средств только в пределах доведенных лимитов (а также установленной ответственности за финансирование расходов в размерах, превышающих утвержденные лимиты, при указанных выше обстоятельствах) не влекут за собой признание торгов недействительными. А в силу ч. 4.1 ст. 9 Закона № 94-ФЗ цена контракта может быть снижена по соглашению сторон.

Доводы заявителя о том, что указание завышенной цены в документации о торгах повлияло на результаты аукциона, не приняты судами. Поскольку единственная заявка ответчика признана соответствующей условиям документации, а контролирующим органом не представлено доказательств того, что размер НМЦК повлек ограничение числа участников и нарушил права иных лиц.

Вместе с тем, ФАС Дальневосточного округа постановлением отменил акты Шестого арбитражного апелляционного суда и Арбитражного суда Еврейской автономной области и вернул дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По мнению суда кассационной инстанции, арбитражные суды не исследовали в полном объеме доводы контролирующего органа и не установили достоверность обоснования НМЦК с завышением фактической стоимости работ, являющихся предметом договора.

Между тем, установление недостоверности цены контракта, указанной в документации об аукционе, не может свидетельствовать о добросовестном исполнении заказчиком требований ст. 19.1 Закона № 94-ФЗ, а, следовательно, и о соблюдении порядка проведения аукциона, установленного законом.

Таким образом, указание в документации об аукционе недостоверной цены

контракта, установленной с нарушением проектной, сметной документации противоречит ст. 1 Закона № 94-ФЗ и не способствует экономии бюджетных средств.

Кроме того, в случае установления недостоверной цены контракта могут быть ограничены добросовестная конкуренция, а также возможность участия в аукционе наибольшего количества лиц, поскольку в данном случае участие в аукционе, предметом которого является выполнение работ по реконструкции объекта, зависит от наличия у участников аукциона допуска к определенным видам работ, в том числе с учетом их стоимости.

Установление в действиях заказчика нарушения ст. 19.1 Закона № 94-ФЗ является основанием привлечения должностного лица заказчика к административной ответственности.

Кроме того, нормой, предусматривающей ответственность за такое нарушение, является ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП, а именно утверждение документации о торгах, несоответствующей требованиям законодательства о размещении заказов.

Административный штраф за совершение указанного правонарушения накладывается на должностное лицо заказчика, утвердившего документацию о торгах, в размере трех тысяч рублей.

При этом ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей, предусмотренная ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП за размещение должностным лицом заказчика информации о размещении заказа с нарушением требований законодательства о размещении заказа, **не может быть применена при совершении данного нарушения, так как обоснование НМЦК является составной частью документации, ответственным лицом за надлежащее содержание документации является лицо, утверждающее такую документацию.**

Вместе с тем, привлечение за нарушение порядка обоснования НМЦК должностного лица заказчика, разместившего документацию о торгах, имеющую в составе такое обоснование, не может быть признано законным, как осуществленное без учета одного из элементов состава административного правонарушения – вины привлекаемого лица.