

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 109-19-адм

21 февраля 2019 г.
Пермь

г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Кудрявцева Марина Александровна, рассмотрев протокол от 06.02.2019 г. и материалы дела об административном правонарушении № 109-19-адм по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитников ОАО «МРСК Урала» <...> (доверенность № <...> от <...> г.), <...> (доверенность № <...> от <...> г.), потерпевшего <...> (предъявлен паспорт <...> (права, предусмотренные ст.ст. 25.1, 25.2, 25.5 КоАП РФ разъяснены),

Сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:

Полное наименование: Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала»;

Сокращенное наименование: ОАО «МРСК Урала»;

Адрес (место нахождения): 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140;

Почтовый адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140;

ОГРН: 1056604000970

ИНН: 6671163413

КПП: 667201001

Сведения о лице, признанном потерпевшим в рамках возбужденного дела об административном правонарушении:

Фамилия, имя, отчество: <...>;

Место жительства: <...>;

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю из Прокуратуры Мотовилихинского района г. Перми поступило заявление <...> (исх. № 1р 2018 от 24.12.2018 г.; вх. № 000081 от 09.01.2019 г.), содержащее указание на наличие в действиях ОАО «МРСК Урала» признаков правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 9.16 КоАП РФ, а именно: нарушение обязательных требований по замене и опломбированию прибора учета электрической энергии, предусмотренных Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442, выразившихся в неосуществлении замены и опломбировании прибора учета электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств <...>, расположенных по адресу: <...>.

11.07.2018 г. <...> обратился в ОАО «МРСК Урала» с заявлением об установке прибора учета электрической энергии в отношении объекта заявителя, расположенного в торговом центре по адресу: <...> (исх. б/н от 11.07.2018 г.; вх. № 33/2-07\809 от 11.07.2018 г. ВРЭС филиала ОАО «МРСК Урала» - «Пермэнерго»).

Согласно ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 23.11.2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении) производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

В соответствии с абз. 1 п. 145 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442 (далее – Основные положения № 442) обязанность по обеспечению оснащения энергопринимающих устройств потребителей, а также по обеспечению допуска установленных приборов учета в эксплуатацию возлагается на собственника энергопринимающих устройств.

В силу абз. 3 п. 145 Основных положений № 442 обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета.

В соответствии с п. 1.2.2 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 г. № 6 (далее – Правила технической эксплуатации), потребитель обязан обеспечивать содержание электроустановок в работоспособном состоянии и их эксплуатацию в соответствии с требованиями Правил технической эксплуатации и других нормативно-технических документов.

Организация эксплуатации средств учета электроэнергии должна вестись в соответствии с требованиями действующих нормативно-технических документов и инструкций заводов-изготовителей (п. 4.2 Правил учета электрической энергии, утвержденных Министерством топлива и энергетики Российской Федерации 19.09.1996 г., Министерством строительства Российской Федерации 26.09.1996 г.; п. 2.11.4 Правил технической эксплуатации).

Согласно п. 2.11.17 Правил технической эксплуатации потребитель несет ответственность за сохранность расчетного счетчика, его пломб и за соответствие цепей учета установленным требованиям. Нарушение пломбы на расчетном счетчике, если это не вызвано действием непреодолимой силы, лишает законной силы учет электрической энергии. Обо всех дефектах или случаях отказов в работе расчетных счетчиков потребитель обязан немедленно поставить в известность энергоснабжающую организацию.

Следовательно, ответственность за монтаж и техническое состояние электрооборудования несет потребитель.

Из положений действующего законодательства и Правил технической эксплуатации следует, что обеспечение надлежащего технического состояния эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования является обязанностью потребителя электрической энергии.

Установка, замена и эксплуатация приборов учета осуществляется в соответствии с Основными положениями № 442.

В соответствии с п. 153 Основных положений № 442 заявка на осуществление допуска в эксплуатацию прибора учета должна содержать следующие сведения:

1. реквизиты заявителя;
2. место нахождения энергопринимающих устройств, в отношении которых установлен прибор учета, допуск в эксплуатацию которого планируется осуществить;
3. номер договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договора оказания услуг по передаче электрической энергии (если такой договор заключен указанным собственником);
4. предлагаемые дата и время проведения процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию, которая не может быть ранее 5 рабочих дней и позднее 15 рабочих дней со дня направления заявки;
5. контактные данные, включая номер телефона;
6. метрологические характеристики прибора учета и измерительных трансформаторов (при их наличии), в том числе класс точности, тип прибора учета и измерительных трансформаторов (при их наличии).

В согласованные дату и время сетевая организация (гарантирующий поставщик) осуществляет снятие показаний прибора учета, осмотр состояния прибора учета и схемы его подключения.

В соответствии с п. 152 Основных положений № 442 установленный прибор учета должен быть допущен в эксплуатацию. Под допуском прибора учета в эксплуатацию понимается процедура, в ходе которой проверяется и определяется готовность прибора учета, в том числе, входящего в состав измерительного комплекса или системы учета, к его использованию при осуществлении расчетов за электрическую энергию (мощность) и которая завершается документальным оформлением результатов допуска. Допуск установленного прибора учета в эксплуатацию должен быть осуществлен не позднее месяца, следующего за датой его установки.

В силу п. 154 Основных положений № 442 в ходе процедуры допуска прибора учета

в эксплуатацию проверке подлежат место установки и схема подключения прибора учета (в том числе проверка направления тока в электрической цепи), состояние прибора учета (наличие или отсутствие механических повреждений на корпусе прибора учета и пломб поверителя) и измерительных трансформаторов (при их наличии), а также соответствие вводимого в эксплуатацию прибора учета требованиям в части его метрологических характеристик. По окончании проверки в местах и способом, которые определены в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений и о техническом регулировании, подлежит установке контрольная одноразовая номерная пломба (контрольная пломба) и (или) знаки визуального контроля.

Согласно п. 153 Основных положений № 442 сетевая организация, получившая заявку, обязаны рассмотреть предложенные заявителем дату и время проведения процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию и в случае невозможности исполнения заявки в указанный заявителем срок обязаны согласовать с заявителем иные дату и время проведения процедуры допуска в эксплуатацию установленного прибора учета. При этом предложение о новых дате и времени осуществления работ должно быть направлено заявителю не позднее чем через 7 рабочих дней со дня получения его заявки, а предложенная новая дата осуществления работ не может быть позднее чем через 15 рабочих дней со дня получения заявки. Сетевая организация в течение 3 рабочих дней со дня получения заявки или со дня согласования новой даты осуществления допуска в эксплуатацию прибора учета, уведомляет в письменной форме способом, позволяющим подтвердить факт получения уведомления, лиц, которые в соответствии с п. 152 Основных положений № 442 принимают участие в процедуре допуска прибора учета в эксплуатацию, о дате, времени и месте проведения процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию с указанием сведений, содержащихся в заявке.

В материалах дела отсутствуют доказательства принятия ОАО «МРСК Урала» мер по исполнению заявки <...> от 11.07.2018 г. № 33/2-07\809 в период с июля по декабрь 2018 г.

В соответствии со ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Согласно ч. 1 ст. 4 Закона о естественных монополиях услуги по передаче электрической энергии относятся к деятельности субъектов естественных монополий.

ОАО «МРСК Урала», осуществляя деятельность по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии, имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на этом рынке. Его положение признается доминирующим на рынке передачи электрической энергии как субъекта естественной монополии на рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала» допущено нарушение положений п. 153 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от

04.05.2012 г. № 442, при рассмотрении заявления <...> об установке прибора учета электрической энергии в отношении объекта заявителя, расположенного в торговом центре по адресу: <...>.

В соответствии со ст. 29 Закона об энергосбережении лица, виновные в нарушении законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, несут дисциплинарную, гражданскую, административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 28 Закона об энергосбережении государственный контроль (надзор) за соблюдением требований законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности осуществляется уполномоченными федеральными органами исполнительной власти (федеральный государственный контроль (надзор) и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (региональный государственный контроль (надзор) согласно их компетенции в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации и высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

В силу абз. 4 пп. «а» п. 3 Правил осуществления государственного контроля (надзора) за соблюдением требований законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 апреля 2011 г. № 318, государственный контроль (надзор) за соблюдением требований законодательства об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности за соблюдением организациями, обязанными осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, требований о заключении и исполнении договора об установке, замене, эксплуатации указанных приборов, порядка его заключения, а также требований о предоставлении предложений об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов осуществляется Федеральной антимонопольной службой и её территориальными органами.

В соответствии с ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 12 ст. 9.16 КоАП РФ, за исключением коллективных (общедомовых), индивидуальных и общих (для коммунальных квартир) приборов учета используемых энергетических ресурсов в многоквартирных домах, жилых домах.

Согласно ч. 12 ст. 9.16 КоАП РФ, необоснованный отказ или уклонение организации, обязанной осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, от заключения соответствующего договора и (или) от его исполнения, а равно нарушение установленного порядка его заключения либо несоблюдение такой организацией установленных для нее в качестве обязательных требований об установке, о замене, об эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих

предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Закон об энергосбережении регулирует отношения по энергосбережению и повышению энергетической эффективности (ч. 1 ст. 1 Закона об энергосбережении). Несоблюдение положений указанного закона наносит вред охраняемым правоотношениям. Следовательно, объектом административного правонарушения являются общественные отношения, урегулированные Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442.

Объективная сторона правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых нарушением Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442.

Субъектом правонарушения является ОАО «МРСК Урала», являющееся субъектом естественной монополии (сетевой организацией) и осуществляющее деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета электрической энергии, передачу которой хозяйствующий субъект осуществляет в порядке, предусмотренном Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной, выразившейся в непринятии мер по недопущению выявленного нарушения.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ОАО «МРСК Урала» имелась возможность для соблюдения положений п. 153 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442, однако данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в действиях ОАО «МРСК Урала» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 9.16 КоАП РФ:

1) объект административного правонарушения – общественные отношения, урегулированные Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442;

2) объективная сторона административного правонарушения – незаконные действия ОАО «МРСК Урала», признаваемые нарушением Основных положений

функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442;

3) субъект административного правонарушения – ОАО «МРСК Урала», сетевая организация, осуществляющая деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета передаваемой электрической энергии;

4) субъективная сторона административного правонарушения – вина юридического лица – ОАО «МРСК Урала», выразившаяся в несоблюдении требований Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442, при наличии возможности такого соблюдения.

Таким образом, в действиях ОАО «МРСК Урала» имеется состав правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 12 ст. 9.16 КоАП РФ, который является формальным и как таковой не предусматривает для квалификации по данной статье необходимости наступления каких-либо последствий.

Факт совершения административного правонарушения ОАО «МРСК Урала» подтверждается протоколом об административном правонарушении по делу № 109-19-адм, а также другими материалами дела.

Следовательно, вина ОАО «МРСК Урала» в совершении данного правонарушения является доказанной.

Время совершения административного правонарушения: 23.07.2018 г.

Место совершения административного правонарушения: г. Пермь, пр-т Комсомольский, 48.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ срок давности для привлечения к административной ответственности за правонарушения, совершенные в сфере за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике, составляет один год со дня совершения административного правонарушения. Таким образом, срок для привлечения к административной ответственности ОАО «МРСК Урала» не истек.

В материалы дела ОАО «МРСК Урала» представило письменные пояснения, в которых указано на добровольное устранение последствий совершенного правонарушения как основания для прекращения производства по настоящему делу об административном правонарушении.

<...> при рассмотрении дела с доводами ОАО «МРСК Урала» не согласился, состав вменяемого антимонопольным органом правонарушения считает доказанным.

Добровольное устранение последствий совершенного правонарушения должностным лицом признается в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, однако оно не может служить обстоятельством, исключающим наступление административной ответственности.

Кроме того, противоправные действия ОАО «МРСК Урала» как занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта на рынке передачи электрической энергии способны повлечь ущемление интересов <...> при осуществлении предпринимательской деятельности.

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям КоАП РФ, должностным лицом им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела защитники ОАО «МРСК Урала» признали выявленные нарушения Основных положений № 442.

Доказательств, свидетельствующих о том, что причины допущенных ОАО «МРСК Урала» нарушений действующего законодательства являются уважительными, в материалы дела не представлено.

Также при вынесении настоящего постановления должностным лицом принимается во внимание правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, в соответствии с которой обязательность заключения публичного договора при наличии возможности предоставить соответствующие услуги означает и недопустимость одностороннего отказа исполнителя от исполнения обязательств по договору, если у него имеется возможность исполнить свои обязательства (предоставить лицу соответствующие услуги), поскольку в противном случае требование закона об обязательном заключении договора лишалось бы какого бы то ни было смысла и правового значения (абз. 4 п. 3 Определения Конституционного Суда РФ от 06.06.2002 г. № 115-0).

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- 5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

- 6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;
- 7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор);
- 8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;
- 9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;
- 10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, можно отнести привлечение ОАО «МРСК Урала» к административной ответственности впервые, признание вины в совершении административного правонарушения, а также добровольное устранение последствий совершенного правонарушения.

Основанием для освобождения ОАО «МРСК Урала» от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия указанных обстоятельств ОАО «МРСК Урала» не представлено.

Доказательств, подтверждающих, что ОАО «МРСК Урала» предприняло все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного правонарушения, чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, в материалах дела не имеется.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава

административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Не усматривая оснований для применения норм о малозначительности по настоящему делу, должностное лицо исходит также из позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.01.2013 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Маслянский хлебоприемный пункт"».

Из данного постановления следует, что освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания, предусмотренного конкретной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях (ст. 1.2 КоАП РФ).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений (ст. 2.9 КоАП РФ). В то же время административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, добровольного устранения последствий правонарушения, возмещения причиненного ущерба.

Данные выводы разделяются Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (п.п. 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Правовое регулирование в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности основывается на принципах эффективного и

рационального использования энергетических ресурсов, поддержки и стимулирования энергосбережения и повышения энергетической эффективности, системности и комплексности проведения мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, планирования энергосбережения и повышения энергетической эффективности, использования энергетических ресурсов с учетом ресурсных, производственно-технологических, экологических и социальных условий (ст. 4 Закона об энергосбережении).

Должностное лицо приходит к выводу о том, что какие-либо исключительные обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности допущенного субъектом правонарушения, отсутствуют, поскольку в рассматриваемом случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо последствий, но и в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Таким образом, ОАО «МРСК Урала», совершив данное правонарушение, посягнуло на установленные законодательством принципы осуществления мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, создало угрозу охраняемым общественным правоотношениям, и поэтому совершенное деяние не может быть признано малозначительным, оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ не имеется. Кроме того, состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 12 ст. 9.16 КоАП РФ, является формальным и не требует наступления вредных последствий.

Также в рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав <...>, подавшего заявление на установку прибора учета электрической энергии в отношении объекта заявителя, расположенного в торговом центре по адресу: <...>, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения заявителя с жалобой в Прокуратуру Мотовилихинского района г. Перми для принятия мер прокурорского реагирования, а также в недостижении в запланированный срок получения услуги по установке прибора учета электрической энергии в отношении объекта заявителя – удовлетворения потребности <...>.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В силу ч. 3 ст. 4.1.1 КоАП РФ в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об

административных правонарушениях, не применяется.

Согласно сведениям с официального сайта ФНС России ОАО «МРСК Урала» к субъектам малого и среднего предпринимательства не относится.

Из приведенных обстоятельств должностное лицо не усматривает оснований для применения положений ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Оснований для применения в рассматриваемом случае положений ч.ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ должностное лицо также не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4.1, ст. 23.48, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 12 ст. 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в нарушении Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442.

2. Назначить Открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» административное наказание в виде административного штрафа в размере **50 000,00** (пятьдесят тысяч) **рублей**.

Резолютивная часть настоящего постановления объявлена **21.02.2019 г.**

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно п. 1 ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы за нарушение антимонопольного законодательства подлежат зачислению в федеральный бюджет.

код штрафа: 16111641000016000140, ОКТМО 57701000, статус плательщика 08,

л/с 04561200470,

получатель: УФК по Пермскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю)

ИНН 5902290360

КПП 590201001

Банк получателя: Отделение Пермь г. Пермь

р/с 40101810700000010003

БИК 045773001

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства об электроэнергетике.

Согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

В силу ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа **в двукратном размере суммы** неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**Заместитель руководителя управления
Кудрявцева**

М.А.