

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Центртрансстрой» на действия заказчика и аукционной комиссии ГОУ ВПО Воронежского государственного архитектурно-строительного университета

(дело № 49-з)

26.03.2010г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии; <...> - члены Комиссии;

в присутствии:

представителей ГОУ ВПО Воронежского государственного архитектурно-строительного университета (ул. 20-летия Октября, 84, г. Воронеж): <...>; <...>, член комиссии;

представителей ООО «Центртрансстрой» (ул. Ухтомского, 4, г. Курск): <...>; <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Центртрансстрой» на действия заказчика и аукционной комиссии ГОУ ВПО Воронежского государственного архитектурно-строительного университета в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение работ по строительству объекта «Бассейн ГОУ ВПО Воронежский государственный архитектурно-строительный университет», **установила:**

19.03.2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Центртрансстрой» (далее – Заявитель) на действия заказчика и аукционной комиссии ГОУ ВПО Воронежского государственного архитектурно-строительного университета (далее — ГОУ ВПО ВГАСУ) в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение работ по строительству объекта «Бассейн ГОУ ВПО Воронежский государственный архитектурно-строительный университет» (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя заказчиком ГОУ ВПО ВГАСУ были допущены следующие нарушения:

- в аукционной документации Аукциона незаконно установлено требование о предоставлении участником размещения заказа сведений о краткой характеристике выполняемых работ;
- в проекте государственного контракта установлена возможность расторгнуть контракт в одностороннем порядке со стороны заказчика;
- при внесении в документацию изменений не был продлен срок подачи аукционных заявок.

Кроме того, Заявитель полагает, что аукционная комиссия ГОУ ВПО ВГАСУ незаконно отказала в допуске на участие в аукционе по причине несоответствия заявки требованиям аукционной документации, а также не обосновала свое решение об отказе в допуске в протоколе рассмотрения заявок как того требуют положения законодательства о размещении заказов.

Представители ГОУ ВПО ВГАСУ с доводами Заявителя не согласились и считают жалобу необоснованной.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

17.02.2010 года заказчиком — ГОУ ВПО Воронежским государственным университетом в сети Интернет было размещено извещение о проведении открытого аукциона на выполнение работ по строительству объекта «Бассейн ГОУ ВПО Воронежский государственный архитектурно-строительный университет».

Предметом открытого аукциона являлось выполнение работ по строительству бассейна в соответствии с техническим заданием заказчика — ГОУ ВПО ВГАСУ с начальной (максимальной) ценой контракта — 127 118 020 рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Пункт 1 части 3 (техническая часть) предусматривает, что работы по строительству объекта бассейна ГОУ ВПО ВГАСУ должны быть выполнены в соответствии с проектной и сметной документацией на строительство объекта.

Подробные технические характеристики выполняемых работ были представлены в части 3 аукционной документации.

Подпункт 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов устанавливает, что заявка участника размещения заказа должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

При этом, согласно части 1 статьи 35 Закона о размещении заказов, для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Пунктом 20 информационной карты Аукциона установлено, что участник размещения заказа в составе заявки предоставляет документальные подтверждения выполняемых работ требованиям аукционной документации по форме (приложение 1.4.5. «Форма предложения о функциональных и качественных характеристиках работ»). Подтверждение должно быть представлено в текстовой форме, в виде технических данных или комментариев и должно включать подробное описание выполняемых работ и характеристику всех применяемых сертифицированных материалов и изделий.

Таким образом, довод Заявителя о незаконности требования о предоставлении участником размещения заказа сведений о краткой характеристике выполняемых работ несостоятелен.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено, что протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 3-А от 15.03.2010 года ООО «Центртрансстрой» было отказано в допуске на участие в аукционе по причине несоответствия заявки положениям закона и требованиям аукционной документации, а именно несоответствие заявки «подпункту 2 пункту 2 статьи 35 Закона о размещении заказов и разделу 1.2 части 3 пункту 3.2 подпункту 3.2.1 «Г», т.е. предложенные Заявителем характеристики выполняемых работ не соответствуют характеристикам, заявленным в аукционной документации.

А именно:

- в разделе «Полю» (стр.72 Заявки п.131): требование аукционной документации - устройство покрытий на битумной мастике из

плиток: керамических многоцветных для полов - **керамогранит** на ступени.

Предложение Заявителя - плитки керамические для полов **гладкие не глазурованные**:

- в разделе «Хозпитьевой пожарный водопровод», подраздел «Монтажные работы» (стр.87 заявки, п.52): требования аукционной документации - прокладка трубопроводов водоснабжения из напорных **полиэтиленовых труб** диаметром 110мм.

Предложение Заявителя - трубы с гильзами диам. 110мм **оцинкованные**;

- в разделе «Вентиляция и кондиционирование», подраздел «Установка ПЗ» **стр.99, п.43**: требование аукционной документации - **решётка APC 1500** Арктос.

Предложение Заявителя - **прокат для армирования ж/б конструкций круглый** из периодического профиля.

П. 44, стр. 100: требование аукционной документации - решётка APC 2000 Арктос.

Предложение Заявителя - **раствор цементный**;

- в разделе «Отопление», стр.126, п.п.54, 55, 56, 57, 58: требование аукционной документации - **кран шаровой** Ду25, Ду20, Ду15, Ду32, Ду40 Х2777 149В6034, 149В6033, 149В60332, 149В6035, 149В6036 соответственно.

Предложение Заявителя - **вентили проходные муфтовые** 15К418Р для воды, давлением 1,6 Мпа (16кгс/см², диам.25мм, 20мм, 15мм, 32мм, 40мм соответственно);

- в разделе «Индивидуальный тепловой пункт. Монтажные работы», стр.162 заявки, п.п. 61, 62, 63, 64, 65, 66: требование аукционной документации - **фланцы стальные плоские** приварные из стали ВСтЗсп2, ВСтЗсп3; давлением 0,1 и 0,25 МПа (1 и 2,5 кгс/см²), диаметром 25, 40, 50, 80, 100, 150 мм соответственно

Предложение Заявителя - **клапаны**: ручной запорный MSV-M со спускным краном Ду40мм; USV-1 Dn 32; USV-1 Dn 40; MSV-M со спускным краном Ду 40мм; USV-1 Dn32; USV-1 Dn40 соответственно.

П.60, стр. 162 заявки: требование аукционной документации - **Установка фасонных частей стальных** сварных диаметром 100-250мм.

Предложение Заявителя - **Клапан USV-1 Dn 40**.

Как пояснили представители ГОУ ВПО ВГАСУ, предложенные в заявке ООО «Центртрансстрой» технические характеристики работ, не только не соответствуют заявленным в аукционной документации, но и снижают функциональные и качественные характеристики работ, являющихся предметом Аукциона.

На основании изложенного, Комиссия не находит оснований для признания в действиях аукционной комиссии ГОУ ВПО ВГАСУ нарушений законодательства о размещении заказов.

Часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов устанавливает, что по результатам рассмотрения заявок аукционной комиссией составляется протокол, который должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Заявитель полагает, что аукционной комиссией ГОУ ВПО ВГАСУ при составлении протокола рассмотрения заявок участников не в полной мере соблюдены требования законодательства о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией было установлено, что аукционной комиссией было составлено два протокола рассмотрения заявок один за № 100217/907834/178/1 по форме официального сайта для размещения заказов в (электронном виде), второй за № 3-А в форме текстового документа, содержащего более подробную информацию о причинах отклонения заявки ООО «Центртрансстрой» (со ссылкой на нормы закона и положения аукционной документации), который также был размещен на официальном сайте в сети Интернет, в установленный законом срок.

Представители ГОУ ВПО ВГАСУ пояснили, что в связи с большим объемом информации более подробные причины отклонения заявок участников размещения заказа были указаны в протоколе № 3-А.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о несостоятельности довода Заявителя об отсутствии обоснования решения об отказе в допуске в протоколе рассмотрения заявок.

Помимо указанного, комиссией был рассмотрен довод Заявителя о наличии в проекте государственного контракта возможности расторгнуть контракт в одностороннем порядке со стороны заказчика.

Изучив проект государственного контракта по открытому аукциону на выполнение работ по строительству объекта «Бассейн ГОУ ВПО Воронежский государственный архитектурно-строительный университет», Комиссией было установлено, что пункт 17.3 указанного контракта предусматривает возможность расторжения государственного контракта в одностороннем порядке со стороны заказчика.

Часть 8 статьи 9 Закона о размещении заказов устанавливает, что расторжение государственного или муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Таким образом, можно сделать вывод, что Законом о размещении заказов расторжение государственного контракта в одностороннем порядке не допускается.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях заказчика — ГОУ ВПО ВГАСУ нарушения части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией также был рассмотрен довод Заявителя о том, что заказчиком — ГОУ ВПО ВГАСУ в аукционную документацию были внесены изменения, в части установления требования о предоставлении свидетельства саморегулированной организации, и при этом, не был продлен срок подачи аукционных заявок как того требует Закон о размещении заявок.

Представители ГОУ ВПО ВГАСУ пояснили, что на сайте была размещена лишь информация о даче разъяснений изменения в аукционную документацию не вносились.

Изучив предоставленные документы, а также выслушав мнения сторон Комиссия не находит оснований для признания нарушений законодательства о размещении заказов в действиях заказчика — ГОУ ВПО ВГАСУ в части внесения изменений (исходя из доводов Заявителя).

На основании указанного, руководствуясь статьями 17 и 60 Закона о размещении заказов, принимая во внимание цели Закона о размещении заказов об эффективном расходовании бюджетных средств, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов **решила**:

1. Признать жалобу ООО «Центртрансстрой» на действия заказчика и аукционной комиссии ГОУ ВПО Воронежского государственного архитектурно-строительного университета, в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение работ по строительству объекта «Бассейн ГОУ ВПО Воронежский государственный архитектурно-строительный университет» частично обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика ГОУ ВПО Воронежский государственный архитектурно-строительный университет нарушения

части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов, в части указания в проекте государственного контракта возможности расторгнуть контракт в одностороннем порядке со стороны заказчика.

3. Выдать заказчику ГОУ ВПО Воронежский государственный архитектурно-строительный университет предписание о приведении текста государственного контракта при его заключении в соответствие с действующим законодательством о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 26.03.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 31.03.2010 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя

Члены Комиссии