

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21472/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.12.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<....>,

членов Комиссии:

<....>,

<....>,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ОАО «РЖД»,

в отсутствие представителей «ПрофитСервис», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 09.12.2021 № НП/75299/21,

рассмотрев жалобу ООО «ПрофитСервис» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 689/ОКЭ-ЦМ/21 на право заключения договора оказания услуг по уборке помещений (реестровый № 32110685753) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о переносе рассмотрения жалобы содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей от Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение

которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации.

Так, Заявитель указывает, что в составе заявки им представлен полный перечень документов в соответствии с требованиями Конкурсной документации, в том числе, в подтверждение опыта оказания услуг в составе заявки представлен документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, представленной в приложении № 1.3 к Конкурсной документации о наличии требуемого опыта, копии договоров оказания услуг и акты об оказании услуг.

Претензии в связи с ненадлежащим исполнением Участником обязательств по представленным договорам в адрес Участника не поступали, услуги оказаны без применения штрафных санкций, что подтверждается Актами оказанных услуг. Иные требования для подтверждения соответствия Участником вышеуказанным критериям в составе Документации отсутствуют.

Кроме того, Заказчиком в Конкурсной документации не установлен порядок проверки и установления наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед Заказчиком и/или третьими лицами, что ставит возможность проведения или не проведения дозпросов информации в отношении конкретного участника закупки в зависимость от решения Заказчика, которое может быть различным в отношении разных участников.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 30.09.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 689/ОКЭ-ЦМ/21 на право заключения договора оказания услуг по уборке помещений (реестровый № 32110685753) (далее – конкурс, процедура).

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 18.11.2021 заявка Заявителя была отклонена на основании пунктов 3.9.4.1. и 3.9.5. документации о закупке в связи с представлением документов, предусмотренных приложением № 1.4. документации о закупке, содержащих информацию об участнике закупки, несоответствующую действительности, а именно представлены недостоверные сведения о наличии у участника опыта оказания услуг.

Приложением № 1.4 к конкурсной документации установлены критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок:

Оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания, а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии:

1) В подтверждение опыта оказания услуг участник в составе заявки представляет:

- представленной в приложении № 1.3. конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- акты об оказанных услугах

и

- договоры на оказание услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Форме сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора в ЕИС. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в ЕИС и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров оказания услуг, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (акты об оказании услуг).

2) В подтверждение наличия квалифицированного персонала, указанного в пункте 2.2 приложения № 1.4 к конкурсной документации, участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный по Форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации (с указанием ФИО, даты рождения, СНИЛС, ИНН, реквизитов патентов);

- копии гражданско-правовых договоров и/или трудовых договоров с работниками и/или иные договоры на оказания услуг по предоставлению персонала (содержащие паспортные данные персонала).

- копии патентов, выданные в соответствии с Федеральным законом «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25.07.2002 № 115-ФЗ (копии основной и оборотной стороны патента), в случае предоставления участником персонала, являющегося иностранными гражданами;

- согласие каждого субъекта персональных данных, указанного в пункте 2.2 приложения № 1.4 конкурсной документации, на обработку его персональных данных ОАО «РЖД» в целях получения подтверждения сведений, указанных в заявке участника, необходимого оказания услуг по предмету конкурса, по форме приложения № 1.3 конкурсной документации.

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, при сопоставлении заявок по критерию оценки «Квалификация

персонала» оценка осуществляется в совокупности на основании сведений в отношении всех лиц, выступающих на стороне участника.

Пунктом 2.1 Приложения № 1.4 к конкурсной документации установлен порядок оценки по критерию «Опыт участника».

Пунктом 3.9.4.1 Закупочной документации установлено, что участник конкурса не допускается к участию в конкурсе, в том числе в случае непредставления определенных конкурсной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и (или) информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей деятельности.

Согласно пункту 3.9.5 Закупочной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

Согласно Форме сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, указанной в приложение № 1.3 к конкурсной документации (далее – Форма) оказания услуг, представленной в приложениях № 1.3 конкурсных документаций участник закупки должен предоставить также:

информацию о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору;

сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки в качестве подтверждения наличия опыта представлены следующие:

- договор № 18-19 от 19.03.2019 на оказание услуг по комплексной уборке внутренних помещений, заключенный между ООО «ПрофитСервис» и АО «Пассажирский Порт СанктПетербург «Морской фасад».

- договор № 33-463/12-04 от 28.12.2018, заключенный с Государственным автономным образовательным учреждением высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» на оказание услуг по уборке внутренних помещений и прилегающей территории по адресам: Фабрициуса ул., д. 21, Ходынский бульвар, д. 21 А.

При этом, в Форме сведений об опыте оказания услуг Заявитель не указал об отсутствии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента по представленным договорам.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в рамках исполнения договора № 18-19 от 19.03.2019 г. имелись факты ненадлежащего исполнения контрагентом своих обязательств по договору в связи с чем в адрес ООО «ПрофитСервис» направлялись претензии.

Согласно пункту 3.9.9 закупочной документации Заказчик вправе до подведения итогов конкурса в письменной форме запросить у государственных и иных учреждений, юридических и физических лиц информацию и документы, необходимые для подтверждения достоверности сведений, представленных в составе заявки, а также для подтверждения соответствия участника, предлагаемых им товаров, работ, услуг, требованиям конкурсной документации.

В ходе осуществления проверки достоверности представленных в составе заявки сведений был направлен запрос в адрес АО «Пассажирский Порт СанктПетербург «Морской фасад».

Согласно поступившему письму от 25.10.2021 № ППИ 21-178 АО «ПП СПб МФ» сообщил от том, что с 19.03.2019 по настоящее время были заключены и исполнены договоры с ООО «ПрофитСервис» на оказание услуг по комплектной уборке внутренних помещений. Также в письме было указано о наличии факта ненадлежащего исполнения работ ООО «ПрофитСервис». При этом все пункты претензий исправлены и замечаний на данный момент АО «ПП СПб МФ» к ООО «ПрофитСервис» не имеет.

Комиссия расценивает доводы Заказчика критически на основании следующего.

Как следует из письма от АО «ПП СПб МФ» речь идет об имеющихся претензиях по договорам, при этом номера договоров не указаны.

На вопрос Комиссии Заказчик пояснил, что запрос направлялся в рамках договора № 18-19 от 19.03.2019.

Вместе с тем, доказательств, свидетельствующих о том, что в письме содержатся сведения относительного указанного договора в материалы дела Заказчиком не представлено.

Комиссией установлено, что акты о ненадлежащем исполнении договора № 18-19 от 19.03.2019 в адрес Заявителя также не направлялись

В связи с чем, отклонение заявки Заявителя в части не указания о наличии претензий по договору № 18-19 от 19.03.2019 неправомерно.

Также в Форме сведений об опыте оказания услуг Заявитель в качестве подтверждения наличия опыта представил договор № 33-463/12-04 от 28.12.2018, заключенный с Государственным автономным образовательным учреждением высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» на оказание услуг по уборке внутренних помещений и прилегающей территории по адресам: Фабрициуса ул., д. 21, Ходынский бульвар, д. 21 А.

В ходе проверки достоверности представленных по указанному договору сведений установлено, что в адрес ООО «ПрофитСервис» была направлена претензия и назначен штраф.

Согласно поступившему в адрес Заказчика письму от 31.01.2019 № 34-45-329/04 ГАОУ ВО МГПУ 28.12.2018 был заключен договор с ООО «ПрофитСервис» на оказание услуг по уборке внутренних помещений и прилегающих территорий на 2-х объектах в течение 6 месяцев (с 01.01.2019 по 30.06.2019). В рамках исполнения договора ООО «ПрофитСервис» нарушило пункты 6,7.5, 7.7 раздела № 4, пункты 2,7, раздела № 6 технического задания.

Указанные нарушения подтверждаются итоговым актом сдачи-приемки оказанных услуг от 02.09 2019 года, согласно которому услуги по № 33-463/12-04 от 28.12.2018 оплачены с удержанием штрафных санкций.

На заседании Комиссии 07.12.2021 Заявитель пояснил, что у него отсутствуют претензии со стороны ГАОУ ВО МГПУ.

В связи с чем, Комиссией принято решение о переносе заседания Комиссии в связи с необходимостью предоставления актов выполнения работ по договору.

Однако на заседание Комиссии Заявитель не явился, запрашиваемых Комиссией документов не представил.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Заявителем в составе заявки представлены недостоверные сведения в части отсутствия претензий по договору № 33-463/12-04 от 28.12.2018.

Таким образом, Заявка Заявителя не соответствовала требованиям документации, а равно у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя в части отклонения заявки о представлении в составе

заявки недостоверных сведений в отношении договора № 18-19 от 19.03.2019 обоснованной.

Ссылки Заявителя на то, что в нарушение пунктов 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, Заказчиком в Конкурсной документации не установлены надлежащим образом критерии и порядок оценки, что ограничивает количество участников закупки не принимаются Комиссией, поскольку положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя частично обоснованной.

Однако, в настоящем случае обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдается, поскольку у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в Конкурсе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ПрофитСервис» (ИНН: 7710915990; ОГРН: 1127746507888) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки в части отклонения заявки частично обоснованной, в части оспаривания ненадлежащего установления порядка оценок жалобу оставить без рассмотрения.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.