

РЕШЕНИЕ

по делу № 062/06/67-442/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

09 июля 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 06 июля 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии посредством видеоконференцсвязи представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Дирекция дорог Рязанской области» ... , представителя Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» ... , представителя ООО «Группа компаний «Специальные дорожные технологии» ... , представители ЗАО «Сбербанк-АСТ» на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом, рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу ООО «Группа компаний «Специальные дорожные технологии» №193 от 26.06.2020 (вх. №3661 от 26.06.2020) на действия Аукционной комиссии Государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» при проведении электронного аукциона на поставку передвижной диагностической дорожной лаборатории (извещение №0859200001120006978 от 09.06.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Государственным казенным учреждением Рязанской области «Дирекция дорог Рязанской области» (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку передвижной диагностической дорожной лаборатории (далее – электронный аукцион).

09 июня 2020 года извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Уполномоченным учреждением выступило Государственное казенное учреждение Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 15 346 666 рублей 67 копеек.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.06.2020 №0859200001120006978-1) неправоммерно отклонила первую часть заявки ООО «Группа компаний «Специальные дорожные технологии» на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), так как его заявка соответствует требованиям документации об электронном аукционе, поскольку в соответствии с п. 5.5 Инструкции аукционной документации при перечислении в документации о закупке значений показателя товара с

использованием **союзов «или», «либо»** в заявке на участие в закупке указывается **одно из перечисленных значений** показателя товара, в связи с чем ООО «Группа компаний «Специальные дорожные технологии» в своем предложении конкретизировало функциональные характеристики, указав «запись и хранение результатов в базе данных» без употребления словосочетания «или в локальном файле».

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу исх. №464 от 02.07.2020 (вх. №3821 от 03.07.2020)

Уполномоченное учреждение сообщило, что согласно ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем, в случае непредставления информации, предусмотренной п. 3.2 разд. 3 документации об аукционе. Аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в электронном аукционе, установила, что участником с идентификационным номером заявки 130 (ООО «Группа компаний «Специальные дорожные технологии») предлагает для поставка товар, не указывая его конкретную характеристику «запись и хранение результатов в базе данных **или в локальном файле**», что является основание для отклонения данной заявки.

В отзыве на жалобу исх. №6/МС-2248-Исх от 02.07.2020 (вх. №3815 от 03.07.2020)

Заказчик сообщил, что считает действия Аукционной комиссии правомерными, а требования Заявителя не подлежащими удовлетворению.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и Уполномоченного учреждения сообщили, что считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о ФКС, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о ФКС, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.06.2020 №0859200001120006978-1 заявке ООО «Группа компаний «Специальные дорожные технологии» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с «непредоставлением информации, предусмотренной п. 3.2 разд. 3 документации об аукционе, пп. б п. 2 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ (п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ), описанием объекта закупки, а именно: участник предлагает для поставки товар, не указывая его конкретные характеристики «запись и хранение результатов в базе данных **или в локальном файле**».

В соответствии с разделом «Описание объекта закупки» объектом рассматриваемой закупки является поставка передвижной диагностической дорожной лаборатории, в том числе со следующей характеристикой «возможность программы обработки видеоизображения и данных лазерного сканирования»: «запись и хранение результатов в базе данных или в локальном файле».

В соответствии с подпунктом б пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о ФКС первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Аналогичные требования установлены в аукционной документации в пункте 3.2.2 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» общей части документации об электронном аукционе.

Согласно п. 5.1. раздела 5 «Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» указанные в п. 3.2.2 раздела 3 настоящей общей части документации об аукционе показатели заполняются в соответствии с размещенным в ЕИС Описанием объекта закупки, при этом такие показатели должны быть конкретными (информация, предусмотренная настоящим пунктом, включается в заявку на участие в закупке в случае отсутствия в документации об осуществлении закупки указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об осуществлении закупки).

В соответствии с п. 5.5 раздела 5 «Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» при перечислении в документации о закупке значений показателя товара с использованием **союзов «или», «либо»** в заявке на участие в закупке указывается **одно из перечисленных значений** показателя товара.

В первой части заявки на участие в электронном аукционе Заявителем предложен к поставке товар со следующей характеристикой: «возможность программы обработки видеоизображения и данных лазерного сканирования»: «запись и хранение результатов в базе данных», тем самым изменив наименование

показателя, которое не подлежит изменению.

В ходе заседания Комиссии Рязанского УФАС России представители Заказчика и Уполномоченного учреждения пояснили, что ссылка Заявителя в жалобе на п. 5.5 раздела 5 «Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» является несостоятельной, поскольку согласно вышеуказанной инструкции участник закупки должен указать значение показателя товара, т. е. сам показатель, которым является «запись и хранение результатов в базе данных или в локальном файле», остается неизменным.

Согласно письменным пояснения, направленным в адрес антимонопольного органа, Заказчик также сообщил, что установление данного показателя обусловлено тем, что при работе сотрудника учреждения в передвижной дорожной лаборатории непосредственно в Рязанской области, у него есть возможность создать и войти в локальный файл, расположенный непосредственно в переносном ноутбуке, входящем в состав лаборатории и не возвращаться к местонахождению учреждения, где находится основанная база данных – сервер.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о ФКС аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу о том, что Аукционная комиссия в данном рассматриваемом случае правомерно приняла решение об отклонении первой части заявки Заявителя на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о ФКС, так как заявка ООО «Группа компаний «Специальные дорожные технологии» не соответствует требованиям Заказчика, изложенным в документации об электронном аукционе, и положениям Закона о ФКС.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Группа компаний «Специальные дорожные технологии»

необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...