

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-01-53-11-09

Резолютивная часть решения объявлена 15.10.2009 года
Новосибирск г.

Решение изготовлено в полном объеме 26.10.2009 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Даниленко Г.Н. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Кучук Е.П. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии,

в присутствии представителей ответчиков:

ОАО «Военно-страховая компания» <...> по доверенности .; ЗАО «коммерческий банк «Ланта-Банк» <...> по доверенности.; <...> – по доверенности ..

рассмотрев дело № 02-01-53-11-09 от 09.09.2009 г. по признакам нарушения ОАО «Военно-страховая компания»; 121552, Москва, ул. Островная, 4) (далее - ОАО «ВСК») и ЗАО коммерческий банк «Ланта-Банк» (, 115184, Москва, ул. Новокузнецкая, д. 9, стр. 2) (далее – АКБ «Ланта-Банк», ЗАО «КБ «Ланта-Банк») пунктов 6, 8 части 1 статьи 11, части 2 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА

Новосибирским УФАС России по результатам рассмотрения уведомления финансовой организации ОАО «Военно-страховая компания» (ОАО «ВСК») о Соглашении б/н от 15.11.2006 г. о сотрудничестве с ОАО коммерческий банк «Ланта-Банк» установлено следующее.

АКБ «Ланта-Банк» в лице заместителя управляющего Новосибирским филиалом <...> и ОАО «ВСК», в лице директора Новосибирского филиала <...>, 15.11.2006 года заключили Соглашение о сотрудничестве № б/н (далее – Соглашение).

Предметом данного соглашения является организация взаимодействия сторон при разработке и реализации совместных программ обслуживания клиентов

Банка, страховании имущественных интересов Банка, персонала Банка, инвестировании средств страховых резервов Страховщика. Целью Соглашения является взаимовыгодное сотрудничество сторон по следующим основным направлениям:

- разработка и распространение через структурные подразделения Банка и Страховщика совместных финансовых продуктов для расширения качества и перечня услуг,
- разработка и реализация программы комплексного страхования имущественных интересов Банка,
- разработка и реализация программы комплексного страхования персонала Банка,
- разработка и продвижение программы распространения полисов массовых видов страхования через структурные подразделения Банка,
- проведение совместных мероприятий по продвижению услуг Банка и Страховщика.

За указанные услуги ОАО «ВСК» обязуется в соответствии с п. 2.4.10 договора перечислять ЗАО «КБ «Ланта-Банк» комиссионное вознаграждение в размере 20%, включая НДС, от страховой премии по каждому договору страхования, в случае если клиент оформил полис страхования в Банке.

В рамках указанного соглашения, сотрудничество, согласно Приложению №1 к Соглашению, осуществляется по следующим видам страхования:

- личное страхование;
- страхование имущества;
- страхование ответственности;
- обязательное страхование.

Пунктом 2.1.3. Соглашения декларируется право Банка согласовывать программу перестрахования рисков по договорам страхования и список компаний, участвующих в перестраховании.

В соответствии с ч.1 ст.13 Федерального закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.1992 года № 4015-1 (далее – ФЗ «Об организации страхового дела в РФ»), перестрахование - деятельность по защите одним страховщиком (перестраховщиком) имущественных интересов другого страховщика (перестрахователя), связанных с принятым последним по договору страхования (основному договору) обязательств по страховой выплате.

Согласно п. 8 ч.1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 года № 135-ФЗ (далее – ФЗ «О защите конкуренции») запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на

товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Следовательно, пункт 2.1.3. Соглашения создает препятствия доступу на рынок страховых услуг страховщиков, осуществляющих оказание услуг по перестрахованию, что может привести к ограничению конкуренции на данном рынке.

В соответствии с п. 2.4.6. Соглашения Страховщик обязан согласовывать с Банком шкалу тарифов по различным видам страхования. Данное условие содержит признаки нарушения части 2 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», которой запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 указанного Закона), если такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции на страховом рынке.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона «Об организации страхового дела в РФ», добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования, в том числе порядок определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), принимаются и утверждаются страховщиком самостоятельно. Следовательно, при осуществлении добровольного страхования страховые организации вправе применять страховые тарифы и (при наличии) повышающие и понижающие коэффициенты в пределах самостоятельно установленных правил страхования, исходя из степени риска и конкретных условий страхования. Право банка участвовать в разработке услуг страхования и обязанность страховой компании согласовывать тарифы с банком, предусмотренные условиями Соглашения, приводит к установлению тарифов, величина которых определяется с учетом определенных требований банка.

Согласно пункту 7 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается и ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, ЗАО «КБ «Ланта-Банк», обязывая ОАО «ВСК» согласовывать шкалу тарифов по различным видам страхования в рамках заключенного Соглашения, ограничивает право данной страховой организации на самостоятельное определение своей тарифной политики. Установление ОАО «ВСК» размеров страховых тарифов, согласованных с банком, с учетом его требований, является признаком ограничения конкуренции в соответствии с п. 17. ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», а именно отказом хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, в данном случае отказом страховых организаций от самостоятельной ценовой (тарифной) политики.

Соблюдение условия о согласовании шкалы тарифов, приводит не только к определению размера тарифов с учетом требований банка, но в итоге может привести к установлению различных тарифов на одну и ту же услугу страхования, поскольку во-первых, одна и та же страховая организация по-разному договаривается с разными банками и страховые тарифы на одну услугу будут

варьироваться в зависимости от банка и во-вторых, услуга страхования может иметь различную стоимость для страхователя, самостоятельно обратившегося в страховую организацию и для страхователя – клиента Банка.

Пункт 4.1. Соглашения устанавливает, что для координации деятельности сторон в рамках Соглашения по мере необходимости создаются совместные Рабочие группы. На заседаниях Рабочей группы утверждаются типовые и индивидуальные страховые тарифы, перестраховочная программа, согласовывается порядок инвестирования средств страховых резервов.

Указанный пункт нарушает запрет, установленный п. 6 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», на заключение соглашения между хозяйствующими субъектами на товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар.

На основании изложенного, Новосибирским УФАС России в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 44 принято решение о возбуждении в отношении ОАО «ВСК» и ОАО коммерческий банк «Ланта-Банк» дела по признакам нарушения пунктов 6 и 8 части 1 и части 2 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ОАО «ВСК» (Новосибирский филиал) по существу дела представил следующее объяснение.

ОАО «ВСК» полагает, что в действиях Сторон Соглашения отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, поскольку указанное Соглашение не привело и не могло привести к ограничению конкуренции на рынке страховых услуг по основаниям, изложенным ниже.

Согласно п. 1.2 Соглашения взаимодействие Сторон направлено на повышение качества обслуживания клиентов ОАО «Военно-страховая компания» и ЗАО Коммерческий банк «Ланта-Банк».

За все время действия Соглашения, ОАО «Военно-страховая компания» и ЗАО коммерческий банк «Ланта-Банк»:

1. не согласовывали программу перестрахования рисков по договорам страхования и список компаний, участвующих в перестраховании. Перестраховочные программы ОАО «Военно-страховая компания» создаются и утверждаются ежегодно Центром андеррайтинга и методологии, находящимся в г. Москве (Центральный офис), без привлечения филиалов ОАО «Военно-страховая компания» и каких-либо банков, в том числе ЗАО Коммерческий банк «Ланта-Банк». Перестраховщик выбирается исходя из его рейтинга надежности и финансовой возможности ОАО «Военно-страховая компания» (стоимость перестрахования).

2. не согласовывали шкалу тарифов по каким-либо видам страхования.

Страховые тарифы ОАО «ВСК» в Правилах страхования лицензированы Федеральной службой страхового надзора в соответствии с Законом «Об организации страхового дела в Российской Федерации» № 4015-1 от 27.11.1992 г.

3. не создавались совместные рабочие группы для утверждения типовых и индивидуальных страховых тарифов, перестраховочных программ, согласования

порядка инвестирования средств страховых резервов.

4. не согласовывался порядок инвестирования средств страховых резервов.

Инвестирование средств страховых резервов осуществляется Инвестиционным отделом Центрального офиса ОАО «Военно-страховая компания», без привлечения филиалов ОАО «Военно-страховая компания» и каких-либо банков, в том числе ЗАО Коммерческий банк «Ланта-Банк».

ОАО «Военно-страховая компания» полагает, что Соглашение является допустимым в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, содержание спорных пунктов не влияет и не может повлиять на принятие потенциальным клиентом (страхователем) решения о страховании в той или иной страховой организации, не привели и не могут привести к последствиям, предусмотренным частью 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции», и не имеют конкретные признаки ограничения конкуренции, указанные в пункте 17 статьи 4 названного Закона.

Кроме того, 20 августа 2009 г. ОАО «Военно-страховая компания» и ЗАО «коммерческий банк «Ланта-Банк» внесли изменения в пункты 2.1.3., 2.2.5., 2.4.6, 2.4.8 Соглашения, заключив соответствующее Дополнительное соглашение, а именно:

1) п. 2.1.3. изложен в следующей редакции: «Получать информацию о программе перестрахования рисков по договорам страхования и списке компаний, участвующих в перестраховании».

2) п. 2.2.5. изложен в следующей редакции: «Предоставлять Страховщику информацию по каждому полису страхования, оформленному Клиенту в помещении Банка в соответствии с Соглашением».

3) п. 2.4.6. изложен в следующей редакции: «Предоставлять Банку информацию о шкале тарифов по различным видам страхования».

4) п. 2.4.8. изложен в следующей редакции: «Предоставлять Банку информацию о программе перестрахования рисков по договорам страхования и списке компаний, участвующих в перестраховании».

Также согласно п. 7.3. указанного Дополнительного соглашения Соглашение не ограничивает право клиентов - заемщиков Банка на выбор иной страховой организации, помимо Страховщика, при страховании своих рисков, и не отменяет обязанность Банка принимать страховой полис (договор страхования) любой страховой организации, выбранной заемщиком».

Согласно норме, содержащейся в п. 3 ст. 10 Гражданского кодекса РФ, в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

На основании изложенного, ОАО «ВСК» полагает, что в его действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

ЗАО «коммерческий банк «Ланта-Банк» по существу дела представил следующее объяснение.

При заключении Соглашения стороны преследовали исключительно цель улучшения условий обслуживания физических и юридических лиц, желающих получить страховую услугу, в том числе клиентов, желающих застраховать имущество, предоставляемое в качестве обеспечения по кредиту, выдаваемому Банком, либо застраховаться от несчастных случаев и болезней при получении потребительского кредита.

Фактически Соглашение является агентским договором, в соответствии с которым по желанию клиента Банк организует оформление полисов страхования от имени Страховщика непосредственно в помещении Банка, избавляя клиента от необходимости личного посещения офиса Страховщика или иной страховой компании и траты дополнительных времени и сил на заключение договора страхования, ускоряя процесс получения клиентом страховой услуги у Страховщика, а также кредита в Банке (в случае страхования рисков заемщика). Тем самым результатом заключения Соглашения является получение несомненных выгод клиентами Банка и Страховщика (сокращение времени на оформление страхового полиса), а также совершенствование процесса оказания им банковских и страховых услуг, соответственно.

В статье 11 Закона «О защите конкуренции» (далее - «Закон») предусмотрено, что запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, которые:

- 1) приводят к ограничению конкуренции или
- 2) могут привести к такому ограничению.

К первой категории относятся соглашения, содержащие такие условия, исполнение которых обязательно ведет к ограничению конкуренции.

Ко второй категории относятся соглашения, содержащие такие условия, исполнение которых не обязательно ведет к ограничению конкуренции, но может привести к нему при совершении хозяйствующими субъектами действий, направленных на ограничение конкуренции. Следовательно, чтобы оценить, относится ли заключенное соглашение ко второй категории, необходимо установить, намеревались ли стороны при его исполнении совершать соответствующие недобросовестные действия. Если стороны намеревались при исполнении соглашения совершать действия, направленные на ограничение конкуренции, заключенное соглашение относится ко второй категории, запрещенной ст. 11 Закона. Если стороны при исполнении соглашения намеревались действовать добросовестно, в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства, соответствующее соглашение не может привести к ограничению конкуренции, не относится ни к первой, ни ко второй категории и не запрещается статьей 11 Закона.

В соответствии с п. 3 ст. 10 ГК РФ в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются. В соответствии с п. 2 ст. 3 ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при

осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» одним из основных принципов защиты прав юридических лиц при проведении государственного контроля (надзора) является презумпция добросовестности юридического лица.

Таким образом, в отношении сторон Соглашения при его проверке на соответствие ст. 11 Закона действует презумпция добросовестности хозяйствующих субъектов и предполагается, что стороны намеревались действовать и действовали на практике при заключении и исполнении Соглашения добросовестно, в соответствии с требованиями антимонопольного законодательства.

Из содержания Соглашения не следует вывод о намерении Банка и Страховщика действовать при его исполнении недобросовестно в целях ограничения конкуренции.

1) Положения п. 2.4.6. Соглашения (обязанность Страховщика согласовывать с Банком шкалу тарифов по различным видам страхования) и п. 4.1. Соглашения (создание по мере необходимости совместных рабочих групп для координации деятельности сторон в рамках Соглашения, на заседаниях которых, в частности, утверждаются типовые и индивидуальные страховые тарифы, перестраховочная программа) не содержат критериев согласования с Банком тарифов, по которым Страховщик оказывает услуги страхования, не предусматривают возможность того, что будут установлены различные тарифы на одну и ту же страховую услугу, то есть из данных пунктов и текста Соглашения в целом не следует, что Банк и Страховщик намерены устанавливать различные тарифы на одну и ту же страховую услугу, в том числе в зависимости от того, оформил страхователь страховой полис в Банке или в офисе Страховщика, является страхователь клиентом Банка или нет.

Условия Соглашения не устанавливают повышенные или пониженные тарифы Страховщика, а также какие-либо скидки для клиентов Банка. Фактически положение п. 2.4.6. предусматривалось в Соглашении исключительно для того, чтобы Банк получал информацию о тарифах Страховщика, необходимую для выполнения им агентских функций, и мог оперативно сообщать ее потенциальным страхователям по их желанию. Страховые тарифы, применяемые ОАО «ВСК», определялись головной организацией Страховщика в Москве и действовали на всем рынке страховых услуг в России, а не только на рынке страховых услуг города Новосибирска. В соответствии с требованиями пп. 10, 11 п. 2, п. 10 ст. 32 ФЗ «Об организации страхового дела в РФ» информация о любых изменениях в правилах страхования, расчетах страховых тарифов и структуре тарифных ставок должна предоставляться Страховщиком в орган страхового надзора. Никаких согласований тарифов Страховщика, их понижения или повышения для лиц, оформивших страховой полис в Банке, не производилось, никаких изменений в тарифах в связи с заключением Соглашения с Банком Страховщик не осуществлял, соответствующей информации в орган страхового надзора не направлял, никакой экономической заинтересованности в изменении тарифов страхования у сторон соглашения не было и нет. Рабочие группы, упомянутые в п. 4.1. Соглашения, сторонами также ни разу не создавались, соответствующие заседания не проводились, тарифы и перестраховочные программы не утверждались.

В период действия Соглашения в отношении лиц, заключивших договор страхования в Банке, Страховщиком применялись базовые тарифы, одинаковые для всех страхователей, независимо от того, где они оформили страховые полисы и являются они клиентами Банка или нет. Указанные обстоятельства подтверждаются, в частности, правилами страхования с приложением тарифов ОАО «ВСК», а также справкой ОАО «ВСК».

Таким образом, заключение Соглашения не привело и не могло привести к экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных тарифов на одни и те же страховые услуги (п. 6 ч. 1 ст. 11 Закона).

2) Пункт 2.1.3. Соглашения (право Банка согласовывать программу перестрахования рисков по договорам страхования и список компаний, участвующих в перестраховании) не содержит критериев согласования Банком программ перестрахования и списка компаний-перестраховщиков, не предусматривает последствий их не согласования Банком, то есть из данного пункта и текста Соглашения в целом не следует, что Банк и Страховщик намерены ограничивать число компаний, участвующих в перестраховании, и создавать препятствия доступу на рынок услуг перестрахования другим страховым организациям.

Указанное положение было включено в Соглашение исключительно для того, чтобы Банк мог эффективно выполнять принятые на себя агентские функции, получал необходимую для работы информацию о компаниях-перестраховщиках, мог оперативно сообщать ее потенциальным страхователям по их желанию, а также оценить экономические гарантии уплаты Страховщиком страховой выплаты при наступлении страхового случая, достигаемые путем перестрахования соответствующих рисков.

На практике указанное положение Соглашения ни разу не использовалось, соответствующая информация не получалась, согласования не производились. Список компаний, участвующих в перестраховании по договорам страхования, заключенным ОАО «ВСК», определялся головной организацией Страховщика в Москве, действовал в отношении всех филиалов Страховщика в России, а не только в отношении его Новосибирского филиала, с Банком не согласовывался. Соответственно, изменения в таком списке, если таковые и были, никак с деятельностью Банка и заключенным сторонами Соглашением не связаны.

Таким образом, заключение Соглашения не привело и не могло привести к созданию препятствий доступу на рынок услуг перестрахования другим страховым организациям (п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона).

Из текста соглашения также не следует, что Банк и Страховщик намерены создавать препятствия доступу на рынок страховых услуг г. Новосибирска другим страховым организациям, в частности, ограничивать число компаний, участвующих в страховании рисков заемщиков Банка, поскольку в Соглашении отсутствует запрет на принятие Банком полисов других страховых организаций, с которыми Банком не заключены аналогичные соглашения.

В период действия Соглашения Банком принимались в подтверждение страхования рисков заемщиков договоры страхования, заключенные с другими страховыми организациями, в частности, страховые полисы ЗАО Страховая

компания «Русские страховые традиции», ОАО «СК «Прогресс-Гарант», ЗАО «Страховая группа «Спасские ворота», ООО «Страховая компания «Ингосстрах - Жизнь», ОАО «Ингосстрах», ОАО СК «Русский мир», ОАО «Регион», что подтверждается документами, приложенными к настоящему объяснению.

Таким образом, заключение Соглашения не привело и не могло привести к созданию препятствий доступу на рынок страховых услуг г. Новосибирска другим страховым организациям (п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона).

3) Из текста Соглашения не следует, что оно заключено с целью ограничения конкуренции иным способом и может привести к последствиям, указанным в п. 17 ст. 4 Закона (ч. 2 ст. 11 Закона). Отсутствуют признаки ограничения конкуренции на рынке страховых услуг г. Новосибирска, установленные п. 17 ст. 4 Закона.

Кроме того, 20.08.09 г. сторонами было заключено дополнительное соглашение к Соглашению, которым пункты 2.1.3., 2.4.6., 2.4.8. Соглашения изложены в новой редакции, (в них исправлены стилистические ошибки), согласно которой вместо «согласования» соответствующих вопросов Банк вправе «получать о них информацию» (см. ниже), а пункт 4.1. о создании рабочих групп из текста Соглашения исключен:

2.1.3. Получать информацию о программе перестрахования рисков по договорам страхования и списке компаний, участвующих в перестраховании.

2.4.6. Предоставлять Банку информацию о шкале тарифов по различным видам страхования.

2.4.8. Предоставлять Банку информацию о программе перестрахования рисков по договорам страхования и списке компаний, участвующих в перестраховании.

Этим же дополнительным соглашением стороны дополнили Соглашение пунктом 7.3., в котором прямо указали, что «Соглашение не ограничивает право клиентов – заемщиков Банка на выбор иной страховой организации, помимо Страховщика, при страховании своих рисков, и не отменяет обязанность Банка принимать страховой полис (договор страхования) любой страховой организации, выбранной заемщиком».

По мнению ЗАО КБ «Ланта-Банк», в действиях сторон по заключению Соглашения отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, поскольку данное Соглашение не привело и не могло привести к последствиям, предусмотренным п. 6 и 8 ч. 1, ч. 2 ст. 11:

1) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар (п. 6 ч. 1 ст. 11 Закона);

2) созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (п. 8 ч. 1 ст. 11 Закона);

3) к ограничению конкуренции (ч. 2 ст. 11 Закона), выразившемуся в признаках, указанных в п. 17 ст. 4 Закона.

Банк и Страховщик при заключении и исполнении Соглашения намеревались действовать и действовали на практике добросовестно, в соответствии с

требованиями антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 48 Закона «О защите конкуренции», ЗАО КБ «Ланта - Банк» просит прекратить рассмотрение дела № 02-01-53-11-09 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием такого нарушения в рассматриваемых комиссией действиях.

На основании изложенного, принимая во внимание доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия установила, что дополнительное соглашение к Соглашению о сотрудничестве б/н от 15.11.2006 г. заключено между ЗАО КБ «Ланта-Банк» и ОАО «ВСК» 20.08.2009 г., т.е. до возбуждения рассматриваемого дела № 02-01-53-11-09 от 09.09.2009 г. Таким образом, на момент возбуждения дела 09.09.2009 г. ответчиками уже были устранены нарушения пунктов 6 и 8 части 1 и части 2 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Следовательно, на момент рассмотрения дела 15.10.2009 г. в анализируемых Комиссией действиях сторон по заключению Соглашения о сотрудничестве б/н от 15.11.2006, уже отсутствовало нарушение указанных норм ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии).

В связи с изложенным, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА

Прекратить рассмотрение дела № 02-01-53-11-09 от 09.09.09 г. о нарушении ОАО «Военно-страховая компания» и ЗАО коммерческий банк «Ланта-Банк» антимонопольного законодательства в связи отсутствием на момент рассмотрения дела нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ответчиков.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Г.Н. Даниленко

Е.П. Кучук

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.