Решение по делу

№ 062/10/18.1-953/2021

18 октября 2021 года **г. Рязань**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...> – председателя комиссии, членов комиссии <...>, <...>, —

при участии Н.И.Н. (дистанционно)

рассмотрела 18 октября 2021 года в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобу Н.И.Н. (далее – заявитель, Н.И.Н.) на действия организатора торгов – общества с ограниченной ответственностью (ООО) «Сократ», выразившиеся в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе по извещению № 140921/49164414/05 на сайте www.torgi.gov.ru, —

и установила:

Н.И.Н. обратилась в антимонопольный орган с вышеуказанной жалобой на действия организатора торгов, указывая, что она подавала заявку на участие в спорных торгах, загрузила все требующиеся документы на электронную площадку, однако 29.09.2021 ООО «Сократ» отклонило заявку без объяснения причин.

ООО «Сократ», не обеспечившее явку своих представителей на рассмотрение дела (участие в дистанционном формате), в письменных возражениях сообщило о несогласии с доводами жалобы, поскольку считает, что заявка Н.И.Н. не соответствует требованиям Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а также требованиям к составу документов, в частности, пункту 13.2 Приложения № 1 к извещению о проведении аукциона (далее – Правила проведения торгов), а именно: в опросных листах на Н.И.Н. и Ф.С.Н. не заполнены сведения о принадлежности к иностранным публичным должностным лицам, публичным должностным лицам (ИПДЛ, ПДЛ).

Н.И.Н. в заседании комиссии антимонопольного органа доводы жалобы

поддержала, полагая действия ООО «Сократ» незаконными. При этом заявитель обратил внимание, что формат заявки не позволял ей отразить сведения об отсутствии принадлежности к иностранным публичным должностным лицам, публичным должностным лицам.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, комиссия приходит к следующему.

Между ООО «Сократ» и ТУ Росимущества в городе Москве заключен договор на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Российской Федерации от 21.01.2021 № 01-АИ/2021.

Антимонопольным органом установлено, что во исполнение данного договора на основании Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» ООО «Сократ» на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов https://torgi.gov.ru/ размещено извещение о проведении торгов № 140921/49164414/05.

Предметом спорного аукциона выступило недвижимое имущество (квартира).

Согласно упомянутому извещению заявки для участия в аукционе можно подавать в электронной форме на ЭТП по 24 сентября 2021 года.

Протоколом от 29.09.2021 ООО «Сократ» отказало Н.И.Н. в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация имущества должника осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона (за некоторыми исключениями).

В пункте 7.5 Правил проведения торгов ООО «Сократ» установило, что организатор торгов отказывает заявителю в допуске к участию в торгах, в частности, в случае, если представлены не все документы, перечисленные в извещении, аукционной документации либо настоящих правилах, либо представлены документы, несоответствующие требованиям действующего законодательства либо настоящим правилам, извещению, аукционной документации, либо представленные документы содержат недостоверные сведения, либо представленные сведения/документы имеют не однозначное трактование, либо документы не соответствуют требованиям (формам), размещённым на ЭТП.

Установлено, что в составе аукционной документации имеется

опросный лист, в который претендент (представитель) вносит сведения о себе и указывает на принадлежность к ПДЛ, ИПДЛ.

При этом в соответствии с пунктом 13.2 Правил проведения торгов участниками торгов формируются документы на основе форм документов, размещённых организатором торгов на ЭТП к извещению, с учетом следующих особенностей: все поля форм документов в составе заявки должны быть заполнены; в случае неприменимости ячейки формы документов к участнику (его представителю), в такой ячейке формы документов ставится прочерк или формируется примечание, позволяющее однозначно идентифицировать неприменимость ячейки формы документов к участнику (его представителю).

В соответствующих графах опросных листов вопреки приведённому правилу ни Н.И.Н., ни Ф.С.Н. не заполнены сведения о принадлежности к иностранным публичным должностным лицам, публичным должностным лицам, что явилось законным основанием для отказа заявителю в допуске к участию в аукционе.

Доводы заявителя о том, что формат заявки не позволял ей отразить искомые сведения, отклоняются, поскольку иные лица (В.И.С., Р.Т.С.) заполнили данные графы.

При таких обстоятельствах комиссия приходит к выводу о том, что жалоба Н.И.Н. является необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

жалобу Н.И.Н. на действия организатора торгов – общества с ограниченной ответственностью «Сократ», выразившиеся в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе по извещению № 140921/49164414/05, признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <..>

Члены комиссии <...>

<...>