

Решение № 03-10.1/472-2014

о признании жалобы необоснованной

05 сентября 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу Открытого страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» (далее – заявитель, Общество, ОСАО «РЕСО-Гарантия») на действия единой комиссии уполномоченного органа - Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска (далее – уполномоченный орган, единая комиссия) при осуществлении закупки способом открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд заказчика - Казенного учреждения города Омска «Автохозяйство Администрации города Омска» (далее - заказчик) (извещение № 0152300011914001012) (далее – открытый конкурс),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>,

заказчика - <...>,

уполномоченного органа - <...>,

ООО «Страховая Компания «Согласие» филиал в г. Омске - <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 9320 от 29.08.2014) на действия единой комиссии уполномоченного органа при проведении открытого конкурса.

Заявитель полагает, что в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единая комиссия уполномоченного органа неправомерно признала победителем открытого конкурса ООО «Страховая Компания «Согласие».

В жалобе заявитель указывает на то, что протоколы, составленные уполномоченным органом при осуществлении закупки не соответствуют нормам Федерального

закона о контрактной системе, поскольку победителем открытого конкурса должно быть признано ОСАО «РЕСО-Гарантия», заявка которого поступила уполномоченному органу ранее остальных (28.07.2014 в 8:34 час.), что подтверждается распиской о получении конверта с заявкой для участия в открытом конкурсе, в то время как в протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 15.08.2014 указано, что заявка Общества поступила 12.08.2014 в 16:22 час.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию признать жалобу обоснованной, действия уполномоченного органа противоречащими действующему законодательству Российской Федерации о контрактной системе и выдать единой комиссии предписание об устранении нарушений.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7969 от 01.09.2014) уполномоченным органом были представлены материалы открытого конкурса (вх. № 9434 от 02.09.2014), а также письменный отзыв на жалобу заявителя (№ Исх-ДКС/428 от 05.09.2014).

Из представленных материалов следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе 25.07.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) уполномоченным органом были размещены извещение № 0152300011914001012 и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой муниципального контракта 839107,65 рублей.

В протоколе вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 15.08.2014 указано, что на участие в открытом конкурсе было подано семь заявок (ООО «Страховая Компания «Согласие», ОАО «СОГАЗ», ООО «Росгосстрах», СОАО «ВСК», ОСАО «Ингосстрах», ОАО «Альфа Страхование», ОСАО «РЕСО-Гарантия»).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 21.08.2014 заявки четырех участников закупки признаны не соответствующими требованиям конкурсной документации (ОАО «СОГАЗ», ООО «Росгосстрах», ОСАО «Ингосстрах», ОАО «АльфаСтрахование»).

Победителем открытого конкурса признано ООО «Страховая компания «Согласие».

Второй номер присвоен заявителю.

В соответствии с требованием Омского УФАС России осуществление закупки приостановлено в части заключения муниципального контракта до рассмотрения жалобы по существу (письмо заказчика № исх-АХ/468 от 05.09.2014, письмо уполномоченного органа № исх.-ДКС/412 от 02.09.2014).

В своем письменном отзыве уполномоченный орган указывает следующее: *«На участие в открытом конкурсе поступило 7 конвертов с заявками участников открытого конкурса и 1 конверт с изменениями заявки на участие в открытом конкурсе – заявитель, подавший заявку под номером 1, до момента вскрытия единой комиссией конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе подал конверт с изменением заявки, зарегистрированный последним.»*

При вскрытии конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе единой комиссией было установлено, что конверт с изменением заявки содержал платежное поручение – документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, являющийся обязательным документом в силу пункта 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе и конкурсной документации. Таким образом, заявка заявителя в полном объеме поступила позже заявок других участников открытого конкурса.

При принятии решения о присвоении порядкового номера заявкам участников открытого конкурса единая комиссия руководствовалась позицией Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области, изложенной в решении от 10.01.2011 по делу № 03-10.1/168-2011, подтвержденной Восьмым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 25.05.2012 по делу № А46-13680/2011, согласно которой датой подачи заявки следует считать дату предоставления в полном объеме всех необходимых документов и сведений, определенных частью 3 статьи 25 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», который считаем возможным применить в рассматриваемом случае по аналогии».

3. В результате рассмотрения жалобы ОСаО «РЕСО-Гарантия», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации, а также в месте и до истечения срока, которые указаны в извещении о проведении открытого конкурса.

Частью 2 статьи 51 настоящего Федерального закона определен перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в конкурсе.

В частности пунктом 5 части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (**платежное поручение**, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе **с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения** либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

Таким образом, пунктом 5 части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе императивно установлены требования к документам, подтверждающим внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, а именно к представлению участниками закупки непосредственно оригинала платежного поручения с отметкой банка либо копии платежного поручения, заверенной банком.

Требование о предоставлении документа, подтверждающего внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе, в составе заявки на участие в открытом конкурсе уполномоченный орган установил в подпункте 5.1.5 пункта 5

конкурсной документации.

Согласно части 3 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе **конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.**

Учитывая изложенное, в случае, если документы, предусмотренные пунктом 5 части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе не представлены участниками закупки конкурсная комиссия отклоняет такие заявки как не соответствующие требованиям, указанным в конкурсной документации.

Проанализировав оригинал заявки ОСаО «РЕСО-Гарантия» на участие в открытом конкурсе, представленный уполномоченным органом, Комиссия установила, что в составе заявки на участие в открытом конкурсе, поданной Обществом 28.07.2014 в 08-34 час. содержалась копия платежного поручения № 447650 от 25.07.2014, **не заверенная банком.**

В соответствии с Приложением № 1 к Положению Банка России от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» для реквизита «Отметки банка» указано *«В платежном поручении на бумажном носителе проставляются штамп банка плательщика и **подпись уполномоченного лица банка плательщика**, штамп банка получателя средств и **подпись уполномоченного лица банка получателя средств**. В платежном поручении в электронном виде и на бумажном носителе банк получателя средств указывает дату исполнения в порядке, установленном для реквизита «Дата»».*

Комиссия считает, что платежное поручение, представленное в составе заявки заявителя 28.07.2014 в 08-34, не соответствовало требованиям, установленным пунктом 5 части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе, поскольку оно не содержало надлежащей отметки банка, не заверено банком, при этом документальных доказательств того, что указанное платежное поручение подписано электронно-цифровой подписью уполномоченного лица банка Обществом не представлено.

Таким образом, заявка на участие в открытом конкурсе заявителя, поданная им первоначально 28.07.2014 в 08-34 час. не могла быть признана единой комиссией уполномоченного органа соответствующей, требованиям установленным конкурсной документацией.

Как следует из материалов, представленных уполномоченным органом, до окончания срока подачи заявок заявитель изменил свою заявку в части предоставления надлежащего документа, подтверждающего обеспечение заявки на участие в открытом конкурсе.

Учитывая изложенное, только после внесения изменений заявка ОСаО «РЕСО-Гарантия» могла считаться поданной надлежащим образом.

Исходя из анализа норм Федерального закона о контрактной системе, Комиссия считает, что заявка считается надлежащей, если она содержит **в полном объеме**

все документы и сведения, определенные частью 2 статьи 51 настоящего Федерального закона.

Следовательно, датой подачи заявки следует считать дату представления в полном объеме всех необходимых документов и сведений, определенных частью 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками № 0152300011914001012 от 15.08.2014 заявки участников закупки поступили в следующем порядке:

ООО «Страховая компания «Согласие» - 28.07.2014 в 08:37 час.;

ОАО «СОГАЗ» - 28.07.2014 в 09:17 час.;

ООО «Росгосстрах» - 28.07.2014 в 14:51 час.;

СООО «ВСК» - 28.07.2014 в 16:06 час.;

ОСАО «Ингосстрах» - 29.07.2014 в 14:21 час.;

ОАО «АльфаСтрахование» - 30.07.2014 в 16:19 час.;

ОСАО «Ресо-Гарантия» - 12.08.2014 в 16:22.

Согласно части 6 статьи 52 Федерального закона о контрактной системе информация о месте, дате и времени вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица), почтовый адрес каждого участника открытого конкурса, конверт с заявкой которого вскрывается или доступ к поданной в форме электронного документа заявке которого открывается, наличие информации и документов, предусмотренных конкурсной документацией, условия исполнения контракта, указанные в заявке на участие в открытом конкурсе и являющиеся критерием оценки заявок на участие в открытом конкурсе, объявляются при вскрытии данных конвертов и открытии указанного доступа и вносятся соответственно в протокол. В случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе подана только одна заявка или не подано ни одной заявки, в этот протокол вносится информация о признании открытого конкурса несостоявшимся.

По мнению Комиссии, составленный уполномоченным органом протокол вскрытия конвертов с заявками № 0152300011914001012 от 15.08.2014 не противоречит требованиям части 6 статьи 52 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссия также считает, что заявка ОСАО «Ресо-Гарантия» фактически состоит из двух частей и датой подачи заявки следует считать дату представления Обществом в полном объеме всех необходимых документов и сведений, предусмотренных частью 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе.

Кроме того, при принятии данного решения Комиссия исходила из того, что Федеральный закон о контрактной системе не предусматривает представление документов по частям, по мере их сбора и формирования.

При этом ОСАО «Ресо-Гарантия», направив уполномоченному органу 12.08.2014 платежное поручение, по сути, не внесло изменения в поданную ненадлежащим образом заявку, а лишь дополнило ее, представив недостающий документ, поскольку в первоначально поданной заявке надлежащий документ отсутствовал.

Следует отметить, что 10.10.2011 Комиссия по сходной ситуации вынесла аналогичное решение № 03-10.1/168-2011, при этом данная позиция Комиссии поддержана вступившим в силу постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2012 по делу № А46-13680/2011.

В силу требований части 7 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе в случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие условия.

Таким образом, Комиссия считает, что единая комиссия уполномоченного органа верно определила дату подачи заявки ОСАО «Ресо-Гарантия» и присвоила ей порядковый номер <...> , следовательно, жалоба заявителя признается **обоснованной**.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ОСАО «РЕСО-Гарантия» на действия единой комиссии уполномоченного органа - Департамент контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска при осуществлении закупки способом открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд заказчика - Казенное учреждение города Омска «Автохозяйство Администрации города Омска» (извещение № 0152300011914001012).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.