

РЕШЕНИЕ № 360-15/гз

о признании жалобы необоснованной

26 октября 2015 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <_____> - <_____>, председатель Комиссии;
2. <_____> - <_____>, член Комиссии;
3. <_____> - <_____>, член Комиссии,

в присутствии:

<_____> - <_____>;

<_____> - <_____>

рассмотрев жалобу ООО "Элегант" на действия Заказчика - ГКУСО "МФЦ" при проведении электронного аукциона № 0860200000315000089 "Выполнение работ по монтажу и установке ОПС и КТС для нужд ОП ГКУСО "МФЦ",

УСТАНОВИЛА:

20.10.2015 в Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "Элегант" (далее также Общество, Заявитель) на действия Заказчика - ГКУСО "МФЦ" (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0860200000315000089 "Выполнение работ по монтажу и установке ОПС и КТС для нужд ОП ГКУСО "МФЦ" (далее также – Аукцион).

Из жалобы Общества следует, что документация об Аукционе разработана с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Представители Заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы, считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

06.10.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки <http://www.rts-tender.ru> были размещены извещение о проведении Аукциона и Документация об Аукционе. Заказчиком данного Аукциона является ГКУСО "МФЦ".

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 237 410,47 рублей.

Из жалобы Заявителя следует, что Заказчик в нарушение Закона о контрактной системе при описании объекта закупки сопроводил словами "или эквивалент" позиции, в которых отсутствует указание на товарный знак.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В Техническом задании документации об Аукционе заказчик указал, в том числе, следующие товары: Прибор приемно-контрольный Сигнал-20М или эквивалент, Извещатель пожарный дымовой ИП 212-141 или эквивалент, Извещатель тпожарный ручной ИПР 513-10 или эквивалент, Извещатель охранный точечный магнитоконтактный ИО 102-16/2 или эквивалент, Извещатель охранный поверхностны звуковой Астра-С или эквивалент, Извещатель охранный объемный оптико-электронный Астра-5 или эквивалент, Оповещатель светозвуковой, Маяк – 12КП или эквивалент, Прибор управления оповещением Рокот -2 или эквивалент, Громкоговоритель настенный АС-2-1 или эквивалент, Источники бесперебойного питания ИВЭПР или эквивалент.

На рассмотрении жалобы представители Заказчика пояснили, что при описании объекта закупки слова "или эквивалент" были указаны в тех позициях, которые, по мнению Заказчика, свидетельствуют об индивидуализации товара, и отсутствие в них слов "или эквивалент" может повлечь ограничение количества участников закупки. Таким образом, Заказчик предоставил участникам закупки возможность предложить материалы, не совпадающие с материалами, указанными в документации об Аукционе, по марке, но имеющие аналогичные характеристики.

Таким образом, положения документации об Аукционе в части описания объекта закупки не противоречат Закону о контрактной системе.

При таких обстоятельствах, довод жалобы ООО "Элегант" является необоснованным.

ООО "Элегант" также обжалует действия Заказчика в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Указанные в жалобе доводы в части обоснования Заказчиком начальной (максимальной) цены контракта, Комиссией Саратовского УФАС России не могут быть рассмотрены, поскольку в соответствии с [п. 3 ч. 8 статьи 99](#) Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к компетенции Саратовского УФАС России.

На основании вышеизложенного, копия жалобы ООО "Элегант" подлежит направлению в орган внутреннего финансового контроля для рассмотрения по существу в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Саратовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Элегант" на действия Заказчика - ГКУСО "МФЦ" при проведении электронного аукциона № 0860200000315000089 "Выполнение работ по монтажу и установке ОПС и КТС для нужд ОП ГКУСО "МФЦ" необоснованной.

2. Направить копию жалобы ООО "Элегант" в орган внутреннего финансового контроля по Саратовской области для рассмотрения по существу в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии:

(подпись)

Члены
Комиссии:

_____ < _____ >

(подпись)

_____ < _____ >

(подпись)