

**Дело № 05-17**

Ответчик:

ПАО «Архангельская сбытовая  
компания»

пр. Обводный канал, д. 101,  
г. Архангельск, 163001

Заявитель:

ООО «Транс-М»

пр. Троицкий, д. 37, г.  
Архангельск, 163000

Третье лицо:

ООО «Транс — электро»

пр. Троицкий, д. 157-1,  
г. Архангельск, 163045

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена: 18.09.2017.

Решение изготовлено в полном объеме: 28.09.2017.

области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии	- Цакулов Ю.Г.	Заместитель руководителя Управления - начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России;
Члены Комиссии	- Спирина Т.А.	Заместитель начальника отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России;
	- Куницын А.С.	Главный специалист — эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России;
	- Ипатова Т.В.	- Ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России;

рассмотрев дело № 05-17, возбужденное по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), пункта 121 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», в отношении

**ПАО «Архангельская сбытовая компания»**

*(пр. Обводный канал, д. 101, г. Архангельск, 163001);*

выразившемся в угрозе отключения объекта строительства ООО «Транс - М» от электрической энергии, направлении уведомлений о бездоговорном потреблении (при условии подписанного / заключенного договора сторонами с протоколом урегулирования разногласий), уведомления о признании договора № 1-20630 незаконным.

в присутствии представителя заявителя ООО «Транс-М» — <.....> (<.....>),  
в присутствии представителей ПАО «АСК» - <.....> (<.....>) и <.....> (<.....>),  
руководствуясь законом о защите конкуренции

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской

области (далее - Архангельское УФАС России, Управление) поступила жалоба от ООО «Транс - М» (далее – Общество) (вх. № б/н от 14.09.2016) о нарушении ПАО «Архангельская сбытовая компания» (далее – ПАО «АСК», АСК), по мнению заявителя, антимонопольного законодательства, выразившемся в отказе от согласования ряда положений договора № 1-20630 (п. п. 1.1, 1.2, 1.3, 2.1.3, 2.3.15) и отключении объекта заявителя от электроэнергии.

11.02.2016 ООО «Транс — М» был заключен с ПАО «АСК» договор № 1-20630 (с протоколом разногласий). Пункты 1.1, 1.2, 1.3, 2.1.3, и 2.3.15 вышеуказанного договора были обжалованы Обществом (ООО «Транс — М») в Арбитражном суде Архангельской области.

**Судом было рассмотрено дело № А05-6959/2016 по иску ООО «Транс-М» к ПАО «Архангельская сбытовая компания» об обязанности последнего внести изменения в пункты заключенного и действующего договора № 1-20630 от 11.02.2016.**

**03.10.2016 суд вынес решение в пользу ООО «Транс-М», которым обязал Ответчика внести заявленные Истцом изменения и признать его Договором энергоснабжения.**

Помимо направленного в суд искового заявления ООО «Транс — М» обратилось в Управление с жалобой (вх. № б/н от 14.09.2016) о нарушении ПАО «Архангельская сбытовая компания», по мнению заявителя, антимонопольного законодательства, выразившемся в отказе от согласования ряда положений договора № 1-20630 (п. п. 1.1, 1.2, 1.3, 2.1.3, 2.3.15) и отключении объекта заявителя от электроэнергии (за бездоговорное потребление).

27.09.2016 рассмотрение заявления от 14.09.2016 № б/н было отложено Управлением по причине рассмотрения спорных вопросов судом.

Вместе с тем, не согласившись с позицией ПАО «АСК», Архангельским УФАС России ПАО «АСК» было выдано предупреждение от 01.11.2016 № 02-03к/4858 (п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции). Срок для его исполнения был установлен до 30.01.2017. Письмом от 30.01.2017 № 01-07/18-10/359 гарантирующий поставщик сообщил об его исполнении в полном объеме.

ООО «Транс — М» письмом от 14.02.2017 № б/н (вх. № 1007 от 15.02.2017) направило в Управление дополнительные документы с просьбой возобновить рассмотрение ранее направленного заявления, приложив копию вступившего в силу решения Арбитражного суда Архангельской области.

Таким образом, Комиссия Управления может говорить о несоответствии пунктов договора, предложенного для заключения ООО «Транс — М», действующему законодательству Российской Федерации. Данное утверждение согласуется с решением суда по делу № А05-6959/2016.

Отключение объекта заявителя от электрической энергии, в том числе, угроза наступления событий, влечет ущемление интересов хозяйствующих субъектов.

По мнению Комиссии Управления, действия ПАО «АСК» ущемляют интересы ООО «Транс — М» (в связи с нижеизложенными обстоятельствами).

Архангельское УФАС России рассмотрело дело № 05-17 с учетом следующего:

02.09.2016 от ПАО «АСК» (исх. № 16-07/18-03/11013) в адрес ООО «Транс-М» поступило уведомление о том, что оно признает договор незаключенным (т.е. по прошествии полугода), все полученные по нему суммы он считает перечисленными ООО «Транс-М» ошибочно (деньги не принимает) и угрожает отключить от электроэнергии объект строительства заявителя: «Административное здание с объектами розничной торговли и общественного питания» на земельном участке с кад. № 29:22:040755:13 общей площадью 2 824,0 кв.м, расположенном по адресу: г. Архангельск, округ Октябрьский, на пересечении ул. Воскресенская и пр. Новгородский (данное уведомление поступило в период рассмотрения спора в Арбитражном суде Архангельской области по иску ООО «Транс-М»).

Таким образом, ПАО «АСК» по прошествии полугода стало считать, что договор с ООО «Транс — М» не заключен (вероятно, по причине его обжалования в суде).

Комиссия Управления обращает внимание на то, что Обществу предъявлялись к оплате счета за потребленную электрическую энергию, которые своевременно оплачивались ООО «Транс — М». Каких - либо споров и разногласий по применению и исполнению принятых сторонами обязательств по договору (до определенного времени) между сторонами не возникало.

Таким образом, при исполнении своих обязательств сторонами договора, договор считается заключенным, а такие отношения рассматриваются как договорные (т.е. ООО «Транс — М» отбирало электрическую энергию, а гарантирующий поставщик осуществлял поставку ресурса). Данная позиция согласуется с Постановлением Арбитражного суда Северо — Западного округа от 06.04.2015 №Ф07-730/2015 по делу № А66-6190/2014.

05.09.2016 угрозу отключения ПАО «АСК» подтвердило, направив уведомление в адрес ООО «Транс-Электро» (далее - сетевая компания, сетевая организация) о бездоговорном потреблении ООО «Транс-М» электроэнергии и применении последствий такого потребления (важно отметить, что какой-либо задолженности по оплате за электрическую энергию у ООО «Транс — М» перед гарантирующим поставщиком не было, договор был заключен).

Заявлять о «бездоговорном потреблении» со стороны Ответчика (ПАО «АСК») в этой ситуации - означает пытаться нанести вред Истцу (ООО «Транс - М»), поскольку последствие осуществления бездоговорного потребления определено пунктом 121 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» - и однозначно является прекращение подачи энергии на выявленный объект бездоговорного потребления энергии.

Комиссия Управления отмечает, что договор был заключен сторонами и действовал, что подтверждается, в том числе, и вышеуказанным решением суда.

В связи с выявлением факта бездоговорного потребления электрической энергии сетевая организация (лицо, не оказывающее услуги по передаче электрической энергии), к объектам электросетевого хозяйства которой технологически присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, обязана обеспечить введение полного ограничения режима потребления такого лица в установленном настоящим пунктом порядке (пункт 121 вышеуказанного постановления).

При выявлении факта бездоговорного потребления сетевая организация (лицо, не оказывающее услуги по передаче электрической энергии), к объектам электросетевого хозяйства которой технологически присоединены энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, составляет в присутствии такого лица или его представителя в соответствии с [разделом X](#) настоящего документа акт о неучтенном потреблении электрической энергии, в котором указывает определяемые в соответствии с настоящим пунктом дату и время введения полного ограничения режима потребления в отношении такого лица, а также характеристики энергопринимающих устройств, в отношении которых вводится полное ограничение режима потребления.

**Таким образом, бездоговорное потребление электрической энергии со стороны ООО «Транс — М» отсутствовало, а значит и введение полного ограничения режима потребления такого лица в установленном данным пунктом порядке, по мнению Комиссии Управления, не должно было производиться.**

По информации ООО «Транс-М», 05.10.2016 от ПАО «АСК» вновь поступило в адрес сетевой организации ООО «Транс - Электро» уведомление и объект строительства был отключен (обесточен).

Данное обстоятельство подтверждается Актом от 05.10.2016, составленным комиссией Общества (в присутствии генерального директора ЗАО «Строительно — монтажный трест 5», генерального директора ООО «Транс — М» и главного инженера Общества). По информации Общества, электрическая энергия отсутствовала на объекте в течение 3-х часов (что является следствием введения полного ограничения ООО «Транс — электро» поставки электрической энергии ООО «Транс — М» по требованию гарантирующего поставщика).

Однако, письмом от 20.06.2017 № 21/225 ООО «Транс — Электро» (сетевая организация) сообщило Управлению о том, что ни полного, ни частичного ограничения поставки электрической энергии не производилось.

Поэтому, по мнению Комиссии Управления, факт отключения электрической энергии не подтвержден (по причине отсутствия в материалах дела копии акта введения ограничения поставки электрической энергии на вышеуказанный объект).

**Таким образом, действия гарантирующего поставщика, по мнению Комиссии Управления, выразившиеся в направлении уведомлений о бездоговорном потреблении (при условии подписанного/заключенного договора сторонами с протоколом урегулирования разногласий), уведомления о признании договора № 1-20630 незаключенным (вероятно, по причине его обжалования в суде) и угрозе отключения объекта строительства заявителя в нарушение пункта 121 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», указывают на ущемление интересов/прав ООО «Транс — М».**

**Кроме того, ПАО «АСК» поступившие от Общества денежные средства ежемесячно**

**возвращало обратно, как ошибочно перечисленные. Далее гарантирующий поставщик вообще перечислил все денежные средства в депозит нотариуса.**

Начиная с июля 2016 года, ПАО «АСК» полностью перестало выставять ООО «Транс — М» счета по заключенному договору и Общество было вынуждено производить своевременную оплату за ресурс по показаниям прибора учета.

**Важно отметить, что суд вынес решение в пользу ООО «Транс-М», которым обязал Ответчика внести заявленные Истцом изменения в существующий договор и признать его Договором энергоснабжения (данное решение по делу № А05-6959/2016 вступило в законную силу).**

По результатам проведенного Архангельским УФАС России анализа функционирования розничного рынка электрической энергии (мощности) на территории Архангельской области (аналитический отчет б/н от 17.03.2015, 14.042017) за 2015 год ПАО «АСК» имеет долю участия 88%, т. е. занимает доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии в географических границах Архангельской области.

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Управления усматривает в действиях ПАО «Архангельская сбытовая компания» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в создании угрозы отключения объекта строительства ООО «Транс - М» от электрической энергии, направлении уведомлений о бездоговорном потреблении при условии действующего / заключенного договора энергоснабжения и уведомления о признании договора № 1-20630 незаконным, что создало угрозу отключения объекта строительства, соответственно, привело к нарушению п. 121 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии». Такие действия могли привести к ущемлению интересов заявителя.

В этой связи, 31.08.2017 Управлением было подготовлено и направлено в адрес лиц, участвующих в рассмотрении настоящего дела, заключение об обстоятельствах дела № 05-17 (№ 02-03к/4103).

ПАО «АСК» были представлены пояснения, доказательства и доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему. ПАО «АСК» не согласилось с доводами, изложенными в заключении об обстоятельствах дела. Всем возражениям была дана надлежащая оценка в ходе рассмотрения дела № 05-17.

Комиссия Управления, рассмотрев их, пришла к выводу об отсутствии оснований для прекращения рассмотрения дела № 05-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, Комиссия Управления считает, что гарантирующий поставщик, используя свое доминирующее положение, своими действиями нарушил часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частями 1-3 статьи 41, статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 05-17

## **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать со стороны ПАО «Архангельская сбытовая компания» нарушение 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в направлении уведомлений о бездоговорном потреблении (при условии подписанного/заключенного договора сторонами с протоколом урегулирования разногласий), уведомления о признании договора № 1-20630 незаконным и угрозе отключения объекта строительства заявителя в нарушение пункта 121 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», что могло привести к ущемлению интересов заявителя.
2. Предписание ПАО «Архангельская сбытовая компания» не выдавать в связи с отсутствием фактических действий по обесточиванию объекта заявителя от электрической энергии.
3. Передать материалы дела № 05-17 должностному лицу Архангельского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ПАО «Архангельская сбытовая компания» и его должностного лица дела об административном правонарушении.

*Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия или выдачи.*

**Председатель  
комиссии**

**Ю.Г. Цакулов**

**Члены комиссии**

**Т.А. Спирина**

**А.С. Куницын**

**Т.В. Ипатова**

Куницын А.С. 20-70-07