РЕШЕНИЕ №037/06/64-147/2020 (07-15/2020-040)

Дата оглашения решения: 25 марта 2020 года город Иваново

Дата изготовления решения: 27 марта 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <…>,

в отсутствие представителей ООО «Аспект» (далее – Заявитель, Общество), МКУ городского округа Кинешма «Городское управление строительства» (далее - Заказчик), Департамента конкурсов и аукционов Ивановской области (информация о поступлении жалобы и ее содержании, а также о месте и времени ее рассмотрения была направлена указанным лицам),

рассмотрев жалобу ООО «Аспект» на действия МКУ городского округа Кинешма «Городское управление строительства» при проведении электронного аукциона на благоустройство площади Революции в г. Кинешма Ивановской области (2 этап) (извещение №0133200001720000475), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

18.03.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области поступила жалоба ООО «Аспект» на действия МКУ городского округа Кинешма «Городское управление строительства» при проведении электронного аукциона на благоустройство площади Революции в г. Кинешма Ивановской области (2 этап) (извещение 0133200001720000475).

Согласно первому доводу жалобы Заказчиком в аукционной документации установлено требование к участникам закупки в соответствии со ст. 31 Закона о контрактной системе и Постановления Правительства РФ №99 от 04.02.2015 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к

товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству линейного объекта). Вместе с тем, вышеуказанное требование не отражено в плане-графике. Следовательно, Заказчик нарушил п. 3 ч. 3 ст. 21 Закона о контрактной системе, что вводит потенциальных участников закупки в заблуждение, неправомерно ограничивая их количество.

Во втором доводе жалобы Общество указывает, что в нарушение ч. 24 ст. 34 Закона о контрактной системе, Заказчиком в проекте контракта документации о закупке не установлена обязанность поставщика, предусмотренная указанной нормой Закона о контрактной системе.

В третьем доводе жалобы Заявитель указывает, что из Постановления Правительства РФ №1042 от 30.08.2017 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. №1063» исключен пункт 10.

Согласно четвертому доводу жалобы в документации о закупке отсутствует проект сметы контракта.

В объяснениях на жалобу Заказчик указал, что нарушений при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев представленные ООО «Аспект», МКУ городского округа Кинешма «Городское управление строительства» документы, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

10.03.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) было размещено извещение

0133200001720000475 о проведении электронного аукциона на благоустройство площади Революции в г. Кинешма Ивановской области (2 этап), а также соответствующая документация о закупке.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией о закупке, протоколом, составленным при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- начальная (максимальная) цена контракта – 49 765 258 руб.;

- дата и время окончания подачи заявок – 19.03.2020 08:00;

- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 20.03.2020;

- дата проведения аукциона в электронной форме - 23.03.2020;

- согласно протоколу проведения электронного аукциона от 23.03.2020 от участников закупки поступили следующие ценовые предложения:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения	Валюта	Идентификационный номер заявки	Снижение, %
1	Участник №2	23.03.2020 09:42:20 (GMT +3)	49 267 605.42	RUR	Заявка №2	1%
2	Участник №1	23.03.2020 09:41:26 (GMT +3)	49 516 431.71	RUR	Заявка №1	0,5%

Первый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

На основании ч. 1 ст. 16 Закона о контрактной системе планирование закупок осуществляется посредством формирования, утверждения и ведения планов-графиков. Закупки, не предусмотренные планами-графиками, не могут быть осуществлены.

В соответствии с ч. 2 ст. 16 Закона о контрактной системе в планы-графики включаются:

1) идентификационные коды закупок, определенные в соответствии со ст. 23 Закона о контрактной системе;

2) наименование объекта и (или) наименования объектов закупок;

3) объем финансового обеспечения для осуществления закупок;

4) сроки (периодичность) осуществления планируемых закупок;

5) информация об обязательном общественном обсуждении закупок товара, работы или услуги в соответствии со ст. 20 Закона о контрактной системе;

6) иная информация, определенная порядком, предусмотренным п. 2 ч. 3 ст. 16 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 3 ст. 16 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации устанавливаются:

1) требования к форме планов-графиков;

2) порядок формирования, утверждения планов-графиков, внесения изменений в такие планы-графики;

3) порядок размещения планов-графиков в единой информационной системе.

Постановлением Правительства РФ от 30.09.2019 №1279 утверждено Положение о порядке формирования, утверждения планов-графиков закупок, внесения изменений в такие планы-графики, размещения планов-графиков закупок в единой информационной системе в сфере закупок, об особенностях включения информации в такие планы-графики и о требованиях к форме планов-графиков закупок (далее - Положение).

Указанное Положение не содержит требования о включении в план-график дополнительных требований к участникам закупки (при наличии таких требований) и обоснование таких требований.

Статья 21 Закона о контрактной системе, на которую в своей жалобе ссылается ООО «Аспект», утратила силу с 1 октября 2019 года.

Таким образом, Законом о контрактной системе требований об указании в плане-графике информации о дополнительных требованиях к участникам закупки не предусмотрено.

Второй довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

Согласно с ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

На основании ч. 23 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с

поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Указанный размер начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги установлен Постановлением Правительства РФ от 04.09.2013 №775 «Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию» (далее – Постановление).

Постановление устанавливает следующие размеры начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которых в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта:

1 млрд. рублей – при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд;

100 млн. рублей – при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд.

Согласно ч. 24 ст. 34 Закона о контрактной системе указанная в ч. 23 ст. 34 Закона о контрактной системе информация предоставляется заказчику поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в течение десяти дней с момента заключения им договора с соисполнителем, субподрядчиком. При этом в контракте должна быть предусмотрена ответственность за непредоставление указанной информации путем взыскания с поставщика (подрядчика, исполнителя) пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с соисполнителем, субподрядчиком в соответствии с настоящей частью. Пеня подлежит начислению за каждый день просрочки исполнения такого обязательства.

Как указано выше, в рассматриваемом случае - начальная (максимальная) цена контракта составляет 49 765 258 руб. Следовательно, положения ч. 23, 24 ст. 34 Закона о контрактной системе в рассматриваемом случае неприменимы.

Третий довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

На основании ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за

каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Согласно п. 8.2.2 проекта контракта документации об электронном аукционе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом (в том числе в случае, предусмотренном п. 7.3 контракта), начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Подрядчиком.

Таким образом, п. 8.2.2 проекта контракта документации об электронном аукционе соответствует ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Четвертый довод жалобы Комиссия Ивановского УФАС России считает необоснованным ввиду следующего.

П. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пп. 3.2 п. 3 раздела I «Условия проведения аукциона в электронной форме» начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается Заказчиком в соответствии со ст. 22 Закона о контрактной системе, Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, установленными Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)». Сметная документация (в случае, если в составе документации на официальном сайте размещена смета) рассматривается, как обоснование начальной максимальной цены контракта, если иное не предусмотрено документацией о закупке и Законом о контрактной системе. В соответствии с разделом III «Техническая часть, техническое задание» документации о закупке проектно-

сметная документация размещена на официальном сайте в отдельных файлах.

Указанные файлы размещены на официальном сайте.

Комиссия Ивановского УФАС России при указанных выше обстоятельствах полагает, что в действиях Заказчика отсутствуют нарушения Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «Аспект» на действия МКУ городского округа Кинешма «Городское управление строительства» при проведении электронного аукциона на благоустройство площади Революции в г. Кинешма Ивановской области (2 этап) (извещение 0133200001720000475) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Подписи членов Комиссии