

## РЕШЕНИЕ

### по жалобе № ЖМ-17/2016 и внеплановой проверке

22.03.2016

г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 23.03.2016)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок в составе: председателя Комиссии, заместителя руководителя управления; начальника отдела контроля закупок; главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, в присутствии представителей государственного заказчика -, действующего на основании доверенности № 29 от 12.01.2016, (доверенность № 814 от 22.03.2016) и представителя заявителя – (доверенность б/н от 21.03.2016),

(Представителям сторон разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России),

рассмотрела поступившую 15 марта 2016 года в Амурское УФАС России от ИП Данченко С.А. жалобу на действия государственного заказчика – Государственного казенного учреждения управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор» (далее – ГКУ «Амурупрадор») при размещении закупки путем проведения аукциона в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию комплексов фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения в городе Благовещенске Амурской области, объявленной извещением № 0123200000316000391 09.02.2016 на электронной площадке ООО «РТС-Тендер» [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru), выразившиеся по мнению заявителя в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно: необоснованном отказе от заключения контракта по основанию – несоответствие банковской гарантии действующему законодательству и положениям аукционной документации.

Представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, указал на неправомочность заказчика в отказе от принятия банковской гарантии, представленной ИП Данченко С.А., так как данная банковская гарантия полностью соответствует всем требованиям действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Представители государственного заказчика с доводами заявителя не согласились, так как представленная ИП Данченко С.А. банковская гарантия не соответствовала требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе и не содержала сведений об обязательствах принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией, что является нарушением также п. 9.2 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об открытом аукционе в электронной форме, предусматривающего удовлетворение за счет обеспечения контракта (банковской гарантией) требований государственного заказчика, в том числе сумм убытков, упущенной выгоды и иных сумм ущербов, которые были причинены Государственному заказчику в период действия контракта в связи с неисполнением и/или ненадлежащим исполнением

исполнителем своих обязательств.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с ч. 3, 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

09.02.2016 государственным заказчиком – Государственное казенное учреждение управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор» извещением № 0123200000316000391 объявлено о проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию комплексов фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения в городе Благовещенске Амурской области.

Соответствующая информация размещена на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), а так же электронной торговой площадке [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в сумме 493 067,00 рублей. Дата окончания подачи заявок 17.02.2016. Дата проведения аукциона в электронной форме 20.02.2016.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 17.02.2016 на участие в электронном аукционе было подано 2 заявки.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 24.02.2016 победителем аукциона признан ИП Данченко С.А., предложение о цене контракта которого составило 369 034,66 рублей.

Цена контракта снижена на 25.16%.

Объектом электронного аукциона, в соответствии с пунктом 6 Информационной карты документации об открытом аукционе, является оказание услуг по техническому обслуживанию комплексов фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения в городе Благовещенске Амурской области.

В соответствии с пунктом 7 Информационной карты описание объекта закупки указано в разделе IV документации об электронном аукционе.

Раздел IV документации содержит техническое задание: характеристики, периодичность и место оказываемых услуг, являющихся предметом государственного контракта, заключаемого по результатам закупки, а именно: проверка видимости комплекса; чистка шкафов и мойка стекол комплекса; осмотр кабелей и мест подключения комплекса (ремонт по необходимости); проверка выключателей силовых щитов комплекса; внешний и внутренний осмотр комплекса; снятие показаний приборов учета потребляемой электроэнергии комплекса; замена стекол в шкафах КВФ; монтаж-демонтаж и доставка до места поверки приборов КВФ и обратно; замена блоков питания; замена вышедшего из строя оборудования комплексов фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения, мелкий ремонт и замена электрооборудования внутри ящика КВФ (эл.розетки, таймер-розетки). В этой же части Технического задания указано, что комплектующие для замены предоставляются Государственным заказчиком.

Предметом контракта, в соответствии с пунктом 1.1 проекта государственного контракта, является оказание услуг по техническому обслуживанию комплексов фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения в городе Благовещенске Амурской области для обеспечения их бесперебойной работы.

В соответствии с пунктом 1.2 проекта контракта характеристики, периодичность оказываемых услуг и место оказания услуг указаны в Техническом задании, являющимся приложением к настоящему контракту.

В соответствии с пунктом 2.2.1 проекта контракта исполнитель обязан своевременно и надлежащим образом оказать услуги согласно техническому заданию (приложение № 1 к настоящему контракту).

Документацией об аукционе предусмотрено обеспечение исполнения контракта (пункт 21 Информационной карты), составляющее 30% от начальной (максимальной) цены контракта и предоставляемое в виде банковской гарантии, либо внесения денежных средств на счет Заказчика.

Согласно пункта 6.1 проекта контракта за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по настоящему контракту стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Раздел 9 проекта контракта «обеспечение исполнения контракта» содержит перечень требований государственного заказчика, которые удовлетворяются за счет обеспечения исполнения контракта:

- неустойки (штрафы пени) за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение принятых обязательств;
- суммы убытков, упущенной выгоды и иные суммы ущерба, которые были причинены государственному заказчику в период действия контракта в связи с неисполнением и/или ненадлежащим исполнением исполнителем своих обязательств;
- иные суммы и выплаты, требуемые государственному заказчику для устранения последствий неисполнения и/или ненадлежащего исполнения исполнителем своих обязательств по настоящему контракту.

Пунктом 9.4 проекта контракта предусмотрено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, дополнительным требованиям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Из пояснений представителей сторон следует, что 03.03.2016 государственным заказчиком через оператора электронной площадки в адрес победителя торгов направлен проект государственного контракта для подписания.

10.03.2016 ИП Данченко С.А. предоставил банковскую гарантию в обеспечение исполнения контракта.

В материалах дела имеется указанная банковская гарантия № 152389 от 09.03.2016.

На сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в реестре банковских гарантий спорная банковская гарантия, представленная ИП Данченко С.А., зарегистрирована 09.03.2016.

В соответствии с пунктом 2 банковской гарантии обстоятельствами, при наступлении которых гарантом выплачивается бенефициару сумма гарантии или ее часть, являются неисполнение или ненадлежащее исполнение принципалом своих обязательств по контракту, в результате которых у принципала возникают обязательства перед бенефициаром по выплате суммы неустоек (штрафов, пеней), предусмотренных контрактом; суммы убытков (за исключением упущенной выгоды) в случае расторжения контракта по причине его неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом, а также по возврату аванса (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса).

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе Банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

- 1) сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных частью 13 статьи 44 настоящего Федерального закона случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона;
- 2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;
- 3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;
- 4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;
- 5) срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 настоящего Федерального закона;
- 6) отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта;
- 7) установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об

осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Довод представителей государственного заказчика о том, что представленная ИП Данченко С.А. банковская гарантия не соответствует требованиям пункта 2 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе является несостоятельным ввиду наличия в спорной банковской гарантии положения об обстоятельствах, при наступлении которых гарантом выплачивается бенефициару сумма гарантии или ее часть. Такими обстоятельствами, в соответствии с пунктом 2 банковской гарантии являются неисполнение или ненадлежащее исполнение принципалом своих обязательств по контракту.

Данные обязательства принципала перечислены в приложении № 1 к государственному контракту «Техническое задание».

Из содержания банковской гарантии, представленной ИП Данченко С.А. можно установить, кто является должником по обеспеченному обязательству, указана сумма, подлежащая уплате гарантом при предъявлении бенефициаром соответствующего требования, в гарантии содержится отсылка к договору, являющемуся основанием возникновения обязательств принципала перед бенефициаром, указан характер обеспеченного гарантией обязательства, что позволяет установить обязательства, обеспеченное банковской гарантией.

Таким образом, отсутствие в банковской гарантии дублированного перечня обязательств исполнителя по контракту, являющихся его предметом, не влечет невозможность возмещения за счет представленной банковской гарантии денежных взысканий в случаях, установленных Законом о контрактной системе и документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Довод представителей государственного заказчика о несоответствии спорной банковской гарантии положениям документации об открытом аукционе в электронной форме ввиду того, что она не покрывает все обязательства принципала, предусмотренные пунктом 9.2 проекта государственного контракта является необоснованным по следующим основаниям:

- в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна содержать сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных частью 13 статьи 44 настоящего Федерального закона случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со статьей 96 настоящего Федерального закона;

- частью 13 статьи 44 Закона о контрактной системе установлено, что уплата денежных сумм по банковской гарантии осуществляется, в случаях уклонения или отказа участника закупки заключить контракт, а также непредоставления или предоставления с нарушением условий, установленных настоящим Федеральным законом, до заключения контракта заказчику обеспечения исполнения контракта.

Законом четко оговорено, в каких случаях подлежит уплате гарантом заказчику сумма банковской гарантии, в том числе, неисполнение и/или ненадлежащее исполнение принципалом обязательств по контракту, что прямо оговорено банковской гарантией, представленной ИП Данченко С.А.

Исключение упущенной выгоды, как суммы убытков, подлежащих уплате гарантом бенефициару, не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе Российской Федерации.

В соответствии с представленным в материалы дела письмом ГКУ «Амурупрадор», направленным ИП Данченко через оператора электронной площадки от 14.03.2016 исх. № 711 государственный заказчик признал предоставленную банковскую гарантию ненадлежащим обеспечением исполнения контракта, что предполагалось из следующей трактовки письма заказчика: «на основании изложенного, Вам необходимо предоставить иное, надлежащее обеспечение исполнения контракта...».

Частью 6 статьи 45 Закона о контрактной системе предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для отказа в принятии заказчиком банковской гарантии:

- 1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;
- 2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 настоящей статьи;
- 3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Поскольку спорная банковская гарантия полностью соответствует перечисленным требованиям, у заказчика отсутствовали основания для непринятия такого обеспечения исполнения контракта.

В нарушение части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе, государственным заказчиком – ГКУ «Амурупрадор» принято решение о признании банковской гарантии ИП Данченко С.А. ненадлежащим обеспечением исполнения контракта, что повлекло заключение государственного контракта с предоставлением иного, денежного обеспечения исполнения контракта.

Так как на момент рассмотрения жалобы контракт по результатам рассматриваемой закупки был заключен (в материалах дела имеется копия государственного контракта от 15.03.2016 № 4391), Комиссией Амурского УФАС России принято решение – предписание не выдавать.

Рассмотрев жалобу ИП Данченко С.А. на действия государственного заказчика – Государственного казенного учреждения управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор» (далее – ГКУ «Амурупрадор») при размещении закупки путем проведения аукциона в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию комплексов фото-видеофиксации нарушений правил дорожного движения в городе Благовещенске Амурской области, объявленной извещением № 0123200000316000391 09.02.2016 на электронной площадке ООО «РТС-Тендер» [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru), проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь п. 1 ч. 3, ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд», Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ИП Данченко С.А. обоснованной.
2. Признать государственного заказчика – Государственное казенное учреждение управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор» нарушившим требования части 6 статьи 45 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: