

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Туристическое Агентство «Морской бриз» (вх. №001736)

17 февраля 2015 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Плаксин А.В., и.о. заместителя руководителя Управления;

Члены комиссии:

Белова А.Н., заместитель начальника отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Шадрина А.А., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

рассмотрев жалобу ООО «Туристическое Агентство «Морской бриз» (вх. №001736) (далее – заявитель) на действия Токарева Максима Александровича (далее – организатор торгов) при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Регионторг» (лот №РАД-62394, идентификатор лота в ЕФРСБ 960000075892, Toyota Land Cruiser 200 год выпуска 2009), проводимого организатором торгов на электронной торговой площадке ОАО «Российский аукционный дом» www.lot-online.ru (код РАД-62394) (далее – торги),

УСТАНОВИЛА:

09.02.2015 г. в Управление федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступила жалоба заявителя, в которой указано, что в нарушение требований действующего законодательства РФ организатор торгов не возвращает ООО «Туристическое Агентство «Морской бриз» задаток, уплаченный для участия в торгах.

Конкурсный управляющий ООО «Регионторг» - Бегаль П. В. представил материалы

жалобы письменные пояснения, в которых указывает, что им рассматриваемые торги не объявлялись; никаких поручений Токареву М. А. не давалось; в собственности Общества нет имущества, являющегося предметом торгов.

ОАО «Российский аукционный дом» представило письменные пояснения, в которых указывает, что заявка Токарева М. А. для проведения торгов соответствовала требованиям, предъявляемым к ней законодательством РФ, и основания для отказа в регистрации отсутствовали.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», к полномочиям антимонопольного органа отнесено, в том числе рассмотрение жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Обязательность проведения торгов по продаже имущества должника установлена статьей 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Так, в силу п. 3 ст. 139 указанного закона продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Из системного толкования указанных выше норм следует, что продажа имущества должника осуществляется в обязательном порядке путем проведения торгов, следовательно, антимонопольный орган, согласно положениям статей 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, компетентен рассматривать жалобы на нарушения, допущенные при проведении таких торгов. Данная позиция подтверждается судебной практикой (дела № А78-4877/2012, А27-8217/2012, А55-9783/2012, А60-14102/2013, А65-5818/2013, А23-591/2013, А19-5627/2013, А12-4550/2013), а также Постановлением Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 г. № 17974/13.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 30.11.2010 г. по делу № А60-16899/2010-С11 должник признан несостоятельным (банкротом) и в отношении

него открыто конкурсное производство.

2. Порядок и особенности проведения процедуры торгов по продаже имущества должника, в отношении которого открыто конкурсное производство регламентирован статьей 139 Закона о банкротстве, Приказом Минэкономразвития РФ от 15.02.2010 № 54 «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям» (далее – Порядок №54).

Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном [пунктами 3 - 19 статьи 110](#) и [пунктом 3 статьи 111](#) настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей (ч. 3 ст. 139 Закона о банкротстве).

Согласно п. 1.1 ст. 139 Закона о банкротстве, в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника (далее в настоящей статье - имущество должника) в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения предложение о продаже имущества должника, включающее в себя сведения о составе этого имущества, о сроках его продажи, о форме торгов (аукцион или конкурс), об условиях конкурса (в случае, если продажа этого имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене этого имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети "Интернет", где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже этого имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

В случае, если в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранию кредиторов или в комитет кредиторов предложения о продаже имущества должника собранием кредиторов или комитетом кредиторов не утверждено такое предложение, включающее в себя сведения о составе этого имущества, о сроках его продажи, о форме торгов, об условиях конкурса (в случае, если продажа этого имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене этого имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети "Интернет", где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже этого имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения, конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи этого имущества.

Таким образом, основанием продажи имущества должника является, в том числе порядок продажи имущества, включающий в себя сведения о составе этого

имущества, о сроках его продажи, о форме торгов, об условиях конкурса (в случае, если продажа этого имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене этого имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети "Интернет", где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже этого имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения и утвержденный либо собранием кредиторов, либо арбитражным судом.

Между тем, в рассматриваемом случае наличие указанного порядка продажи имущества должника ОАО «Российский аукционный дом», на основании которого проводились торги Комиссией не установлено.

Также при рассмотрении жалобы принято во внимание, что на сайте www.fedresurs.ru Бегаль П. В. опубликовано объявление о том, что указанные торги не проводятся и данное имущество отсутствует.

Учитывая изложенное, у Организатора торгов отсутствовали правовые основания для проведения рассматриваемых торгов в форме публичного предложения.

3. Кроме того, из материалов жалобы, следует, что спорные торги были объявлены Организатором торгов в форме публичного предложения.

При этом, согласно п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве, в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

Доказательств соблюдения указанной процедуры Комиссии не представлено.

Таким образом, проведение рассматриваемых торгов в форме публичного предложения при указанных обстоятельствах нарушает п. 4 ст. 139 Закона о банкротстве.

4. Согласно ст. 28 Закона о банкротстве, сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. Сведения, содержащиеся в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, подлежат размещению в сети "Интернет".

В данном случае информация о результатах торгов в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, на сайте www.bankrot.fedresurs.ru не размещена, что нарушает ст. 28 Закона о банкротстве.

Антимонопольным органом учтено, что заявитель самостоятельно направил заявление в правоохранительные органы.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», ст.ст. 110, 111, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Комиссия

РЕШИЛА:

- 1.** Признать жалобу ООО «Туристическое Агентство «Морской бриз» (вх. №001736) на действия Токарева Максима Александровича (далее – организатор торгов) при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника ООО «Регионторг» (лот №РАД-62394, идентификатор лота в ЕФРСБ 960000075892, Toyota Land Cruiser 200 год выпуска 2009), проводимого организатором торгов на электронной торговой площадке ОАО «Российский аукционный дом» www.lot-online.ru (код РАД-62394) необоснованной.
- 2.** Признать в действиях организатора торгов нарушение пункта 10 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
- 3.** Выдать ОАО «Российский аукционный дом» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушения, в т.ч. путём размещения на официальном сайте электронной торговой площадки информации о не проведении торгов и отсутствии у ООО «Регионторг» имущества, являющегося предметом торгов.

Председатель Комиссии

А.В. Плаксин

Члены Комиссии

А.А. Шадрина

А.Н. Белова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Шадрина А.А., (342) 235-10-36