

## РЕШЕНИЕ

по делу № 11-06/01-381

26 августа 2011 г. г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – Председателя Комиссии, и.о. отдела контроля размещения госзаказа,

Емельянова Д.А. – Члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Ю.В. – Члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Соловьевой Л.С. – представителя государственного оздоровительного образовательного учреждения санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном лечении «Волгоградская санаторная школа-интернат «Созвездие» (по доверенности от 25.08.2011 г.),

Воронцова Р.В. – представителя ООО «Торговый дом Хлебопродукт» (по доверенности от 01.08.2011 г.),

рассмотрев материалы дела № 11-06/01-381, возбужденного на основании поступившей жалобы ООО «Торговый Дом Хлебопродукт» - (вх. № 6219 от 22.08.2011 года) на действия котировочной комиссии заказчика Государственного оздоровительного образовательного учреждения санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном лечении «Волгоградская санаторная школа-интернат «Созвездие» при проведении запроса котировок на поставку хлеба и хлебобулочных изделий, номер извещения: 0329200026711000023,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области поступила жалоба - ООО «Торговый Дом Хлебопродукт» - (вх. № 6219 от 22.08.2011 года) на действия котировочной комиссии заказчика Государственного оздоровительного образовательного учреждения санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном лечении «Волгоградская санаторная школа-интернат «Созвездие» при проведении запроса котировок на поставку хлеба и хлебобулочных изделий.

ООО «Торговый Дом Хлебопродукт» в своей жалобе сообщает следующее. В соответствии с требованиями, предусмотренными извещением о запросе котировок ООО «Торговый Дом Хлебопродукт» была направлена котировочная заявка. Данная заявка была подана до времени подачи заявок (11.08.2011 г. 15ч. 20 м.), что подтверждается журналом регистрации котировочных заявок. 12.08.2011 г. комиссией заказчика были рассмотрены и оценены котировочные заявки, о чем составлен протокол № 0329300026711000023-1 от 12.08.2011 г. В соответствии с решением котировочной комиссии котировочная заявка ООО «Торговый дом Хлебопродукт» не была допущена. Основанием отказа в допуске явилась следующая формулировка комиссии: «Причина отказа: Несоответствие заявки требованиям документации. Пояснение: Несоответствие заявки требованиям документации». При этом комиссией не представлены конкретные нарушения и несоответствия. Указанная причина и пояснения не являются обоснованными и не дают ясного представления о действительных причинах отказа в допуске.

Вместе с тем, котировочная заявка, представленная на рассмотрение котировочной комиссии заказчика содержала все требования предусмотренные приложениями к извещению, в том числе указание заказчика: наименование участника размещения заказа; место нахождения участника размещения заказа; банковские реквизиты участника размещения заказа; ИНН/КПП участника заказа: сведения о готовности заключить контракт с заказчиком и исполнить контракт по соответствующей форме, с указанием количества, цены и условий, предусмотренных приложениями к извещению; цену контракта не превышающей первоначальную (максимальную) цену контракта, подписи уполномоченного лица, печать организации и иные необходимые реквизиты. Эти признаки соответствовали требованиям, предъявляемым к котировочным заявкам в соответствии ст. 44 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Таким образом, ООО «ТД Хлебопродукт» неправомерно не допустили к участию в запросе котировок, что нарушает ч. 2 ст. 12 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». При этом, исходя из имеющегося решения комиссии, в запросе котировок принимало участие два участника (не считая ООО «ТД Хлебопродукт»), которые предложили цену контракта значительно превышающую цену, предложенную ООО «ТД Хлебопродукт» при сохранении аналогичного качества и иных характеристик, поставляемого товара. Решением котировочной комиссии победителем запроса заявок стало ОАО «Хлебозавод № 5», лучшее предложение о цене контракта после победителя признано за ОАО «Хлебокомбинат Волжский». В связи с чем, отказ в допуске ООО «ТД Хлебопродукт», представившего наиболее выгодное предложение не только нарушает права и законные интересы участника размещения заказа, но приведет к убыточным тенденциям финансово-экономического состояния заказчика и соответствующей бюджетной сферы.

В связи с изложенным, заявитель считает, что решение котировочной комиссии заказчика об отказе в допуске участника размещения заказа ООО «Торговый дом Хлебопродукт» необоснованно, а результаты запроса котировок, отраженные в протоколе № 0329200026711000023-1 незаконны.

На заседании комиссии представитель государственного оздоровительного образовательного учреждения санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном лечении «Волгоградская санаторная школа-интернат «Созвездие» по существу жалобы пояснил следующее.

Представитель заказчика считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению. Котировочная заявка участника размещения заказа ООО «ТД Хлебопродукт» отклонена правомерно и в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о размещении заказов).

По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО «ТД Хлебопродукт» обоснованна в силу следующих обстоятельств.

Заказчиком Государственного оздоровительного образовательного учреждения санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном лечении «Волгоградская санаторная школа-интернат «Созвездие» 05.08.2011 г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение о проведении запроса котировок цен на поставку хлеба и хлебобулочный изделий. 12 августа 2011 года

состоялось рассмотрение и оценка котировочных заявок.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок №0329200026711000023-1 от 12.08.2011 г. ООО «ТД Хлебопродукт» было отказано в допуске к участию в запросе котировок по причине несоответствия заявки требованиям документации.

На заседании комиссии представитель заказчика пояснил, что причиной отказа в допуске к участию заявителя в запросе котировок послужило то, что котировочная заявка ООО «ТД Хлебопродукт» была представлена не по форме, предусмотренной извещением на проведении запроса котировок, а на бланке организации.

Согласно ч. 2 ст. 45 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего Федерального закона.

Статьей 43 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к запросу котировок, в частности, в п. 3 указанной статьи установлено, что запрос котировок должен содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа. В отличие от процедуры проведения открытого конкурса, открытого аукциона, открытого аукциона в электронной форме, извещение о проведении запроса котировок цен в силу Закона о размещении заказов не должно содержать требований к оформлению котировочных заявок.

В нарушение статьи 43 Закона о размещении заказов извещение о проведении рассматриваемого запроса котировок цен содержит следующие сведения к оформлению котировочных заявок:

Котировочная заявка должна быть составлена в письменной форме (или в форме электронного документа, подписанного в соответствии с Федеральным законом № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи»), скреплена печатью и заверена подписью уполномоченного лица – для юридических лиц, подписана индивидуальным предпринимателем и скреплена печатью, подписана физическим лицом собственноручно. В случае, если котировочная заявка насчитывает более одного листа и не прошита, то каждая страница такой заявки должна быть скреплена печатью и заверена подписью юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, подписаны физическим лицом собственноручно.

Таким образом, должностным лицом Заказчика, утвердившим извещение о проведении рассматриваемого запроса котировок цен, установлены дополнительные требования к котировочной заявке, что является нарушением ст. 43 Закона о размещении заказа.

На основании п. 3 ст. 43 Закона о размещении заказов в качестве к извещению о проведении запроса котировок цен заказчиком была установлена форма котировочной заявки (приложения № 1), содержащей все необходимые сведения, предусмотренные ст. 44 Закона о размещении заказов.

Котировочная заявка на участие в запросе котировок на поставку хлеба и хлебобулочных изделий, представленная ООО «ТД Хлебопродукт», соответствовала форме, установленной извещением о проведении запроса котировок, и содержала все необходимые сведения, предусмотренные формой котировочной заявки заказчика. Данная котировочная заявка была оформлена на фирменном бланке.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют

требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Проанализировав представленные Заказчиком документы, Комиссия УФАС по Волгоградской области установила, что котировочная заявка Заявителя была отклонена по причине неверного оформления котировочной заявки, а именно: подачи котировочной заявки на фирменном бланке.

Таким образом, отклонив котировочную заявку ООО «ТД Хлебопродукт» по причине представления котировочной заявки на фирменном бланке организации, котировочная комиссия Государственного оздоровительного образовательного учреждения санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном лечении «Волгоградская санаторная школа-интернат «Созвездие» нарушила ч. 3 ч. 47 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Вышеуказанные действия котировочной комиссии содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «ТД Хлебопродукт» обоснованной.
2. Признать котировочную комиссию заказчика Государственного оздоровительного образовательного учреждения санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном лечении «Волгоградская санаторная школа-интернат «Созвездие» нарушившей ч. 3 ч. 47 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать Заказчика – ГООУ санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном лечении «Волгоградская санаторная школа-интернат «Созвездие» - нарушившим ст. 43 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать котировочной комиссии предписание об устранении выявленных нарушений.