**Р Е Ш Е Н И Е**
**№ 1 2 4 0 - Ф А С 5 2 - К Т - 4 7 - 0 9 /**

9 декабря 2010 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилова А.А. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления,
- Корноуховой Ю.В. - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Талялёва А.О. - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела контроля за размещением государственных заказов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «РегТайм» (далее также – ООО «РегТайм», заявитель) о нарушении котировочной комиссией Управления Судебного департамента по Республике Башкортостан положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов) при проведении запроса котировок на право заключить государственный контракт на поставку журналов формата А4, переплет №5 для районных (городских) судов Республики Башкортостан №101118/002474/299 (далее также – запрос котировок),

**у с т а н о**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «РегТайм» о нарушении котировочной комиссией Управления Судебного департамента по Республике Башкортостан (далее также – котировочная комиссия) положений Закона о размещении заказов при проведении запроса котировок на право заключить государственный контракт на поставку журналов формата А4, переплет №5 для районных (городских) судов Республики Башкортостан.

По мнению заявителя, котировочная комиссия при проведении процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок неправомерно отклонила котировочную заявку ООО «РегТайм» по причине ее несоответствия требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок. С учетом изложенного заявитель просит Нижегородское УФАС России выдать котировочной комиссии предписание об отмене протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Кроме того, заявитель указывает, что сроки поставки товара не соответствуют производственным и техническим возможностям крупнейших типографий региона.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «РегТайм» не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о месте и времени рассмотрения жалобы в материалах дела имеются. Согласно заявлению бн от 09.12.2010 ООО «РегТайм» поддерживает позицию, изложенную в жалобе, в полном объеме, также просит рассмотреть жалобу по существу в отсутствии представителей заявителя.

Представители Управления Судебного департамента по Республике Башкортостан и котировочной комиссии Управления Судебного департамента по Республике Башкортостан на заседании комиссии Нижегородского УФАС России также не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о месте и времени рассмотрения жалобы в материалах дела имеются. От Управления Судебного департамента по Республике Башкортостан поступило возражение №УСД17-3908 от 09.12.2010. Согласно названному возражению Управление Судебного департамента по Республике Башкортостан действия котировочной комиссии считает правомерными и обоснованными, а решение, принятое котировочной комиссией, - соответствующим требованиям законодательства РФ о размещении заказов, в связи с чем просит указанную жалобу признать необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 18.11.2010 на официальном сайте www.zakupki.gov.ruразмещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку журналов формата А4, переплет №5 для районных (городских) судов Республики Башкортостан, а также проект государственного контракта.

Согласно названным документам государственным заказчиком указанного размещения заказа выступает Управление

Судебного департамента по Республике Башкортостан.

Предметом рассматриваемого заказа является право на заключение государственного контракта на поставку журналов формата А4, переплет №5 для районных (городских) судов Республики Башкортостан.

Максимальная цена контракта составляет 400 000,00 рублей.

2) В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок.

Согласно извещению о проведении данного запроса котировок последним днем предоставления котировочных заявок явилось 29.11.2010.

То есть, извещение о проведении запроса котировок в соответствии с требованиями названной ранее нормы и с учетом правил исчисления срока, предусмотренных главой 11 ГК РФ, должно было быть размещено на официальном сайте не позднее 17.11.2010, однако, фактически данное извещение размещено 18.11.2010.

Таким образом, государственный заказчик нарушил сроки размещения извещения о проведении запроса котировок на 1 рабочий день.

Изложенное свидетельствует о нарушении государственным заказчиком положений части 1 статьи 45 Закона о размещении заказов.

3) В извещении о проведении запроса котировок заказчиком определены сроки поставки товаров – не позднее 3 рабочих дней со дня заключения государственного контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 названного закона.

Согласно пункту 6 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать сведения о сроках поставки товара.

При этом право заказчика устанавливать необходимые ему сроки поставки товара никоим образом Законом о размещении заказов не ограничивается.

Гражданским законодательством также не установлен запрет на определение сроков поставки товаров подобным образом.

Частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов предусмотрено, что извещение о проведении запроса котировок не может содержать требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Каких-либо доказательств того, что данное требование (срок поставки товара – не позднее 3 рабочих дней со дня заключения государственного контракта) повлекло ограничение количества участников размещения заказа, заявителем не представлено.

Изложенное свидетельствует об отсутствии нарушений со стороны заказчика в данной части.

4) По смыслу части 2 статьи 45 и пункта 3 статьи 43 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Статьей 44 Закона о размещении заказов установлен перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка. Данный перечень является исчерпывающим, и нормы законодательства РФ о размещении заказов не предусматривают возможность расширения указанного перечня по усмотрению заказчика.

Согласно разработанной государственным заказчиком формы котировочной заявки участник размещения заказа при оформлении своей заявки должен указать цену за экземпляр и общую сумму по каждой позиции.

Между тем данные сведения (цена за экземпляр и общая сумма по каждой позиции) не входят в перечень допустимых к истребованию в составе котировочной заявки сведений.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком, разработавшим форму котировочной заявки подобным образом, положений статей 43 и 44 Закона о размещении заказов.

5) Процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок проведена котировочной комиссией 30.11.2010. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок № 101118/002474/299/1 от 30.11.2010 (далее также – протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок, котировочная комиссия на основании части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов отклонила, как несоответствующую установленным в извещении о проведении запроса котировок требованиям, котировочную заявку ООО «РегТайм», а именно, по причине того, что в котировочной заявке названного общества форма журналов, указанная в строках №№ 5,6,7,8,9,10,11,12,13 не соответствует форме журналов, указанной в извещении о проведении запроса котировок, а так же по причине того, что в строках №№ 14,15,16,17,18,19,20,21 форма журналов не указана.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие

их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Как установлено ранее, извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Статьей 44 Закона о размещении заказов установлен перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка.

Пунктом 3 статьи 44 определено, что котировочная заявка должна содержать сведения о наименовании и характеристиках поставляемого товара в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Извещением о проведении запроса котировок установлено, что для участия в запросе котировок участник размещения заказа подает котировочную заявку по форме, прилагаемой к рассматриваемому извещению.

Согласно форме, прилагаемой к извещению о проведении запроса котировок (Приложение №1), заявка на участие в запросе котировок должна содержать указание на соответствующий номер формы журналов, утвержденной Приказом Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации № 36 от 29.04.2003 (данным приказом утверждена Инструкция по судебному делопроизводству в районном суде, приложением которой являются формы журналов, поставка которых является предметом государственного контракта), что не противоречит положениям Закона о размещении заказов.

Анализ котировочной заявки ООО «РегТайм» показал, что такая заявка подана по форме, установленной в извещении о проведении запроса котировок, однако, содержит указание на неверные номера форм журналов, а именно:

| № п/п | Номер формы журналов формата, указанный в заявке ООО «РегТайм» | Номер формы журналов, указанный в извещении о проведении запроса котировок |
|---|---|---|
| 5 | 2 | 5-б |
| 6 | 6,1 | 6-а |
| 7 | 8 | 6-б |
| 8 | 8,5 | 5-а |
| 9 | 9 | 7-а |
| 10 | 15,1 | 7-б |
| 11 | 44а | 8 |
| 12 | 50 | 8,5 |
| 13 | 55 | 8,4 |

Кроме того пункты №№ 14,15,16,17,18,19,20,21 рассматриваемой котировочной заявки не содержат номера форм журналов.

Таким образом, поданная заявка ООО «РегТайм» не соответствует установленным в извещении о проведении запроса котировок требованиям.

При таких обстоятельствах комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что основание, по которому котировочная комиссия отклонила котировочную заявку
ООО «РегТайм», указанное в протоколе № 101118/002474/299/1 от 30.11.2010, является правомерным.

6) В рамках рассмотрения дела заказчиком представлен государственный контракт на поставку журналов формата А4, переплет №5 для районных (городских) судов Республики Башкортостан №731 от 08.12.2010. Контракт заключен между Управлением Судебного департамента по Республике Башкортостан и государственным унитарным предприятием Республики Башкортостан «Издательство «Белая река». Цена контракта составляет 398 992,80 рубля.

Согласно части 4 статьи 9 Закона о размещении заказов заказ признается размещенным со дня заключения государственного или муниципального контракта.

С учетом этого Комиссия Нижегородского УФАС России не имеет правовых оснований для выдачи предписания об устранении нарушений, допущенных при проведении рассматриваемого размещения заказа.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

**р е ш и л а**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «РегТайм» на действия котировочной комиссии Управления Судебного департамента по Республике Башкортостан при проведении запроса котировок на право заключить государственный контракт на поставку журналов формата А4, переплет №5 для районных (городских) судов Республики Башкортостан необоснованной.

2. Признать государственного заказчика - Управление Судебного департамента по Республике Башкортостан нарушившим требования статей 43 и 44, части 1 статьи 45 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание об устранении допущенных нарушений Управлению Судебного департамента по Республике Башкортостан в связи с заключением государственного контракта не выдавать.

4. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1.2 и 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*