

РЕШЕНИЕ № 594-ж/2015

18 сентября 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	-	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Апоцентр» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку диагностических материалов и тест-систем для микробиологии (изв. №0369100026415000038) в присутствии:

- представителей Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Челябинской области», действующих на основании доверенностей от 17.09.2015, а также доверенности от 01.09.2015;
- представителя ООО «Апоцентр», действующего на основании доверенности от 18.09.2015 №2;

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Апоцентр» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку диагностических материалов и тест-систем для микробиологии (изв.

№0369100026415000038) (далее - закупка).

Согласно представленным документам Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Челябинской области» (далее – заказчик) 26.08.2015 года объявили о проведении электронного аукциона на поставку диагностических материалов и тест-систем для микробиологии путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0369100026415000038 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 927 376 рублей 11 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 03.09.2015 в 09 часов 00 минут.

В соответствии с протоколом 29/ЭА-15 рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 04.09.2015 единственная заявка признана не соответствующей требованиям документации о закупке. На основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе закупка признана несостоявшейся.

На дату рассмотрения жалобы контракт на поставку диагностических материалов и тест-систем для микробиологии по итогам проведения закупки не заключен.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает, что его заявка отклонена неправомерно, поскольку, представленный в составе заявки товар соответствует требованиям документации о закупке.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

ООО «Апоцентр» в своей заявке не указало в наименовании товара «Мультиплексная ПЦР», тогда как в тексте жалобы имеется ссылка на то, что предлагаемая к поставке тест-система содержит указанное наименование в документах производителя.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. В силу части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В силу подпункта б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Данные требования продублированы в подпункте 3.2 части 1 документации о закупке.

Согласно протоколу 29/ЭА-15 рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 04.09.2015 (далее – протокол) единственная заявка признана не соответствующей требованиям документации о закупке. Основанием для отклонения заявки участника закупки послужило несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе требованиям документации о закупке, а именно по позициям 2,3 заявки наименование товара, не соответствует наименованию, указанному заказчиком в техническом задании.

Наименование и описание объекта закупки содержится в техническом задании. Данное техническое задание составлено в виде таблицы со следующими столбцами: наименование продукции, характеристики продукции, показатели, требуемые заказчиком и т.д.

Так, согласно позициям 2,3 технического задания заказчику требуется «Тест-система ТЭК-О104 Мультиплексная ПЦР тест-система для выявления *Escherichia coli* O 104:H4», «Тест-система ТЭК-О157 Мультиплексная ПЦР тест-система для выявления *Escherichia coli* O 157:H7». Участником в составе заявки по данным позициям предложено следующее: «Тест-система ТЭК-О104 набор реагентов для выявления специфических ДНК-маркеров *Escherichia coli* O 104:H4 методом полимерной цепной реакции»; «Тест-система ТЭК-О157 набор реагентов для выявления специфических ДНК-маркеров *Escherichia coli* O 157:H7 методом полимерной цепной реакции».

Таким образом, наименование предложенного к поставке товара отличается от наименования, указанного в техническом задании, в том числе отсутствуют слова «Мультиплексная ПЦР».

Вместе с тем, характеристики предложенного товара как по одной, так и по другой позиции соответствуют установленным требованиям заказчика.

На заседании Комиссии представители заявителя пояснили, что наименование

указано в соответствии регистрационным удостоверением на товар. В доказательство своего довода представлены регистрационные удостоверения №№ФСР 2012/13709, ФСР 2012/13708 от 30.10.2012. Данные регистрационные удостоверения фактически дублируют наименования товаров, указанные в пунктах 2,3 заявки участника закупки. При этом согласно инструкциям по применению предложенных тест систем анализ проводится путем мультиплексной ПЦР. Следовательно, предложенный к поставке товар соответствует требованиям технического задания.

Наименование в рассматриваемом случае, является словосочетанием индивидуализирующим товар. При этом товар с одинаковыми характеристиками может называться по-разному.

Необходимые заказчику товары являются изделиями медицинского назначения. Следовательно, данный товар подлежит обязательной регистрации.

В соответствии с утвержденной Приказом Росздравнадзора от 23.07.2013 N 3380-Пр/13 формой регистрационного удостоверения на медицинское изделие, данный документ должен содержать в том числе указание на наименование изделия.

Следовательно, участник закупки не вправе указывать наименование изделия медицинского назначения не в соответствии с регистрационным удостоверением на товар.

Кроме того, в данном наименовании указано полимеразная цепная реакция, что фактически раскрывает аббревиатуру ПЦР.

Таким образом, учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что действия аукционной комиссии по отклонению единственной заявки не соответствуют пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, данные нарушения обусловлены неправомерными действиями заказчика в части необъективного описания объекта закупки.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из требований пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта

закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

При описании объекта закупки словосочетание «мультиплексная ПЦР» указано в столбце наименование продукции. Из пояснений представителя ООО «Апоцентр» следует, что аббревиатура «ПЦР» расшифровывается как полимеразная цепная реакция.

Мультиплексная ПЦР - это полимеразная цепная реакция, в которой одновременно используют более одной пары олигонуклеотидных праймеров. Таким образом, данное понятие фактически характеризует метод проведения анализа. Следовательно, словосочетание «мультиплексная ПЦР» является характеристикой товара, то есть его показателем. Однако заказчик при описании объекта закупки не включил данный показатель в столбец с характеристиками продукции, а указал понятие «мультиплексная ПЦР» в наименовании продукции. Единственный участник указал наименование в соответствии с регистрационным удостоверением, а характеристики согласно техническому заданию. В связи с чем из заявки участника невозможно в полной мере сделать вывод о методе проведения анализа.

Кроме того, из описания позиции 6 технического задания невозможно определить

объем и фасовку необходимого к поставке товара. Так, согласно указанной позиции заказчику требуется к поставке газ-пакеты объемом 3,5 л, в упаковке 10 штук. При этом указано, что количество тестов в упаковке 20, количество в упаковке 20*2 мл. Указанное описание не позволяет сделать вывод об объеме необходимого к поставке товара по данной позиции.

Таким образом, описание объекта закупки носит необъективный характер и не отражает потребность в приобретении того или иного товара, что не соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В рассматриваемом случае необъективное описание объекта закупки привело к неправомерному отклонению заявки ООО «Апоцентр», которое предложило к поставке товар, соответствующий потребности заказчика.

2. Согласно пункту 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Кроме того, исходя из установленных условий, запретов и ограничений в соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в документации о закупке формируются требования к составу второй части заявки.

В силу части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства № 102) установлен Перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается ограничение допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно указанному перечню на медицинские изделия с кодом ОКПД 24.41.60.330 «Наборы реагентов для выявления инфекционных агентов методом полимеразной цепной реакции» установлены ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств. При этом код ОКПД 24.41.60.330 включает в себя, в том числе код 24.41.60.331 «Диагностикумы кишечных инфекций эритроцитарные бактериальные».

В соответствии с извещением об осуществлении закупки объект закупки отнесен к коду ОКПД 24.41.60.331.

Таким образом, на необходимый заказчику товар законодательством о контрактной системе установлены ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке такие ограничения не установлены. В требованиях к составу заявки отсутствуют сведения о необходимости предоставления документа, подтверждающего происхождение товара.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 7 части 5 статьи 63, пункта 6 части 5 статьи 66, части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, Постановления Правительства № 102.

3. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 421 Гражданского Кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского Кодекса РФ).

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила от 25.11.2013 № 1063).

Пунктом 6 Правил от 25.11.2013 № 1063 установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на

сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$.

Надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 - 8 Правил от 25.11.2013 № 1063.

Таким образом, заказчик в нарушение требований части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе не предусмотрел в проекте контракта установленный порядок определения размера пени, взыскиваемой с поставщика за просрочку исполнения обязательства, предусмотренного контрактом.

4. Согласно части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с разделом 1.4. документации о закупке заказчиком в качестве метода обоснования начальной (максимальной) цены контракта использован метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В материалы дела представлены запросы коммерческих предложений. Однако данные запросы сформированы не в соответствии с объектом закупки. Так, для формирования начальной (максимальной) цены контракта заказчиком направлено три различных запроса. При этом данные запросы не содержат условия, срок поставки. Кроме того, исходя из информации, указанной в данных запросах заказчиком изучены цены на конкретный товар конкретного производителя, что также не соответствует положениям действующего законодательства о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта нарушены требования частей 2, 3 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации,

комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Апоцентр» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку диагностических материалов и тест-систем для микробиологии (изв. №0369100026415000038) обоснованными.

2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушения пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

3. Признать в действиях заказчика нарушения пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 7 части 5 статьи 63, пункта 6 части 5 статьи 66, части 3 статьи 14, части 3 статьи 34, частей 2,3 статьи 22 Закона о контрактной системе.

4. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 594-ж/2015

об устранении нарушений законодательства

о контрактной системе

18 сентября 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя	начальника отдела контроля закупок для
.....	государственных и муниципальных нужд
Комиссии:	Челябинского УФАС России;
Членов	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для
.....	государственных и муниципальных нужд

Комиссии: Челябинского УФАС России;
ведущего специалиста-эксперта отдела контроля
..... -закупок для государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 18.09.2015, вынесенного по итогам рассмотрения **жалобы** ООО «Апоцентр» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку диагностических материалов и тест-систем для микробиологии (изв. №0369100026415000038) (далее – закупка), с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Федеральному бюджетному учреждению здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Челябинской области» с момента размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru предписания не заключать контракт по итогам проведения закупки, оформленной протоколом 29/ЭА-15 рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 04.09.2015.

2. Аукционной комиссии в срок до 29.09.2015 принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения закупки и передать указанное решение Федеральному бюджетному учреждению здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Челябинской области» для размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

3. Федеральному бюджетному учреждению здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Челябинской области» в срок до 29.09.2015 года:

3.1. принять решение об отмене закупки (изв. № 0369100026415000038):

3.2. разместить указанные в пунктах 2, 3.1 настоящего предписания решения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru;

4. ОАО «ЕЭТП» с 24.09.2015 обеспечить Федеральному бюджетному учреждению здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Челябинской области» возможность исполнения пунктов 2 и 3 настоящего предписания;

5. Федеральному бюджетному учреждению здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Челябинской области» в подтверждение исполнения предписания **в срок до 01.10.2015** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене закупки, в том числе копию решения об отмене протоколов, составленных по итогам проведения

закупки, скриншоты с официального сайта www.zakupki.gov.ru.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей на должностных лиц и в размере 500 тысяч рублей на юридических лиц.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.