

## РЕШЕНИЕ

по делу № АМЗ-59/2016

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Курган

Резолютивная часть решения оглашена "01" декабря 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено "02" декабря 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии — Гагарина И.В. — руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области;

Члены комиссии:

Созонова Т.В. – старший государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти;

Боровко Е.В. – государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти;

Попова Е.С. – государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти,

рассмотрела дело №АМЗ-59/2016 по признакам нарушения Администрацией Кетовского района Курганской области (641310, Курганская область, Кетовский район, с. Кетово, ул. Космонавтов, д. 39, ИНН 4510000439) части 1 статьи 17 Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неправомерном отказе некоммерческому партнерству перевозчиков «Регионтранс», обществу с ограниченной ответственностью «Арника», некоммерческому партнерству «Пассажирыские перевозки», обществу с ограниченной ответственностью «Автомиг» и индивидуальному предпринимателю <...> в допуске к участию в конкурсе на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения Кетовского района, что привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции,

в присутствии представителей:

**Заявитель** – некоммерческое партнерство перевозчиков «Регионтранс» (адрес места нахождения: 640022, г. Курган, ул. Советская, д. 152, ИНН 4501163500); <...> (доверенность от 27.10.2016 г.);

**Ответчик** – Администрация Кетовского района Курганской области (641310, Курганская область, Кетовский район, с. Кетово, ул. Космонавтов, д. 39, ИНН 4510000439): заместитель начальника юридического отдела Администрации Кетовского района Курганской области <...> (доверенность от 31 августа 2016 г.);

**Заинтересованное лицо** – общество с ограниченной ответственностью «Арника» (640007, г. Курган, пр. Машиностроителей, д. 34, стр. 7, ИНН 4501179444): <...> (доверенность от 01.11.2016 г.);

**Заинтересованное лицо** – некоммерческое партнерство «Пассажирские перевозки» (641310, Курганская область, Кетовский район, с. Кетово, ул. Космонавтов, д.39, кв. 26, ИНН 4510019790): директор <...> (выписка из протокола от 29.06.2015 г. №2 общего собрания некоммерческого партнерства «Пассажирские перевозки»);

**Заинтересованное лицо** – общество с ограниченной ответственностью «Автомиг» (640014, г. Курган, пр. Голикова, д. 32, ИНН 4501120289): представитель не явился, извещено надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте рассмотрения дела на сайте Курганского УФАС России;

**Заинтересованное лицо** – индивидуальный предприниматель <...>(640000, г. Курган, пр. Дзержинского, д. 62К, ИНН 450102161232): представитель не явился, извещен надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте рассмотрения дела на сайте Курганского УФАС России;

#### **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании поступившего заявления некоммерческого партнерства перевозчиков «Регионтранс» (вх. № 3674 от 17.06.2016 г.), а также заявления некоммерческого партнерства перевозчиков «Регионтранс» (вх. № 3944 от 30.06.2016 г.), направленного из Прокуратуры Курганской области, указывающих на признаки нарушения антимонопольного законодательства Администрацией Кетовского района Курганской области при проведении открытого конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения Кетовского района, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Курганской области возбуждено дело № АМЗ-59/2016 в отношении Администрации Кетовского района Курганской области (641310, Курганская область, Кетовский район, с. Кетово, ул. Космонавтов, д. 39, ИНН 4510000439) по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

выразившегося в неправомерном отказе некоммерческому партнерству перевозчиков «Регионтранс» в допуске к участию в конкурсе на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения Кетовского района (извещение о проведении конкурса размещено 30 ноября 2015 г. на сайте <http://администрация-кетовского-района.рф>), что приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области поступило заявление (вх. № 3674 от 17.06.2016 г.) некоммерческого партнерства перевозчиков «Регионтранс» (далее – НП «Регионтранс»), а также заявление НП «Регионтранс» (вх. № 3944 от 30.06.2016 г.), направленное из Прокуратуры Курганской области, по вопросу соблюдения антимонопольного законодательства Администрацией Кетовского района Курганской области (далее – Администрация Кетовского района) при проведении открытого конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам пригородного сообщения Кетовского района.

Из поступившего заявления следовало, что во исполнение решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области от 26.01.2016 г. по жалобе №5(1)/2016 о нарушении процедуры торгов 31.03.2016 г. Администрацией Кетовского района была проведена процедура вскрытия конвертов участников указанного выше конкурса.

Вместе с тем, согласно протоколу от 29.04.2016 г. №3 оценки участников обозначенного конкурса данный конкурс признан несостоявшимся, ввиду отказа в допуске всем претендентам на участие в конкурсе.

Согласно информации, представленной НП «Регионтранс» в антимонопольный орган, письмом от 17.06.2016 г. №2541 Администрация Кетовского района предоставила НП «Регионтранс» пояснения относительно оснований для отказа НП «Регионтранс» в допуске к участию в обозначенном выше конкурсе. Данными основаниями явились: отсутствие в пункте 2.3 раздела 2 устава НП «Регионтранс» записи о виде деятельности «пассажирские перевозки», отсутствие в выписке из единого государственного реестра юридических лиц сведений о виде экономической деятельности «пригородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию», а также то, что документы, приложенные НП «Регионтранс» к заявке под номерами 1, 2, 3, 5, 6, 7, 10, 14 заверены без указания должности заверившего лица, и, кроме того, страницы 13, 14, 16 устава НП «Регионтранс» являлись не читаемыми.

Вместе с тем, НП «Регионтранс» полагало, что основания для отказа Администрации Кетовского района в допуске заявки НП «Регионтранс» к участию в упомянутом выше конкурсе являются незаконными и необоснованными, что, в свою очередь, явилось поводом для подачи НП «Регионтранс» заявления в антимонопольный орган.

В процессе рассмотрения дела №АМЗ-59/2016 11 октября 2016 г. при рассмотрении дела №АМЗ-59/2016 присутствовали представители общества с ограниченной ответственностью «Арника» и некоммерческого партнерства

«Пассажи́рские перево́зки», которые устно заявили ходатайства о привлечении к рассмотрению дела №АМЗ-59/2016 общества с ограниченной ответственностью «Арника» и некоммерческого партнерства «Пассажи́рские перево́зки» в качестве заинтересованных лиц.

Учитывая, что общество с ограниченной ответственностью «Арника» и некоммерческое партнерство «Пассажи́рские перево́зки» также являлись лицами, подавшими заявки на участие в указанном выше конкурсе на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту Кетовского района, которым, в свою очередь, было отказано в допуске на участие в вышеупомянутом конкурсе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства пришла к выводу об удовлетворении ходатайств общества с ограниченной ответственностью «Арника» и некоммерческого партнерства «Пассажи́рские перево́зки» и привлечении указанных лиц к участию в рассмотрении дела №АМЗ-59/2016 в качестве заинтересованных лиц.

Определением от 11 октября 2016 г. рассмотрение дела №АМЗ-59/2016 отложено, в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, а также для привлечения к участию в деле общества с ограниченной ответственностью «Автомиг» и индивидуального предпринимателя <...> в качестве заинтересованных лиц, которые также подали заявки на участие в указанном выше конкурсе.

Кроме того, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства с целью всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела №АМЗ-59/2016 и принятия по нему законного и обоснованного решения пришла к выводу о необходимости проведения анализа действий Администрации Кетовского района Курганской области по отказу в допуске на участие в вышеназванном конкурсе в отношении всех указанных выше лиц, подавших заявку на участие в данном конкурсе.

Представитель заявителя на заседании Комиссии поддержал свою позицию, изложенную в поданном заявлении, полагал, что действия Администрации Кетовского района Курганской области по отказу в допуске заявки некоммерческого партнерства перевозчиков «Регионтранс» к участию в упомянутом выше конкурсе являются незаконными и необоснованными.

Представители общества с ограниченной ответственностью «Арника» и некоммерческого партнерства «Пассажи́рские перево́зки» поддержали позицию заявителя, представили письменную позицию по делу №АМЗ-59/2016, в соответствии с которой также считали незаконными действия Администрации Кетовского района Курганской области по отказу в допуске в отношении всех хозяйствующих субъектов, подавших заявки на участие в конкурсе.

По мнению представителя ООО «Арника» и НП «Пассажи́рские перево́зки», Администрация Кетовского района Курганской области нарушила порядок проведения конкурсного отбора, а именно пункты 3.8.1 - 3.8.3 и пункт 3.8.6 Положения «О проведении конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения» и условия раздела VI конкурсной документации, путем

необоснованного отклонения заявок на участие в конкурсе, что привело к ограничению прав и законных интересов не только ООО «Арника и НП «Пассажирские перевозки», но и всех хозяйствующих субъектов, которые подали заявку на участие.

Представители вышеуказанных заинтересованных лиц полагали, что действия Администрации Кетовского района Курганской области приводят к невозможности осуществлять деятельность по пассажирским перевозкам по муниципальным маршрутам, а также к ограничению доступа на товарный рынок пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам.

Кроме того, представители некоммерческого партнерства «Пассажирские перевозки» полагали, что позиция Администрации Кетовского района Курганской области, согласно которой некоммерческое партнерство «Пассажирские перевозки» не представило в числе документов для участия в данном конкурсе приложение, указанное в лицензии №001 от 03.08.2011 года, приведенная без соответствующей ссылки на пункты конкурсной документации, не соответствует действующему законодательству, и, в свою очередь, Управление государственного автодорожного надзора по Курганской области в своем письме от 04.08.2016 года исх.№819-ат подтверждает, что приложение к лицензии не требуется.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Арника» также указал, что довод Администрации Кетовского района Курганской области об отсутствии в уставе записи о виде деятельности «межмуниципальные пассажирские перевозки» является несостоятельным, поскольку общество с ограниченной ответственностью «Арника» предоставило лицензию на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек.

Представитель ответчика с доводами заявителя и заинтересованных лиц не согласился, позицию по делу оставил без изменения, полагал, что в действиях Администрации Кетовского района Курганской области отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства.

Из письменных и устных пояснений ответчика следует, что согласно требованиям раздела VI конкурсной документации по вышеуказанному конкурсу участник конкурса должен соответствовать требованиям настоящего информационного сообщения.

При этом, основаниями для отказа в допуске к конкурсу являются:

непредставление документов, указанных в пунктах а, б, г, д, е части 2 раздела IV информационной карты конкурсной документации, либо наличие в таких документах недостоверных сведений; несоответствие требованиям, предъявляемым к участникам конкурса; несоответствие требованиям конкурсной документации заявки на участие в конкурсе и прилагаемых к ней документов, а также порядка их подачи.

Как отметил представитель ответчика, конкурсная комиссия имеет право проверить достоверность представленных документов в течение 30 календарных дней. Комиссия проверяет наличие (достаточность) представленных документов и принимает решение о соответствии (не соответствии) претендента требованиям,

предъявляемым к участникам Конкурса.

Также представитель ответчика обозначил, что процедура вскрытия конвертов и решение указываются в протоколе вскрытия конвертов. Копия протокола выдается участнику по его заявлению в трехдневный срок.

В соответствии с разделом VIII конкурсной документации претендентам, не допущенным к участию в конкурсе, направляются уведомления о принятых комиссией решениях не позднее трех дней, следующих за днем подписания протокола.

Однако, как пояснил представитель ответчика, претендентам на участие в конкурсе не были в установленный срок направлены указанные выше уведомления.

Согласно раздела IX конкурсной документации комиссия рассматривает документа на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленными конкурсной документацией, а также правильность оформления.

Ответчик отметил, что при рассмотрении документов НП «Регионтранс» на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, а так же правильности оформления были выявлены следующие несоответствия:

- отсутствие в пункте 2.3 раздела 2 устава НП «Регионтранс» записи о виде деятельности «пассажирыские перевозки»;
- отсутствие в выписке из единого государственного реестра юридических лиц сведений о виде экономической деятельности «пригородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию»;
- документы, представленными под номерами 1, 2, 3, 5, 6, 7, 10, 14, заверены без указания должности заверившего лица;
- страницы 13, 14, 16 устава НП «Регионтранс» являются не читаемыми.

Ответчик указал, что согласно части 1 статьи 24 Федерального закона от 12.01.1996 г. N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях некоммерческая организация может осуществлять один вид деятельности или несколько видов деятельности, не запрещенных законодательством Российской Федерации и соответствующих целям деятельности некоммерческой организации, которые предусмотрены ее учредительными документами.

Следовательно, НП «Регионтранс», по мнению постоянно действующей комиссии по организации транспортного обслуживания населения Кетовского района Курганской области, не имеет права осуществлять деятельность по перевозке пассажиров общественным транспортом, что так же подтверждается выпиской из единого государственного реестра юридических лиц, где в разделе сведений о видах экономической деятельности не указан вид деятельности «пригородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию».

Кроме того, в копии Устава НП «Регионтранс», страницы 13, 14, 16 являются не читаемыми ввиду плохого качества копии, что является основанием считать учредительные документы не представленными.

Также, ответчик указал, что документы, представленные под номерами 1,2,3,5,6,7,10,14 в описи к заявкам заверены без указания должности лица заверившего указанные документы, что, по мнению ответчика, противоречит положениям подпунктов 14, 23, 25 пунктам 3.1 ГОСТ Р 7.0.8-2013 и пункта 3.26 ГОСТ Р 6.30-2003 «Государственный стандарт Российской Федерации. Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации».

На основании вышеуказанного, постоянно действующей комиссией по организации транспортного обслуживания населения Кетовского района Курганской области, руководствуясь подпунктом 2 пункта 5 раздела VI конкурсной документации, принято решение об отказе в допуске НП «Регионтранс» к участию в обозначенном выше конкурсе.

Кроме того, ответчик отметил, что руководствуясь положением о проведении конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения и конкурсной документацией, постоянно действующей комиссией по организации транспортного обслуживания населения Кетовского района Курганской области было принято решение об отказе в допуске всем претендентам на участие в конкурсе.

Из дополнительного отзыва, представленного ответчиком, следует, что при рассмотрении документов, поданных для участия в названном конкурсе обществом с ограниченной ответственностью «Арника», некоммерческим партнерством «Пассажирыские перевозки», обществом с ограниченной ответственностью «Автомиг» и индивидуальным предпринимателем <...>, установлены следующие несоответствия требованиям конкурсной документации, послужившие основаниями для отказа в допуске заявок вышеперечисленных лиц.

Так, в копии лицензии на осуществление перевозки пассажиров автомобильным транспортом, предоставленной некоммерческим партнерством «Пассажирыские перевозки», отсутствует указанное приложение к лицензии №001 от 03.08.2011, являющееся неотъемлемой его частью, что является основанием, считать данный документ не представленным.

Согласно Постановления Правительства Российской Федерации от 06.10.2011 г. N 826 «Об утверждении типовой формы лицензии» лицензия может иметь приложения, являющиеся ее неотъемлемой частью.

На основании вышеуказанного, заявки некоммерческого партнерства «Пассажирыские перевозки» признаны недопущенным к участию в конкурсе, в соответствии с подпунктом 1 пункта 5 раздела VI конкурсной документации, в связи с отсутствием документов, являющихся обязательными согласно конкурсной документации.

По аналогичному основанию Администрация Кетовского района Курганской области отклонила заявку общества с ограниченной ответственностью «Автомиг», так как в копии лицензии на осуществление перевозки пассажиров автомобильным транспортом общества с ограниченной ответственностью «Автомиг» отсутствует указанное приложение к лицензии №010 от 23.06.2011 г., являющееся неотъемлемой его частью, что является основанием, считать данный

документ не представленным.

При рассмотрении документов общества с ограниченной ответственностью «Арника» установлено, что в пункте 2.4 раздела 2 Устава общества с ограниченной ответственностью «Арника» отсутствует запись о виде деятельности «межмуниципальные пассажирские перевозки», следовательно, по мнению постоянно действующей комиссии по организации транспортного обслуживания населения Кетовского района Курганской области, общество с ограниченной ответственностью «Арника» не имеет права осуществлять деятельность по перевозке пассажиров общественным транспортом на межмуниципальных маршрутах, что также подтверждается выпиской из единого государственного реестра юридических лиц, где в разделе сведений о видах экономической деятельности не указан вид деятельности «Пригородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию».

На основании вышеизложенного, комиссией по организации транспортного обслуживания населения Кетовского района Курганской области было принято решение о несоответствии претендента на участие в указанном конкурсе и отказе в допуске заявок общества с ограниченной ответственностью «Арника» на основании подпункта 2 пункта 5 раздела VI конкурсной документации.

При рассмотрении документов индивидуального предпринимателя <...> установлено, что заявка, представленная индивидуальным предпринимателем <...> не прошита, не заверена должным образом, также не заверены копии документов под номерами 9,10,11,12,13,14 согласно описи, что является основанием считать данные документы не предоставленными.

На основании вышеуказанного, заявка индивидуального предпринимателя <...> признана недопущенной к участию в конкурсе на основании подпункта 3 пункта 5 раздела VI конкурсной документации, в связи с отсутствием документов, являющихся обязательными согласно конкурсной документации, как несоответствующие требованиям конкурсной документации.

Таким образом, по мнению Администрации Кетовского района Курганской области, руководствуясь Положением о проведении конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения и конкурсной документацией, комиссией по организации транспортного обслуживания населения Кетовского района Курганской области обоснованно было принято решение об отказе в допуске всем претендентам на участие в конкурсе.

Между тем 11 октября 2016 г. от индивидуального предпринимателя Шабалиной Елены Николаевны поступило ходатайство (вх. №6219), согласно которому индивидуальный предприниматель Шабалина Елена Николаевна просит привлечь ее к участию в рассмотрении дела №АМЗ-59/2016 в качестве заинтересованного лица и, кроме того, просит отложить или приостановить рассмотрение дела №АМЗ-59/2016 до вступления в силу решений арбитражных судов по делам №А34-1712/2016 и А34-6419/2016.

Представители некоммерческого партнерства перевозчиков «Регионтранс», некоммерческого партнерства «Пассажирские перевозки», общества с ограниченной ответственностью «Арника» возражали против привлечения



индивидуального предпринимателя Шабалиной Елены Николаевны к участию в рассмотрении дела №АМЗ-59/2016 в качестве заинтересованного лица, выразили позицию, согласно которой индивидуальный предприниматель Шабалина Елена Николаевна не может быть привлечена к рассмотрению дела в качестве заинтересованного лица, поскольку не подавала заявку на участие в рассматриваемом конкурсе, соответственно, ее права и интересы не могут быть затронуты при рассмотрении дела №АМЗ-59/2016.

Пунктом 3 части 1 статьи 42 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что лицами, участвующими в деле о нарушении антимонопольного законодательства, являются заинтересованные лица – лица, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с рассмотрением дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Из материалов дела №АМЗ-59/2016 следует, что индивидуальный предприниматель Шабалина Елена Николаевна не является лицом, подавшим заявку на участие в указанном конкурсе.

В ходатайстве, поданном индивидуальным предпринимателем Шабалиной Еленой Николаевной в рамках рассмотрения дела №АМЗ-59/2016, также не отражено обоснование позиции индивидуального предпринимателя Шабалиной Елены Николаевны относительно того, каким образом права и законные интересы индивидуального предпринимателя Шабалиной Елены Николаевны затрагиваются в связи с рассмотрением дела №АМЗ-59/2016 о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, по результатам рассмотрения вышеупомянутого ходатайства индивидуального предпринимателя Шабалиной Елены Николаевны, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства, с учетом позиции заявителя и заинтересованных лиц, пришла к выводу об отказе индивидуальному предпринимателю Шабалиной Елене Николаевне в удовлетворении ходатайства о привлечении ее в качестве заинтересованного лица к участию в рассмотрении дела №АМЗ-59/2016.

Определением от 17 ноября 2016 г. рассмотрение дела №АМЗ-59/2016 о нарушении антимонопольного законодательства Администрацией Кетовского района отложено на основании пункта 3 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции, в связи с необходимостью принятия комиссией заключения об обстоятельствах дела.

Согласно части 5 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Вместе с тем, от лиц, участвующих в деле, не поступило каких-либо пояснений, доказательств и доводов в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения

резольтивной части решения по нему на заседании комиссии.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области рассмотрела представленные доказательства по делу, заслушала доводы, пояснения и возражения лиц, участвующих в деле, и пришла к следующим выводам.**

На период проведения указанного конкурса действовал Закон Курганской области № 38 от 05.07.2011 г. «О регулировании отдельных отношений в сфере транспортного обслуживания населения на территории Курганской области», который регулировал, в том числе, отдельные отношения в сфере транспортного обслуживания населения при осуществлении регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении на территории Курганской области.

Статья 5 Закона Курганской области № 38 от 05.07.2011 г. устанавливала, что к полномочиям Правительства Курганской области в сфере транспортного обслуживания населения относятся:

1) принятие в пределах своей компетенции нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере транспортного обслуживания населения;

2) определение уполномоченного органа исполнительной власти Курганской области в сфере транспортного обслуживания населения (далее - уполномоченный орган в сфере транспортного обслуживания населения);

3) утверждение порядка открытия, изменения и закрытия маршрутов межмуниципального сообщения;

4) осуществление иных полномочий в соответствии с действующим законодательством.

Вместе с тем, Закон Курганской области от 03.03.2009 г. N 441, в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федеральным законом от 06.10.1999 года №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» наделил органы местного самоуправления муниципального образования Кетовского района Курганской области полномочиями органов государственной власти Курганской области по организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом (пригородное сообщение).

Статья 1 Закона Курганской области от 03.03.2009 г. N 441 предусматривает, что органы местного самоуправления муниципального образования Кетовского района Курганской области наделяются полномочиями органов государственной власти Курганской области по организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом (пригородное сообщение) в пределах территорий муниципальных образований Кетовского района и города Кургана Курганской области.

Таким образом, в силу вышеуказанных нормативных правовых актов

Администрация Кетовского района Курганской области (далее – Администрация Кетовского района) обладает полномочиями органов государственной власти Курганской области по организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом (пригородное сообщение) в пределах территорий муниципальных образований Кетовского района и города Кургана Курганской области.

Подпунктом 3 пункта 1 статьи 3 Закона Курганской области № 441 от 03.03.2009 г. предусмотрено право органов местного самоуправления на принятие муниципальных правовых актов по вопросам осуществления отдельных государственных полномочий Курганской области на основании и во исполнение положений, установленных настоящим Законом.

Администрация Кетовского района 30.11.2015 г. объявила о проведении открытого конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения Кетовского района, разместив на официальном сайте <http://администрация-кетовского-района.рф> извещение о проведении конкурса и конкурсную документацию.

Из извещения и конкурсной документации следует, что прием заявок осуществлялся с 01 декабря 2015 года по 30 декабря 2015 года.

Согласно конкурсной документации, предметом конкурса являлось право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам пригородного сообщения, указанным в приложении №1 к информационной карте конкурса.

21.12.2015 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области поступила жалоба (вх. № 6892) от индивидуальных предпринимателей на действия организатора торгов – Администрации Кетовского района Курганской области при проведении конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту Кетовского района.

По результатам рассмотрения указанной выше жалобы, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров на территории Курганской области решила признать данную жалобу необоснованной, что следует из Решения Курганского УФАС России от 30.12.2015 г. по жалобе № 110(27)/2015 о нарушении процедуры торгов.

Между тем, 30.12.2015 г. Администрация Кетовского района на официальном сайте <http://администрация-кетовского-района.рф> опубликовала объявление, согласно которому Администрация Кетовского района известила об аннулировании конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту Кетовского района.

22 января 2016 (изготовлено в полном объеме 26 января 2016 г.) комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров на территории Курганской области было принято решение о признании

обоснованной жалобы № 5(1)/2016 некоммерческого партнерства перевозчиков «Регионтранс» (далее – НП «Регионтранс»), а также жалобы №6(2)/2016 общества с ограниченной ответственностью «Арника» (далее – ООО «Арника») на действия организатора торгов – Администрации Кетовского района при проведении открытого конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения Кетовского района.

По результатам рассмотрения жалоб НП «Регионтранс» и ООО «Арника» Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров на территории Курганской области решила признать в действиях Администрации Кетовского района нарушение порядка проведения процедуры торгов, выразившееся в отказе от проведения конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения Кетовского района (извещение о проведении конкурса размещено 30 ноября 2015 г. на официальном сайте <http://администрация-кетовского-района.рф>), с нарушением сроков, предусмотренных в пункте 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 г. N 51-ФЗ.

Кроме того, по результатам рассмотрения указанной выше жалобы, Администрации Кетовского района выдано предписание о завершении в соответствии с условиями конкурсной документации процедуры конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту Кетовского района, информация о проведении которого размещена 30 ноября 2015 г. на сайте <http://администрация-кетовского-района.рф>.

Администрация Кетовского района обратилась в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о признании недействительным решений и предписаний Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по жалобам № 5(1)/2016, №6 (2)/2016 о нарушении процедуры торгов.

Однако, впоследствии, в процессе рассмотрения судебных дел №А34-712/2016 и А34-713/2016 Администрация Кетовского района исполнила названное выше предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (завершила конкурсную процедуру), отказалась от заявленных требований, ходатайствовала о прекращении производства по делу.

В результате решениями Арбитражного суда Курганской области от 01.06.2016 г., от 06.06.2016 г. прекращено производство по указанным делам, в связи с отказом Администрации Кетовского района от заявленных требований.

Таким образом, установлено, что во исполнение решений и предписаний по жалобам № 5(1)/2016, №6(2)/2016 о нарушении процедуры торгов Администрацией Кетовского района была завершена процедура конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту Кетовского района.

Согласно протоколу №1 31.03.2016 г. состоялась процедура вскрытия конвертов на участие в указанном выше конкурсе.

Претендентами на участие в указанном выше конкурсе явились:

- 1) По лоту №1: НП «Пассажирские перевозки»;
- 2) По лоту №2: НП «Регионтранс», ООО «Арника», НП «Пассажирские перевозки»;
- 3) По лоту №3: НП «Регионтранс», ООО «Автомиг», НП «Пассажирские перевозки»;
- 4) По лоту №4: НП «Регионтранс», ООО «Арника», ИП <...>, НП «Пассажирские перевозки»;
- 5) По лоту №5: НП «Пассажирские перевозки».

Протоколом №3 от 29.04.2016 г. оценки участников обозначенного конкурса данный конкурс признан несостоявшимся, ввиду отказа в допуске всем претендентам на участие в конкурсе.

Как обозначено в протоколе №3 от 29.04.2016 г., в соответствии с частью 2 раздела VI конкурсной документации по проведению открытого конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту Кетовского района и в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации решено отказать в допуске всем претендентам на участие в вышеуказанном конкурсе.

При этом, каких-либо иных оснований для отклонения заявок на участие в данном конкурсе в протоколе №3 от 29.04.2016 г. не отражено.

Следует отметить, что протокол №3 от 29.04.2016 г. поименован как протокол оценки участников открытого конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту Кетовского района, однако, анализ указанного протокола позволяет прийти к выводу, что данный протокол, в сущности, фиксирует действия Администрации Кетовского района по отказу в допуске всех лиц, подавших заявки на участие в конкурсе, и не отражает оценку участников по критериям конкурсной документации и последующее присвоение участникам соответствующих баллов.

Таким образом, НП «Регионтранс», подавшему заявки на участие в указанном конкурсе по лотам № 2, 3, 4, отказано в допуске к участию в данном конкурсе в соответствии с частью 2 раздела VI конкурсной документации.

30.11.2015 г. заместителем Главы Кетовского района, начальником отдела ЖКХ и транспорта утверждена конкурсная документация по проведению открытого конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту Кетовского района.

Согласно пункту 2 раздела VI конкурсной документации, участник конкурса должен соответствовать требованиям настоящего информационного сообщения.

Между тем, вышеназванная формулировка не позволяет сделать вывод о том, каким конкретно требованиям конкурсной документации не соответствуют поданные заявки и в чем данное несоответствие выразилось.

Однако, письмом от 17.06.2016 г. №2541 Администрация Кетовского района

предоставила НП «Регионтранс» пояснения относительно оснований для отказа НП «Регионтранс» в допуске к участию в обозначенном выше конкурсе.

Так, в названном выше письме Администрация Кетовского района указала, что НП «Регионтранс» отказано в допуске на участие в конкурсе в связи со следующими основаниями:

– отсутствие в пункте 2.3 раздела 2 устава НП «Регионтранс» записи о виде деятельности «пассажирские перевозки»;

– отсутствие в выписке из ЕГРЮЛ сведений о виде экономической деятельности «пригородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию»;

– документы, представленными под номерами 1, 2, 3, 5, 6, 7, 10, 14, заверены без указания должности заверившего лица;

– страницы 13, 14, 16 устава НП «Регионтранс» являются не читаемыми.

Следует отметить, что ввиду отсутствия в пункте 2.3 раздела 2 устава НП «Регионтранс» записи о виде деятельности «пассажирские перевозки», а также отсутствия в выписке из ЕГРЮЛ сведений о виде экономической деятельности «пригородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию», Администрация Кетовского района полагала, что НП «Регионтранс» не имеет права осуществлять деятельность по перевозке пассажиров общественным транспортом.

Аналогичную позицию высказала Администрация Кетовского района в ответ на запрос Курганского УФАС России, поданного в рамках рассмотрения вышеназванного заявления НП «Регионтранс», а также в процессе рассмотрения дела №АМЗ-59/2016.

Ответчик указал, что согласно части 1 статьи 24 Федерального закона от 12.01.1996 г. N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческая организация может осуществлять один вид деятельности или несколько видов деятельности, не запрещенных законодательством Российской Федерации и соответствующих целям деятельности некоммерческой организации, которые предусмотрены ее учредительными документами.

Следовательно, НП «Регионтранс», по мнению постоянно действующей комиссии по организации транспортного обслуживания населения Кетовского района Курганской области, не имеет права осуществлять деятельность по перевозке пассажиров общественным транспортом, что также подтверждается выпиской из единого государственного реестра юридических лиц, где в разделе сведений о видах экономической деятельности не указан вид деятельности «пригородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию».

Кроме того, в копии устава НП «Регионтранс», страницы 13, 14, 16 являются не читаемыми ввиду плохого качества копии, что является основанием считать учредительные документы не представленными.

Также, ответчик указал, что документы, представленные под номерами

1,2,3,5,6,7,10,14 в описи к заявкам, заверены без указания должности лица, заверившего указанные документы, что, по мнению ответчика, противоречит положениям подпунктов 14, 23, 25 пункта 3.1 ГОСТ Р 7.0.8-2013 и пункта 3.26 ГОСТ Р 6.30-2003 «Государственный стандарт Российской Федерации. Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации».

Кроме того, Администрация Кетовского района считала, что согласно подпунктам 14, 23, 25 пункта 3.1 ГОСТ Р 7.0.8-2013 заверенной копией документа является экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника. Заверенной копией признается копия документа, на которой в соответствии с установленным порядком указаны реквизиты, обеспечивающие ее юридическую значимость. Юридическая значимость документа - это ее свойство выступать в качестве подтверждения деловой деятельности либо событий личного характера.

Также, Администрация Кетовского района указала, что в силу пункта 3.26 ГОСТ Р 6.30-2003 «Государственный стандарт Российской Федерации. Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов» при заверке соответствия копии документа подлиннику ниже реквизита «Подпись» проставляется заверительная надпись «Верно», указывается должность лица, заверившего копию, приводятся его личная подпись и расшифровка подписи (инициалы, фамилия), ставится дата заверения.

На основании вышеуказанного, постоянно действующей комиссией по организации транспортного обслуживания населения Кетовского района Курганской области, руководствуясь подпунктом 2 пункта 5 раздела VI конкурсной документации (несоответствие требованиям, предъявляемым к участникам конкурса), принято решение об отказе в допуске НП «Регионтранс» к участию в обозначенном выше конкурсе.

Основаниями для отказа в допуске к конкурсу являются: непредставление документов, указанных в пунктах а, б, г, д, е части 2 раздела IV информационной карты конкурсной документации, либо наличие в таких документах недостоверных сведений; несоответствие требованиям, предъявляемым к участникам конкурса; несоответствие требованиям конкурсной документации заявки на участие в конкурсе и прилагаемых к ней документов, а также порядка их подачи.

В соответствии с разделом VIII конкурсной документации претендентам, не допущенным к участию в конкурсе, направляются уведомления о принятых комиссией решениях не позднее трех дней, следующих за днем подписания протокола.

Однако, как пояснил представитель ответчика, претендентам на участие в конкурсе не были в установленный срок направлены указанные выше уведомления.

Вместе с тем, по результатам проведенного анализа заявки НП «Регионтранс» установлено следующее.

Вопреки мнению Администрации Кетовского района, страницы 13, 14, 16 устава НП «Регионтранс», представленные последним в составе заявки по лотам №2, №3, №4, в сущности являются читаемыми, из чего следует, что вывод Администрации

Кетовского района относительно нечитаемости данных страниц устава НП «Регионтранс», не соответствует действительности.

В пункте 2.3 раздела 2 устава НП «Регионтранс» действительно отсутствует запись о виде деятельности «пассажирские перевозки», равно как и в выписке из ЕГРЮЛ отсутствуют сведения о виде экономической деятельности «пригородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию».

Согласно выписке из ЕГРЮЛ НП «Регионтранс» основным видом деятельности НП «Регионтранс» является деятельность в области права (код ОКВЭД 69.10), а дополнительным видом деятельности является деятельность сухопутного пассажирского транспорта: внутригородские и пригородные перевозки пассажиров (код ОКВЭД 49.31).

Как уже указывалось выше, упомянутая процедура конкурса завершена Администрацией Кетовского района во исполнение решений и предписаний по жалобам № 5(1)/2016, №6(2)/2016 о нарушении процедуры торгов Администрацией Кетовского района, при этом изначально Администрация Кетовского района объявила о проведении данного конкурса 30.11.2015 г., соответственно, при проведении указанного конкурса с момента его объявления до момента признания процедуры несостоявшейся Администрация Кетовского района руководствовалась Законом Курганской области № 38 от 05.07.2011 г. «О регулировании отдельных отношений в сфере транспортного обслуживания населения на территории Курганской области», который регулировал, в том числе, отдельные отношения в сфере транспортного обслуживания населения при осуществлении регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении на территории Курганской области».

Подпунктом 1 пункта 4 статьи 9 Закона Курганской области № 38 от 05.07.2011 г. предусматривалось, что к участию в конкурсе допускаются юридические лица, индивидуальные предприниматели, участники договора простого товарищества, заключенного для осуществления предпринимательской деятельности, соответствующие такому обязательному требованию, как наличие лицензии на осуществление деятельности по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, выданной в соответствии с федеральным законодательством.

Следует обратить внимание, что в настоящее время действует Федеральный закон от 13.07.2015 г. N 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который также в пункте 1 части 1 статьи 23 устанавливает, что к участию в открытом конкурсе допускаются юридические лица, индивидуальные предприниматели, участники договора простого товарищества, имеющие лицензию на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров в случае, если наличие указанной лицензии предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 24 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по



перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) подлежит лицензированию.

Таким образом, в силу вышеуказанных норм права, деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, подлежит лицензированию и именно лицензия, выданная в соответствии с федеральным законодательством, служит законным основанием для осуществления такой деятельности и дает лицензиату право на участие в конкурсе, предметом которого является заключение договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа.

Установлено, что в числе документов, поданных НП «Регионтранс» в составе заявки на участие в указанном конкурсе по лотам №2, №3, №4, во исполнение части 2 раздела IV конкурсной документации представлена копия лицензии на право осуществления перевозки пассажиров, а именно лицензии №АСС-45-008825 от 22.10.2015 г. на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

Из обозначенной выше лицензии следует, что НП «Регионтранс» вправе осуществлять регулярные перевозки пассажиров в городском и пригородном сообщении.

Таким образом, для участия в обозначенном выше конкурсе НП «Регионтранс» подало все документы, которые в силу действующего законодательства подтверждают право осуществления НП «Регионтранс» перевозки пассажиров.

Учитывая изложенное, отсутствие в пункте 2.3 раздела 2 устава НП «Регионтранс» записи о виде деятельности «пассажирские перевозки», равно как и отсутствие в выписке из ЕГРЮЛ сведений о виде экономической деятельности «пригородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию», не имеет какого бы то ни было значения и не может служить самостоятельным основанием для отказа НП «Регионтранс» в допуске к участию в указанном выше конкурсе, учитывая предоставление НП «Регионтранс» лицензии на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек.

Также, в числе вышеперечисленных оснований, послуживших причиной для отказа НП «Регионтранс» в допуске к участию в конкурсе, указано то обстоятельство, что документы, представленные под номерами 1, 2, 3, 5, 6, 7, 10, 14 заверены без указания должности заверившего лица.

При этом, в обоснование своей позиции Администрации Кетовского района ссылается на ГОСТ Р 7.0.8-2013 и ГОСТ Р 6.30-2003.

Вместе с тем, данная позиция Администрации Кетовского района не основана на нормах права.

Так, ГОСТ Р 7.0.8-2013 включен в систему стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу, устанавливает термины и определения основных понятий, используемые в области делопроизводства и архивного дела, термины, установленные указанным стандартом, рекомендуются для применения во всех видах документации и литературы по делопроизводству и архивному делу, входящих в сферу действия работ по стандартизации и (или) использующих результаты этих работ.

Соответственно, положения данного ГОСТ Р 7.0.8-2013 не могут в какой бы то ни было степени отнесены к проведению конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа.

Кроме того, положения ГОСТ Р 7.0.8-2013 носят рекомендуемый характер и необязательны к применению.

ГОСТ Р 6.30-2003. «Государственный стандарт Российской Федерации. Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов» также содержит положения, являющиеся рекомендуемыми.

Кроме того, ГОСТ Р 6.30-2003 распространяется на организационно-распорядительные документы, относящиеся к Унифицированной системе организационно-распорядительной документации (УСОРД), - постановления, распоряжения, приказы, решения, протоколы, акты, письма и др., включенные в ОК 011-93 «Общероссийский классификатор управленческой документации» (ОКУД) (класс 0200000).

Положения ГОСТ Р 6.30-2003. не затрагивают каким-либо образом проведение конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа, равно как и не регулирует порядок предоставления хозяйствующими субъектами документов для участия в таком конкурсе.

Согласно разделу V конкурсной документации по проведению указанного выше конкурса документы должны быть пронумерованы, прошнурованы, заверены должным образом, иметь опись и вложены в конверт, который в запечатанном виде подается в комиссию в сроки и по перечню, указанные в IV разделе, настоящего информационного сообщения.

Необходимо обратить внимание на тот факт, что действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрены общие императивные нормы, обязывающие физических или юридических лиц заверять копии документов определенным образом и по правилам, установленным каким-либо нормативным правовым актом.

Законодатель не установил на нормативном уровне такие понятия как «копия, заверенная должным образом» или «надлежащим образом заверенная копия», при этом требований к заверению копии документа при предоставлении такового для участия в конкурсе на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа не содержал в себе ни Закон Курганской области № 38 от 05.07.2011 г. «О регулировании отдельных отношений в сфере транспортного обслуживания населения на территории Курганской области», равно как отсутствуют такие требования в действующем Федеральном законе от

13.07.2015 г. N 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Таким образом, в рассматриваемом случае требования к заверению копии того или иного документа для предоставления такового с целью участия в конкурсе на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа могут быть установлены только Администрацией Кетовского района в конкурсной документации.

Однако, в конкурсной документации Администрации Кетовского района в разделе V закреплено, что «документы должны быть заверены должным образом», однако нигде в конкурсной документации не раскрывается понятие «заверение документов должным образом», в частности, в конкурсной документации по проведению обозначенном конкурса отсутствует обязанность по заверению претендентом на участие в конкурсе документов с указанием должности лица, заверившего указанные документы.

Как усматривается из заявок НП «Регионтранс», поданных по лотам №2, №3, №4, все документы, поданные НП «Регионтранс», пронумерованы, прошнурованы, имеют опись и заверены следующим образом: надпись «копия верна», печать НП «Регионтранс», подпись, фамилия и инициалы лица, заверившего документы.

Из анализа вышеизложенного следует вывод о неправомерности отказа Администрации Кетовского района в допуске НП «Регионтранс» к участию в названном конкурсе по таким основаниям как: отсутствие в пункте 2.3 раздела 2 устава НП «Регионтранс» записи о виде деятельности «пассажирские перевозки»; отсутствие в выписке из ЕГРЮЛ сведений о виде экономической деятельности «пригородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию»; предоставление документов, заверенных без указания должности заверившего лица; нечитаемость страницы 13, 14, 16 устава НП «Регионтранс».

Из протокола №3 от 29.04.2016 г. следует, в соответствии с частью 2 раздела VI конкурсной документации по проведению открытого конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту Кетовского района и в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации решено отказать в допуске всем претендентам на участие в вышеуказанном конкурсе.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства с целью всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела №АМЗ-59/2016 и принятия по нему законного и обоснованного решения пришла к выводу о необходимости проведения анализа действий Администрации Кетовского района Курганской области по отказу в допуске на участие в вышеназванном конкурсе в отношении всех указанных выше лиц, подавших заявку на участие в данном конкурсе.

Установлено, что при рассмотрении документов, поданных для участия в названном конкурсе обществом с ограниченной ответственностью «Арника»,

некоммерческим партнерством «Пассажи́рские перево́зки», обществом с ограниченной ответственностью «Автомиг» (далее – ООО «Автомиг») и индивидуальным предпринимателем <...> (далее – ИП <...>), выявлены следующие несоответствия требованиям конкурсной документации, послужившие основаниями для отказа в допуске заявок вышеперечисленных лиц.

При рассмотрении документов общества с ограниченной ответственностью «Арника» установлено, что в пункте 2.4 раздела 2 устава общества с ограниченной ответственностью «Арника» отсутствует запись о виде деятельности «межмуниципальные пассажирские перевозки», следовательно, по мнению постоянно действующей комиссии по организации транспортного обслуживания населения Кетовского района Курганской области, общество с ограниченной ответственностью «Арника» не имеет права осуществлять деятельность по перевозке пассажиров общественным транспортом на межмуниципальных маршрутах, что также подтверждается выпиской из единого государственного реестра юридических лиц, где в разделе сведений о видах экономической деятельности не указан вид деятельности «пригородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию».

На основании вышеизложенного, комиссией по организации транспортного обслуживания населения Кетовского района Курганской области было принято решение о несоответствии претендента на участие в указанном конкурсе и отказе в допуске заявок общества с ограниченной ответственностью «Арника» на основании подпункта 2 пункта 5 раздела VI конкурсной документации.

Между тем, как уже отмечено выше, при анализе оснований для отказа в допуске заявки ИП «Регионтранс», деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, подлежит лицензированию и именно лицензия, выданная в соответствии с федеральным законодательством, служит законным основанием для осуществления такой деятельности и дает лицензиату право на участие в конкурсе, предметом которого является заключение договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа.

Установлено, что в числе документов, поданных ООО «Арника» в составе заявки на участие в указанном конкурсе по лотам №2, №4, во исполнение части 2 раздела IV конкурсной документации представлена копия лицензии на право осуществления перевозки пассажиров, а именно лицензии №АСС-45-008806 от 17.02.2014 г. на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

Из обозначенной выше лицензии следует, что ООО «Арника» вправе осуществлять регулярные перевозки пассажиров в городском и пригородном сообщении, а также в междугородном сообщении.

Таким образом, для участия в обозначенном выше конкурсе ООО «Арника» подало все документы, которые в силу действующего законодательства подтверждают право осуществления ООО «Арника» перевозки пассажиров.

Учитывая изложенное, отсутствие в пункте 2.4 раздела 2 устава ООО «Арника» записи о виде деятельности «пассажи́рские перево́зки», равно как и отсутствие в выписке из ЕГРЮЛ сведений о виде экономической деятельности «межмуниципальные пассажирские перевозки», не имеет какого бы то ни было значения и не может служить самостоятельным основанием для отказа ООО «Арника» в допуске к участию в указанном выше конкурсе, учитывая предоставление ООО «Арника» лицензии на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек.

Из анализа вышеизложенного следует вывод о том, что Администрация Кетовского района, в отсутствие правовых оснований, предусмотренных действующим законодательством, неправомерно отказала ООО «Арника» в допуске к участию в указанном конкурсе в связи с отсутствием в пункте 2.4 раздела 2 устава ООО «Арника» записи о виде деятельности «межмуниципальные пассажирские перевозки», отсутствием в выписке из ЕГРЮЛ сведений о видах экономической деятельности «пригородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию».

Установлено, что заявки НП «Пассажи́рские перево́зки» признаны недопущенным к участию в конкурсе, в соответствии с подпунктом 1 пункта 5 раздела VI конкурсной документации (непредставление документов, указанных в пунктах а, б, г, д, е части 2 раздела IV настоящей информационной карты либо наличие в таких документах недостоверных сведений), в связи с отсутствием документов, являющихся обязательными согласно конкурсной документации.

А именно, Администрация Кетовского района указала, что в копии лицензии на осуществление перевозки пассажиров автомобильным транспортом, предоставленной некоммерческим партнерством «Пассажи́рские перево́зки», отсутствует указанное приложение к лицензии №001 от 03.08.2011 г., являющееся неотъемлемой его частью, что является основанием, считать данный документ не представленным.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 06.10.2011 г. N 826 «Об утверждении типовой формы лицензии» лицензия может иметь приложения, являющиеся ее неотъемлемой частью.

На основании вышеуказанного, заявки НП «Пассажи́рские перево́зки» признаны недопущенным к участию в конкурсе, в соответствии с подпунктом 1 пункта 5 раздела VI конкурсной документации, в связи с отсутствием документов, являющихся обязательными согласно конкурсной документации.

Подпунктом «а» пункта 2 части IV конкурсной документации по вышеуказанному конкурсу предусмотрено, что к заявлению для участия в конкурсе претендент прикладывает копию лицензии.

В числе документов, поданных НП «Пассажи́рские перево́зки» в составе заявки на участие в указанном конкурсе по лотам №1, №2, №3, №4, №5, во исполнение части 2 раздела IV конкурсной документации представлена копия лицензии на право осуществления перевозки пассажиров, а именно лицензии №АСС-45-008715 от 03.08.2011 г. на осуществление перевозки пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за

исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

На оборотной стороне данной лицензии №АСС-45-008715 от 03.08.2011 г. обозначено, что данная лицензия имеет приложение №001 от 03.08.2011 г.: сведения о транспортных средствах, использующихся для перевозки пассажиров.

Между тем, данное приложение №001 от 03.08.2011 г. в числе документов, поданных НП «Пассажирские перевозки» в составе заявки на участие в указанном конкурсе, не представлено.

Установлено, что на дату выдачи лицензии НП «Пассажирские перевозки» (03.08.2011 г.) действовало Постановление Правительства Российской Федерации от 11.04.2006 г. N 208 «Об утверждении формы документа, подтверждающего наличие лицензии», которое в своем содержании предусматривало, что лицензия может иметь приложения, являющиеся ее неотъемлемой частью (о чем делается соответствующая запись) и содержащие информацию о лицензиате, предусмотренную положением о лицензировании конкретного вида деятельности.

Также, на дату выдачи лицензии НП «Пассажирские перевозки» (03.08.2011 г.) действовало Постановление Правительства Российской Федерации от 30.10.2006 г. N 637 «Об утверждении Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)» (далее – Положение, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2006 г. N 637).

При этом, в пункте 10 Положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2006 г. N 637, предусматривалось, что в приложении к документу, подтверждающему наличие лицензии, указываются сведения о транспортных средствах лицензиата, используемых для перевозок пассажиров, в том числе их марки, модели и государственные регистрационные знаки.

Пунктом 11 Положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2006 г. N 637, устанавливалось, что одновременно с документом, подтверждающим наличие лицензии, на каждое транспортное средство, предполагаемое к использованию для перевозок пассажиров, лицензирующий орган выдает лицензиату выписку из этого документа (лицензионную карточку), в которой указываются номер и дата выдачи лицензии, срок ее действия, марка, модель и государственный регистрационный знак транспортного средства, лицензиат и лицензируемый вид деятельности.

При изменении состава транспортных средств, используемых для перевозок пассажиров, лицензиат в пятнадцатидневный срок обязан направить или представить в лицензирующий орган заявление о выдаче дополнительных выписок из документа, подтверждающего наличие лицензии (лицензионных карточек), а также документы, предусмотренные подпунктами «а» (копии документов, подтверждающих наличие на праве собственности или на ином законном основании предполагаемых к использованию для перевозок пассажиров

транспортных средств и их государственную регистрацию) и «б» (копии талонов о прохождении государственного технического осмотра предполагаемых к использованию для перевозок пассажиров транспортных средств, подтверждающих их допуск к эксплуатации) пункта 6 данного Положения (пункт 12 Положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2006 г. N 637).

Выписки из документа, подтверждающего наличие лицензии (лицензионные карточки), подлежат возврату лицензиатом в лицензирующий орган на время приостановления действия лицензии, при аннулировании лицензии, а также в случае выведения транспортного средства из состава транспортных средств, используемых лицензиатом для перевозок пассажиров (пункт 13 Положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2006 г. N 637).

Кроме того, на дату выдачи лицензии НП «Пассажирыские перевозки» (03.08.2011 г.) действовал Приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 18.12.2006 г. N 153 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по исполнению государственной функции по лицензированию деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)» (далее – Административный регламент, утвержденный Приказом Минтранса №153).

Пунктом 14.5 указанного Административного регламента, утвержденного Приказом Минтранса №153, предусматривалось, что в приложении к документу, подтверждающему наличие лицензии, указываются сведения о транспортных средствах лицензиата, используемых для перевозок пассажиров, в том числе их марки, модели и государственные регистрационные знаки. Форма документа, подтверждающего наличие лицензии, утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 11 апреля 2006 г. N 208 «Об утверждении формы документа, подтверждающего наличие лицензии».

В пункте 14.6 указанного Административного регламента, утвержденного Приказом Минтранса №153 обозначалось, что в случае увеличения количества автотранспортных средств, используемых для перевозок пассажиров, лицензиат в пятнадцатидневный срок обязан направить или представить в Управление государственного автодорожного надзора заявление о выдаче дополнительных выписок из документа, подтверждающего наличие лицензии (лицензионных карточек), по форме (согласно приложению N 1 к Регламенту). К заявлению прилагаются копии документов, подтверждающих наличие на праве собственности или ином законном основании предполагаемых к использованию для перевозки пассажиров транспортных средств и их государственную регистрацию; копии талонов о прохождении государственного технического осмотра предполагаемых к использованию для перевозки пассажиров транспортных средств, подтверждающих их допуск к эксплуатации.

Выписки из документа, подтверждающего наличие лицензии (лицензионные карточки), подлежат возврату лицензиатом в Управление государственного автодорожного надзора на время приостановления действия лицензии, при

аннулировании лицензии, а также в случае выведения транспортного средства из состава транспортных средств, используемых лицензиатом для перевозок пассажиров, о чем делается соответствующая запись в приложении к документу, подтверждающему наличие лицензии, выданному лицензиату, и в приложении к документу, подтверждающему наличие лицензии, хранящемуся в деле лицензиата.

Таким образом, и Положение, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2006 г. N 637, и Административный регламент, утвержденный Приказом Минтранса №153, которые действовали на момент выдачи лицензии НП «Пассажирские перевозки», предусматривали наличие такого документа, как приложения к документу, подтверждающему наличие лицензии, в котором указываются сведения о транспортных средствах лицензиата, используемых для перевозок пассажиров, в том числе их марки, модели и государственные регистрационные знаки, при этом в случае изменения количества автотранспортных средств лицензиат обязан был уведомить Управление государственного автодорожного надзора, посредством предоставления заявления по установленной форме и подтверждающих документов.

Вместе с тем, Постановление Правительства Российской Федерации от 30.10.2006 г. N 637 «Об утверждении Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)» утратило силу 16.04.2012 г., в связи с принятием и вступлением в силу 17.04.2012 г. Постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2012 г. N 280 «Об утверждении Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)».

Приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 18.12.2006 г. N 153 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по исполнению государственной функции по лицензированию деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)» утратил силу 26.09.2013 г., в связи с принятием и вступлением в силу Приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 29.04.2013 г. N 144 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере транспорта предоставления государственной услуги по лицензированию деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя)».

Постановление Правительства Российской Федерации от 06.10.2011 г. N 826 «Об утверждении типовой формы лицензии» установлено, что лицензия может иметь приложения, являющиеся ее неотъемлемой частью (о чем делается



соответствующая запись) и содержащие информацию о лицензиате, предусмотренную статьей 15 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», а также федеральными законами, устанавливающими особенности лицензирования отдельных видов деятельности, указанными в части 4 статьи 1 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Администрация Кетовского района Курганской области, отклоняя заявки НП «Пассажирские перевозки», указала, что поскольку в копии лицензии на осуществление перевозки пассажиров автомобильным транспортом НП «Пассажирские перевозки» отсутствует приложение к лицензии, которое является неотъемлемой частью лицензии, то лицензия, соответственно, является не представленной.

Однако, следует принимать во внимание, что Постановление Правительства Российской Федерации от 02.04.2012 г. N 280, а также Приказ Министерства транспорта Российской Федерации от 29.04.2013 г. N 144, о которых речь шла выше, уже не включают в себя положения, предусматривающие информацию о приложении к лицензии, которое включает в себя сведения о транспортных средствах лицензиата, используемых для перевозок пассажиров, в том числе их марки, модели и государственные регистрационные знаки.

Таким образом, с вступлением в силу Постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2012 г. N 280, а также Приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 29.04.2013 г. N 144 те сведения о транспортных средствах НП «Пассажирские перевозки», используемые для перевозки пассажиров, в том числе их марки, модели и государственные регистрационные знаки, закрепленные в приложении №001 от 03.08.2011 г., на момент подачи заявки НП «Пассажирские перевозки» могли содержать неактуальную информацию, поскольку процедура внесения изменений в сведения, обозначенные в приложении к лицензии, не предусмотрена, и тогда, при предоставлении НП «Пассажирские перевозки» актуальных сведений о транспортных средствах НП «Пассажирские перевозки», используемых для перевозки пассажиров, возникло бы противоречие с теми сведениями, которые содержатся в приложении №001 от 03.08.2011 г.

Как указала Администрация Кетовского района, заявки НП «Пассажирские перевозки» признаны недопущенным к участию в конкурсе, в соответствии с подпунктом 1 пункта 5 раздела VI конкурсной документации, в связи с отсутствием документов, являющихся обязательными согласно конкурсной документации.

Вместе с тем, из совокупного анализа вышеизложенного следует, что Администрация Кетовского района необоснованно отказала НП «Пассажирские перевозки» в допуске к участию в конкурсе на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения Кетовского района по такому основанию как отсутствие приложения к лицензии, учитывая, что НП «Пассажирские перевозки» для участия в конкурсе представило копию лицензии №АСС-45-008715 от 03.08.2011 г. на осуществление перевозки пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) и, кроме того, конкурсная комиссия в соответствии с разделом IX конкурсной

документации не лишена возможности проверки достоверности представленных документов в течение 30 календарных дней.

По аналогичному основанию, что и в отношении НП «Пассажирские перевозки», Администрация Кетовского района Курганской области отклонила заявку ООО «Автомиг», так как в копии лицензии на осуществление перевозки пассажиров автомобильным транспортом общества с ограниченной ответственностью «Автомиг» отсутствует указанное приложение к лицензии №010 от 23.06.2011 г., являющееся неотъемлемой его частью, что является основанием считать данный документ не представленным.

Вместе с тем, установлено, что в числе документов, поданных ООО «Автомиг» в составе заявки на участие в указанном конкурсе по лоту №3 во исполнение части 2 раздела IV конкурсной документации представлена копия лицензии на право осуществления перевозки пассажиров, а именно лицензии №АСС-45-008599 от 23.06.2006 г. на осуществление перевозки пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя).

На оборотной стороне данной лицензии №АСС-45-008599 от 23.06.2006 г. обозначено, что данная лицензия имеет приложение №010 от 23.06.2011 г.: сведения о транспортных средствах, использующихся для перевозки пассажиров.

Между тем, данное приложение №010 от 23.06.2011 г. в числе документов, поданных ООО «Автомиг» в составе заявки на участие в указанном конкурсе, не представлено.

Однако, с вступлением в силу Постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2012 г. N 280, а также Приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 29.04.2013 г. N 144 те сведения о транспортных средствах ООО «Автомиг», используемые для перевозки пассажиров, в том числе их марки, модели и государственные регистрационные знаки, закрепленные в приложении №010 от 23.06.2011 г. на момент подачи заявки ООО «Автомиг» могли содержать неактуальную информацию, поскольку процедура внесения изменений в сведения, обозначенные в приложении к лицензии, не предусмотрена, и тогда, при предоставлении ООО «Автомиг» актуальных сведений о транспортных средствах ООО «Автомиг», используемых для перевозки пассажиров, возникло бы противоречие с теми сведениями, которые содержатся в приложении №010 от 23.06.2011 г.

Как указала Администрация Кетовского района, заявка ООО «Автомиг» признана недопущенной к участию в конкурсе, в соответствии с подпунктом 1 пункта 5 раздела VI конкурсной документации, в связи с отсутствием документов, являющихся обязательными согласно конкурсной документации.

Вместе с тем, из совокупного анализа вышеизложенного следует, что Администрация Кетовского района необоснованно отказала ООО «Автомиг» в допуске к участию в конкурсе на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения Кетовского района, по тому основанию, что ООО «Автомиг» не

представлено приложение №010 от 23.06.2011 г. к лицензии №АСС-45-008599 от 23.06.2006 г., учитывая, что ООО «Автомиг» для участия в конкурсе представило копию лицензии №АСС-45-008599 от 23.06.2006 г. на осуществление перевозки пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) и, кроме того, конкурсная комиссия в соответствии с разделом IX конкурсной документации не лишена возможности проверки достоверности представленных документов в течение 30 календарных дней.

Администрация Кетовского района указала, что при рассмотрении документов индивидуального предпринимателя <...> установлено, что заявка, представленная индивидуальным предпринимателем <...> не прошита, не заверена должным образом, также не заверены копии документов под номерами 9,10,11,12,13,14 согласно описи, что является основанием считать данные документы не предоставленными.

На основании вышеуказанного, заявка индивидуального предпринимателя <...> признана недопущенной к участию в конкурсе на основании подпункта 3 пункта 5 раздела VI конкурсной документации, в связи с отсутствием документов, являющихся обязательными согласно конкурсной документации, как несоответствующие требованиям конкурсной документации.

Вместе с тем, из анализа заявки и документов, представленных индивидуальным предпринимателем <...> для участия в обозначенном выше конкурсе, следует, что документы, представленные ИП <...> скреплены металлическими скобами степлера, а последняя страница документов содержит надпись: «Прошито, пронумеровано 95 (девятью пятью) листов. ИП <...>», при этом рядом с данной надписью имеется подпись и печать <...>.

Таким образом, позиция Администрации Кетовского района относительно того, что заявка, представленная индивидуальным предпринимателем <...>, не заверена должным образом, также не заверены копии документов под номерами 9,10,11,12,13,14 согласно описи, является безосновательной.

Кроме того, то обстоятельство, что представленные ИП <...> документы скреплены металлической скобой степлера, а не прошиты, само по себе не может быть признано основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, поскольку требование о прошивке (прошнуровке) заявки направлено на защиту интересов лица, подавшего заявку, от искажения содержащихся в заявке сведений путем замены ее листов при проведении конкурса, чего в рассматриваемом случае не установлено, содержание заявки является ясным, непротиворечивым и недвусмысленным, а сама заявка подана по форме приложения №4 к конкурсной документации.

Таким образом, Администрация Кетовского района, необоснованно отказала индивидуальному предпринимателю <...> в допуске к участию в конкурсе на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения Кетовского района по тому основанию, что заявка, представленная индивидуальным предпринимателем <...> не прошита, не заверена должным образом, также не заверены копии документов

под номерами 9,10,11,12,13,14 согласно описи.

Федеральный закон от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции» распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Статья 17 Закона о защите конкуренции устанавливает правовые основы антимонопольного контроля в отношении порядка заключения договора посредством определенных конкурентных процедур.

В силу части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Необходимо отметить, что проведение публичных процедур в установленном законодательством порядке направлено на обеспечение равного доступа всех желающих реализовать свое право на участие в торгах, и впоследствии получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

В рассматриваемом случае проведение публичных процедур в установленном законодательством порядке направлено на обеспечение равного доступа всех желающих реализовать свое право осуществлять на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения Кетовского района в соответствии с заключенным договором.

Однако, вследствие неправомерного отказа Администрации Кетовского района Курганской области некоммерческому партнерству перевозчиков «Регионтранс», обществу с ограниченной ответственностью «Арника», некоммерческому партнерству «Пассажирские перевозки», обществу с ограниченной ответственностью «Автомиг» и индивидуальному предпринимателю <...> в допуске к участию в конкурсе на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения Кетовского района, указанные хозяйствующие субъекты, подавшие заявки на участие в названном конкурсе, были необоснованно лишены права участия в таком конкурсе, что могло оказать влияние на результаты проведения конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения Кетовского района (извещение о

проведении конкурса размещено 30 ноября 2015 г. на сайте <http://администрация-кетовского-района.рф>), и, как следствие, привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции

С учетом вышеперечисленного, по результатам оценки имеющихся доказательств, в действиях Администрации Кетовского района Курганской области установлено нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в неправомерном отказе некоммерческому партнерству перевозчиков «Регионтранс», обществу с ограниченной ответственностью «Арника», некоммерческому партнерству «Пассажирские перевозки», обществу с ограниченной ответственностью «Автомиг» и индивидуальному предпринимателю <...> в допуске к участию в конкурсе на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения Кетовского района, вследствие чего указанные хозяйствующие субъекты, подавшие заявки на участие в названном конкурсе, были необоснованно лишены права участия в таком конкурсе, что привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В связи с вышеизложенным и руководствуясь частью 1 статьи 17, статьей 23, частями 1-2 статьи 39, частями 1-3.4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Основания для прекращения рассмотрения дела отсутствуют.

2. Признать в действиях Администрации Кетовского района Курганской области нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в неправомерном отказе некоммерческому партнерству перевозчиков «Регионтранс», обществу с ограниченной ответственностью «Арника», некоммерческому партнерству «Пассажирские перевозки», обществу с ограниченной ответственностью «Автомиг» и индивидуальному предпринимателю <...> в допуске к участию в конкурсе на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения Кетовского района, вследствие чего указанные хозяйствующие субъекты, подавшие заявки на участие в названном конкурсе, были необоснованно лишены права участия в таком конкурсе, что привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

3. Выдать Администрации Кетовского района Курганской области предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

А именно, Администрации Кетовского района Курганской области в течении пяти рабочих дней с момента получения данного предписания прекратить нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем совершения следующих действий:

– аннулировать протокол №3 от 29 апреля 2016 г. оценки участников открытого конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок

пассажиров и багажа по маршруту Кетовского района;

– рассмотреть заявки с приложенными в составе заявки документами некоммерческого партнерства перевозчиков «Регионтранс», общества с ограниченной ответственностью «Арника», некоммерческого партнерства «Пассажирские перевозки», общества с ограниченной ответственностью «Автомиг» и индивидуального предпринимателя <...>, поданные на участие в конкурсе на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения Кетовского района, извещение о проведении которого размещено 30 ноября 2015 г. на сайте <http://администрация-кетовского-района.рф>.

– провести второй этап конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения Кетовского района, извещение о проведении которого размещено 30 ноября 2015 г. на сайте <http://администрация-кетовского-района.рф>, в соответствии с конкурсной документацией по проведению открытого конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения Кетовского района и Положением о проведении конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения, утвержденным постановлением Администрации Кетовского района Курганской области от 01.07.2011 г. №1342 «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом (пригородное сообщение) в пределах территорий муниципальных образований Кетовского района и города Кургана Курганской области.

Согласно части 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

\_\_\_\_\_ И.В. Гагарина

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_ Т.В. Созонова

\_\_\_\_\_ Е.С. Попова

\_\_\_\_\_ Е.В. Боровко

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № АМЗ-59/2016**

**о нарушении антимонопольного законодательства**

**02 декабря 2016 г.**

**г. Курган**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии — Гагарина И.В. — руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области;

Члены комиссии:

Созонова Т.В. – старший государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти;

Боровко Е.В. – государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти;

Попова Е.С. – государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного регулирования органов власти,

руководствуясь частью 1 статьи 17, статьей 23, частями 1-2 статьи 39, частями 1-3.4 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 Федерального закона от 26.07.2006г. №135 - ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 02 декабря 2016 года по делу № АМЗ-59/2016 о нарушении антимонопольного законодательства,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Администрации Кетовского района Курганской области (641310, Курганская область, Кетовский район, с. Кетово, ул. Космонавтов, д. 39, ИНН 4510000439) в течении пяти рабочих дней с момента получения данного предписания прекратить нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона Российской Федерации от

26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в неправомерном отказе некоммерческому партнерству перевозчиков «Регионтранс», обществу с ограниченной ответственностью «Арника», некоммерческому партнерству «Пассажирские перевозки», обществу с ограниченной ответственностью «Автомиг» и индивидуальному предпринимателю <..> в допуске к участию в конкурсе на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения Кетовского района, вследствие чего указанные хозяйствующие субъекты, подавшие заявки на участие в названном конкурсе, были необоснованно лишены права участия в таком конкурсе, что привело к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

А именно, Администрации Кетовского района Курганской области в течении пяти рабочих дней с момента получения данного предписания прекратить нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», путем совершения следующих действий:

– аннулировать протокол №3 от 29 апреля 2016 г. оценки участников открытого конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту Кетовского района;

– рассмотреть заявки с приложенными в составе заявки документами некоммерческого партнерства перевозчиков «Регионтранс», общества с ограниченной ответственностью «Арника», некоммерческого партнерства «Пассажирские перевозки», общества с ограниченной ответственностью «Автомиг» и индивидуального предпринимателя <...>, поданные на участие в конкурсе на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения Кетовского района, извещение о проведении которого размещено 30 ноября 2015 г. на сайте <http://администрация-кетовского-района.рф>.

– провести второй этап конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения Кетовского района, извещение о проведении которого размещено 30 ноября 2015 г. на сайте <http://администрация-кетовского-района.рф>, в соответствии с конкурсной документацией по проведению открытого конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения Кетовского района и Положением о проведении конкурса на право заключения договора об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту пригородного сообщения, утвержденным постановлением Администрации Кетовского района Курганской области от 01.07.2011 г. №1342 «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом (пригородное сообщение) в пределах территорий муниципальных образований Кетовского района и города Кургана Курганской области.

2. Администрации Кетовского района Курганской области информировать Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области об исполнении предписания (не позднее пяти дней с момента исполнения предписания).



Согласно части 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель Комиссии \_\_\_\_\_ И.В. Гагарина

Члены Комиссии: \_\_\_\_\_ Т.В. Созонова

\_\_\_\_\_ Е.С. Попова

\_\_\_\_\_ Е.В. Боровко

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.