

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 4-7.30-123/77-17

«28» февраля 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 13.01.2017, поступившее из Военной прокуратуры Красногорского гарнизона и материалы дела № 4-7.30-123/77-17, возбужденного в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений для нужд Федерального государственного казенного учреждения «Центр по проведению спасательных операциях особого риска «Лидер» <...> по факту нарушения п. 2 ч. 6 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>, а также представителя Военной прокуратуры Красногорского гарнизона старшего лейтенанта юстиции <...>,

УСТАНОВИЛ:

Военной прокуратурой Красногорского гарнизона проведена проверка соблюдения должностными лицами Федерального государственного казенного учреждения «Центр по проведению спасательных операций особого риска «Лидер» (далее — ФГКУ «ЦСООР «Лидер») законодательства о контрактной системе, в ходе которой установлено следующее.

ФГКУ «ЦСООР «Лидер» на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок — www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) опубликовано извещение № 0348100057516000057 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку масла оружейного (далее — Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта — 37 425 руб.

Источник финансирования — федеральный бюджет.

Порядок проведения Аукциона — в соответствии с требованиями Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно Протоколу № ЭА-52-16-1 (№ 0348100057516000057-01) рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в

электронной форме от 27.04.2016 (далее — Протокол) заявка № 2 признана не соответствующей требованиям аукционной документации по следующим основаниям: «Отказать в допуске:

- 1) Согласно п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ.
- 2) Согласно п. 19 Информационной карты аукционной документации.
1. 3) Участником не указаны конкретные характеристики товара».

В соответствии с п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать в том числе информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

3. Согласно ч. 3 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 указанного закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч. 4 настоящей ст.

Установлено, что Единой комиссией по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе оформлен протокол № ЭА-52-16-1 от 27.04.2016, который содержит, в том числе, решение председателя Единой комиссии <...>

Вместе с тем, Протокол № ЭА-52-16-1 от 27.04.2016 не содержит информацию об основании несоответствия заявки Заявителя требованиям аукционной документации и положениям Закона о контрактной системе с обоснованием такого решения, в том числе с указанием положений документации об Аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком Аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об Аукционе и положениям Закона о контрактной системе.

Таким образом, в нарушение п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе в Протоколе отсутствует обоснование решения Единой комиссии государственного заказчика, в том числе с указанием положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, что образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десять тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с Приказом командира Войсковой части 35489 МЧС России «Об организации осуществления закупок в 2016 году» № 415 от 31.12.2015

<...> является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол № ЭА-52-16-1 (№ 0348100057516000057-01) рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 27.04.2016 подписан председателем Единой комиссии государственного заказчика <...>

Из содержания постановления прокуратуры следует, что действия должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению предусмотренных Законом о контрактной системе требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

12.01.2017 Военному прокурору Красногорского гарнизона <...> представил следующие пояснения по делу.

<...> пояснил, что решение об отказе в допуске заявке № 2 принято в связи с неуказанием Участником конкретных характеристик товара.

Также <...> отметил, что положения п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе соблюдены им в полном объеме. Кроме того, права Участника не были нарушены, жалоб от участников не поступало.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, каких-либо дополнительных пояснений по настоящему делу <...> не представил.

Должностное лицо административного органа, приняв во внимание доводы <...>, а также оценив соразмерность обстоятельств совершенного правонарушения и санкции, предусмотренной за совершение данного правонарушения, конкретного размера штрафа,

подлежащего применению, сообщает следующее.

С учетом фактических обстоятельств дела, в том числе незначительной начальной (максимальной) цены контракта, и отсутствием каких-либо достоверных доказательств наличия негативных последствий для участников конкурентной процедуры (в частности, отсутствия жалобы на действия Заказчика со стороны Участника с порядковым номером заявки — 2), должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что допущенное правонарушение не представило существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям, в связи с чем его возможно посчитать малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах допущенное правонарушение возможно посчитать малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Ст. 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Руководствуясь ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 2.9, ст. 23.66, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-123/77-17 в отношении должностного лица - председателя Единой комиссии по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений для нужд Федерального государственного казенного учреждения «Центр по проведению спасательных операция особого риска «Лидер» <...> на основании ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>