

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

30 января 2014 года

№ АМЗ - 140/2013

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 30 января 2014 года.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании Комиссии 28 января 2014 года.

Комиссия Калининградского УФАС России в составе:

председателя Комиссии: О.А. Бобровой

руководителя Калининградского
УФАС России;

членов Комиссии: Е.И. Можаро

начальника отдела
антимонопольного контроля
Калининградского УФАС России;
старшего государственного
инспектора отдела
антимонопольного контроля
Калининградского УФАС России,

Л.Н. Зуевой

с участием:

Представителей:

заявителя - ООО «ППСМ»

Е.А. Ворониной

на основании доверенности от
22.07.2013 без номера,

ответчиков - ООО «Невское»
и ООО «Мелиоратор»
лиц, располагающих
ведениями:

А.А. Пушечникова

на основании доверенностей от
24.01.2014 без номера,

Министерства сельского
хозяйства
Калининградской области
Конкурсного агентства
Калининградской области
представителя
ЗАО «им. Фурманова»

В.Г. Лапина

А.А. Корнилова

А.А. Пушечникова

на основании доверенности от
15.01.2014 № МСХ-124,

на основании доверенности от
15.01.2014 № 35-01-01/44-ДШ,

на основании доверенности от
24.01.2014 без номера,

рассмотрев дело № АМЗ-140/2013 по признакам нарушения ООО «Невское» (ул. Садовая, 36, п. Невское, Нестеровский р-н, Калининградская обл., 238436, ИНН 3920800476) и ООО «Мелиоратор» (ул. Камская, 42, г. Калининград, 236005, ИНН 3906241970) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в согласованных действиях на товарном рынке, а также в нарушении запрета на действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

1. 11.10.2013 в Управление ФАС России по Калининградской области поступила жалоба ООО «ППСМ» (далее – Заявитель) вх. № 6995 на нарушение ООО «Невское» и ООО «Мелиоратор» (далее – Ответчики) пункта 2 части 1 статьи 11 и части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В результате рассмотрения жалобы Калининградским управлением ФАС России (далее – КУФАС, Управление) было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № АМЗ-140/2013 (приказ КУФАС от 30.12.2013 № 457) по признакам нарушения ООО «Невское» и ООО «Мелиоратор» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившимися в нарушении запрета на действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В качестве лиц, располагающих сведениями по делу № АМЗ-140/2013, были привлечены Министерство сельского хозяйства Калининградской области, Конкурсное агентство Калининградской области и ЗАО «им. Фурманова».

2. Существо дела в изложении Заявителя

15.10.2013 был заключен Государственный контракт № 0135200000513001059-0202762-02 на ремонт каналов на сельхозугодиях ООО «Невское» в Нестеровском районе Калининградской области. Сторонами этого государственного контракта являются Министерство сельского хозяйства Калининградской области, ООО «Невское», ГКУ КО «Балтберегозащита», ООО «Мелиоратор».

Заказ на право заключения Государственного контракта размещало Конкурсное агентство Калининградской области (заказ № 0135200000513001059 размещался путем проведения торгов в форме открытого аукциона в электронной форме, далее – Торги). Согласно Протоколу от 01.10.2013 № 0135200000513001059-2 подведения итогов Торгов (рассмотрение вторых частей заявок) аукционной комиссией было единогласно принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, заявок двух участников – вышеуказанного ООО «Мелиоратор» и Заявителя ООО «ППСМ».

Согласно выписок из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) директором ООО «Невское» (ОГРН 1123926078055, ИНН 3920800476), а также его учредителем с долей 38,87 % является Долгов Александр Александрович; директором и единственным учредителем ООО «Мелиоратор» (ОГРН 1113926025102, ИНН 3906241970) также является Долгов Александр Александрович. По этой причине Долгов Александр Александрович, ООО «Мелиоратор» и ООО «Невское» являются взаимозависимыми лицами в значении статьи 105.1 Налогового кодекса РФ, т.е. особенности отношений между этими лицами могут оказывать влияние на условия и (или) результаты сделок, совершаемых этими лицами, и (или) экономические результаты деятельности этих лиц или деятельности представляемых ими лиц.

По мнению Заявителя, указанная аффилированность между ООО «Мелиоратор» и ООО «Невское» указывает на согласованные действия между ними, что запрещено действующим законодательством. Также Заявитель считает, что это влияет на качество выполнения работ по Государственному контракту, т.к. в силу аффилированности контрольные функции фактически возложены на то же лицо, которое выполняет работы по этому контракту.

В силу вышеизложенного Заявитель в своем обращении в антимонопольный орган указал, что в результате указанных действий были нарушены запреты, установленные пунктом 2 части 1 статьи 11 и частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В ходе Торгов ООО «Невское» снизило цену на 18 %, вследствие данного обстоятельства ООО «ППСМ» было вынуждено прекратить в них участие, т.к. ему стало невыгодно заключать такой контракт. По мнению Заявителя, эти действия ООО «Невское» свидетельствуют о демпинге, т.е. о снижении цены товара, не связанном с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке.

Несмотря на предложение Комиссии об исполнении Заявителем обязанности в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 44 Закона о защите конкуренции представить доказательства, свидетельствующие о совершении Ответчиками действий, нарушающих требования статьи 17 Закона о защите конкуренции, иных документов и доказательств, кроме указанных выше доводов, Заявителем представлено не было.

3. Существо дела в изложении Ответчиков

На заседании Комиссии представитель Ответчиков пояснил, что ООО «Мелиоратор» и ООО «Невское» в силу положений Государственного контракта № 0135200000513001059-0202762-02 не являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, вследствие чего нет нарушения статей 11 и 17 Закона о защите конкуренции. Объявление более низкой цены на Торгах также не является нарушением антимонопольного законодательства. Аффилированность сама по себе законодательством не запрещена.

Согласно условиям Государственного контракта функции контроля за выполнением работ возложены на ГКУ КО «Балтберегозащита» («Заказчик-

застройщик»), а не на «Сельхозтоваропроизводителя» ООО «Невское».

ООО «Мелиоратор» участвовало в Торгах на общих основаниях и было признано победителем потому, что предложило более низкую, чем ООО «ППСМ», цену. В Торгах участвовали только эти две организации. Согласно экономическому расчету для ООО «Невское» экономически выгодно было заключать данный Государственный контракт до тех пор, пока его цена в результате Торгов не опустилась бы ниже 6,8 млн. руб. До этого уровня цена не опустилась, т.к. Заявитель отказался от дальнейшего участия в Торгах после подачи ООО «Невское» ценового предложения в размере 7 357 897,77 руб. Последнее предложение ООО «ППСМ» составило 7 404 621,87 руб.

Таким образом, разница между окончательными ценовыми предложениями обоих участников составила всего лишь 46 724,1 руб. при том, что начальная (максимальная) цена контракта установлена 9 344 819,0 руб., Данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии демпинга со стороны ООО «Невское».

Ответчики считают, что действовали в строгом соответствии с нормами законодательства РФ.

4. Существо дела в изложении Министерства сельского хозяйства Калининградской области - лица, располагающего сведениями

Все работы по Государственному контракту завершены и оформлены актами приемки работ. Работы были выполнены в соответствии с установленными требованиями, замечаний по качеству работ не было. Приемку работ и функции государственного заказчика-застройщика осуществляло ГКУ КО «Балтберегозащита». Возможность Ответчиков влиять на процесс приемки выполненных работ по объему и качеству условиями контракта таким образом была ограничена.

5. Существо дела в изложении Конкурсного агентства Калининградской области - лица, располагающего сведениями

Для участия в данных Торгах было подано всего две заявки - ООО «ППСМ» и ООО «Невское». Согласно действующему законодательству аффилированность ООО «Мелиоратор» и ООО «Невское» не является препятствием для участия ООО «Невское» в Торгах и признания его победителем.

Согласно протоколу проведения данного электронного аукциона, размещенному на сайтах <http://www.sberbank-ast.ru> и <http://www.zakupki.gov.ru>, снижение цены обоими участниками шло параллельно.

6. Обстоятельства дела, установленные Комиссией

15.10.2013 заключен Государственный контракт № 0135200000513001059-0202762-02

на выполнение работ по ремонту внутрихозяйственных каналов, транспортирующих каналов на сельхозугодиях ООО «Невское» в Нестеровском районе Калининградской области. Сторонами государственного контракта являются: Министерство сельского хозяйства Калининградской области – «Государственный заказчик», ООО «Невское» – «Сельхозтоваропроизводитель», ГКУ КО «Балтберегозащита» – «Заказчик-застройщик», ООО «Мелиоратор» – «Подрядчик». Пунктами 1.3 и 1.4 Государственного контракта предусмотрено, что Государственный заказчик и Сельхозтоваропроизводитель обязуются производить оплату выполненных работ пропорционально своей доле финансирования стоимости этих работ. Согласно пункту 3.2 Государственного контракта доли финансирования составляют: Государственный заказчик – 72,15 % (за счет средств областного бюджета), Сельхозтоваропроизводитель – 27,85 % (за счет средств ООО «Невское»).

Размещение заказа на право заключения Государственного контракта осуществлял уполномоченный орган – Конкурсное агентство Калининградской области (заказ № 0135200000513001059 размещался путем проведения торгов в форме открытого аукциона в электронной форме, далее – Торги). Согласно Протоколу № 0135200000513001059-2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 01.10.2013 (рассмотрение вторых частей заявок) аукционной комиссией было единогласно принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, заявок двух участников – вышеуказанного ООО «Мелиоратор» и Заявителя ООО «ППСМ».

Согласно протоколу проведения электронного аукциона, размещенному на сайтах <http://www.sberbank-ast.ru> и <http://www.zakupki.gov.ru>, начальная (максимальная) цена контракта составляла 9 344 819,0 руб.

30.09.2013 в 14 часов 50 минут 28 секунд на электронную площадку «Сбербанк-АСТ» поступило предложение ООО «ППСМ» о цене контракта в размере 7 404 621,87 руб., т.е. на 1 940 197,13 руб., или на 20,8 % от начальной цены. После этого 30.09.2013 в 14 часов 50 минут 46 секунд поступило предложение ООО «Невское» в размере 7 357 897,77 руб., т.е. на 46 724,1 руб., или на 0,6 %, ниже предложения ООО «ППСМ».

Иных записей о ценовых предложениях участников Торгов сайты <http://www.sberbank-ast.ru> и <http://www.zakupki.gov.ru> не содержат.

Таким образом, ООО «ППСМ» снизило цену контракта первым и в гораздо большей степени (на 20,8 %) по сравнению с ООО «Невское» (снижало цену только после ООО «ППСМ» на 0,6 % от его цены). Изложенное опровергает утверждение Заявителя об имевшем место демпинге со стороны ООО «Невское».

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) от 10.10.2013 № 51750В/2013 директором ООО «Невское» (ОГРН 1123926078055, ИНН 3920800476), а также его учредителем с долей 38,87 %, является Долгов Александр Александрович. Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 10.10.2013 № 51751В/2013 директором и единственным учредителем ООО «Мелиоратор» (ОГРН 1113926025102, ИНН 3906241970) также является Долгов Александр Александрович. В этой связи Долгов Александр Александрович, ООО «Мелиоратор» и ООО «Невское» действительно являются взаимозависимыми лицами в значении статьи 105.1 Налогового кодекса РФ.

Согласно условиям пунктов 5.7 и 5.8 Государственного контракта функции контроля за выполнением работ возложены на ГКУ КО «Балтберегозащита» («Заказчик-застройщик»), а не на «Сельхозтоваропроизводителя» ООО «Невское», как утверждает Заявитель.

Пунктами 5.3 и 5.4 Государственного контракта на «Сельхозтоваропроизводителя» возложены следующие функции:

1. своевременно оплачивать выполненные работы;
2. вести учет объемов и стоимости принятых и оплаченных работ;
3. сотрудничать с подрядчиком в устранении препятствий к исполнению контракта;
4. контролировать ход выполнения работ без вмешательства в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика;
5. потребовать возмещение подрядчиком убытков, причиненных вследствие неисполнения/ненадлежащего исполнения своих обязательств;
6. при окончательном расчете произвести удержание (зачет) суммы имущественных санкций;
7. инициировать в установленных контрактом случаях расторжение контракта.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Комиссией установлено, что ООО «Мелиоратор» и ООО «Невское» в силу положений Государственного контракта № 0135200000513001059-0202762-02 не являются хозяйствующими субъектами-конкурентами действующими на одном товарном рынке при исполнении обязательств по контракту, поэтому их действия по заключению этого контракта не могут быть квалифицированы как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Действующее законодательство не содержит запрета на заключение многостороннего гражданско-правового договора, сторонами которого являются аффилированные лица.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запросе котировок цен на товары, запросе предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. При этом пунктом 17 статьи 4 установлено, что признаки ограничения конкуренции – это сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление

органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В ходе заседания Комиссией не было установлено фактов, свидетельствующих о наличии действий, совершенных Ответчиками по ограничению конкуренции, которые привели к:

- сокращению числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц;
- росту или снижению цены товара, не связанных с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке;
- отказу хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке;
- иным фактам, относящимся, в соответствии с антимонопольным законодательством, к признакам ограничения конкуренции.

Заявителем не было представлено иных, кроме указанных в обращении, доказательств нарушения Ответчиками запретов, установленных частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также невозможности подачи Заявителем ходов торгов иных ценовых предложений, либо ограничения Ответчиками действий Заявителя по их подаче.

На основании изложенного Комиссия Калининградского УФАС России, руководствуясь статьями 23, 41, 48, 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № АМЗ-140/2013 в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «Мелиоратор» и ООО «Невское».

Председатель комиссии

О.А. Боброва

Члены комиссии:

Е.И. Можаро

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.