

Законному представителю
ООО «Газпром межрегионгаз
Ростов-на-Дону»

344006, г. Ростов-на-Дону,
пр. Ворошиловский, 20/17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 833/02

о назначении административного наказания по делу об административном
правонарушении

22.08.2018г.

город Ростов-на-Дону

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) Батурин Сергей Владимирович, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года №195-ФЗ (далее – КРФ об АП), возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» (далее - ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону»; 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский, 20/17, ИНН 6167049710, ОГРН 1026103159840, дата присвоения ОГРН 21.08.2002), установил:

Решением Ростовского УФАС России от 15.02.2018г. по делу № 2276/02 ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» признано нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

В силу [статьи 8](#) Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» правила поставки газа утверждаются Правительством Российской Федерации. Согласно [статье 18](#) указанного Закона поставки газа проводятся на основании договоров между поставщиками и потребителями независимо от форм собственности в соответствии с гражданским законодательством и утвержденными Правительством Российской Федерации правилами поставок газа и правилами пользования газом в Российской Федерации, а также иными нормативными правовыми актами, изданными во исполнение данного [Закона](#).

Между ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» и ООО «Второй кирпичный завод» заключен договор поставки газа 43-3-06290/13 от 06.09.2012г.

В период с 31.03.2017г. по 29.09.2017г. ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» производило полное ограничение поставки газа ООО «Второй кирпичный завод» 31.03.2017г., 16.05.2017г. 01.08.2017г. 29.09.2017г. Данные обстоятельства подтверждаются актами об ограничении поставки, представленными в материалы дела.

В период с 29.09.2017г. и на момент принятия настоящего решения поставка газа ООО «Второй кирпичный завод» не возобновлена.

Оценивая действия ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», выразившихся в необоснованном прекращении поставки газа, а также нарушении процедуры ограничения поставки газа, Комиссия в решении по делу № 2276/02 квалифицировала совершенное правонарушение по п.4 ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Для признания хозяйствующего субъекта нарушившим рассматриваемый запрет антимонопольный орган должен установить совокупность следующих фактических обстоятельств:

- наличие факта сокращения или прекращения производства товара.
- отсутствие экономического или технологического обоснования.

В качестве подтверждения наличия экономического обоснования для прекращения поставки газа ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» ссылались на такие обстоятельства, как отсутствие оплаты со стороны контрагента.

Письмом от 17.11.2017г. №13-01-10/7883 ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» представлены в материалы дела № 2276/02 копию акта об ограничении поставки газа покупателю, нарушившему договорные условия от 29.09.2017г., согласно которому задолженность ООО «Второй кирпичный завод» за газ составляет 1 586 331,92 рублей.

При этом письмом от 05.02.2018г. №13-01-10/656 ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» представил в материалы дела копию акта об ограничении поставки газа покупателю, нарушившему договорные условия от 29.09.2017г., согласно которому задолженность ООО «Второй кирпичный завод» за газ составляет 3 531 868,69 рублей.

Кроме того, письмом от 05.02.2018г. №13-01-10/656 в ответ на запрос Ростовского УФАС России ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» представил в материалы дела сведения в виде таблицы, согласно которой задолженность ООО «Второй кирпичный завод» по состоянию на сентябрь 2017г. составляет 2 604 516,06 рублей.

Таким образом, ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», осуществив полное прекращение поставки газа ООО «Второй кирпичный завод», не определил сумму денежных средств, подлежащих оплате за предоставленную услугу, что уже само по себе, указывает на неправомерный характер действий ответчика по введению полного ограничения поставки газа.

Также письмом от 05.02.2018г. №13-01-10/8195 ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» представил в материалы дела №2276/02 копии сводного расчета суммы задолженности за поставленный природный газ между ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» ООО «Второй кирпичный завод» по договору 43-3-06290/13 по состоянию на 29.09.2017г., согласно которому долг завода составляет 1 586 331,92 и, по состоянию на 04.12.2017г., согласно которому долг завода составляет 2 607 516,06. То есть расчет ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» за поставленный газ указывает на увеличение долга ООО «Второй кирпичный завод» после введения полного ограничения поставки газа.

В соответствии с п. 34 Правил поставки газа поставщик имеет право уменьшить или полностью прекратить поставку газа покупателям (но не ниже брони газопотребления) в случае неоднократного нарушения сроков оплаты за поставленный газ и (или) за его транспортировку, за исключением потребителей, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно пп. «е» п.2 Правил ограничения основаниями для полного ограничения подачи (поставки) и отбора газа является полное или частичное неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по оплате поставляемого газа и (или) услуг по его транспортировке в установленный срок, допущенное потребителем более 3 раз в течение 12 месяцев.

Как следует из п.3 Правил поставки газа "расчетный период" - согласованный

сторонами договора период, за который должен быть определен объем поставленного газа, произведены взаиморасчеты между поставщиком, газотранспортной, газораспределительной организациями и покупателем за поставленный газ. Расчетный период, согласованный сторонами, указывается в договоре.

Учитывая п.3 Правил поставки газа, проведенный анализ договора поставки газа 43-3-06290/13 от 06.09.2012г., позволяет прийти к выводу, что в качестве расчетного периода сторонами согласован «истекший месяц». При этом предусмотренный в договоре поставки газа 43-3-06290/13 от 06.09.2012г. порядок расчетов в несколько этапов, не отменяет согласованный расчетный период (месяц).

Таким образом, с момента последнего полного ограничения поставки газа, с 01.08.2017г. по 29.09.2017г. ООО «Второй кирпичный завод» не допускал задолженности за 3 расчетных периода. Более того, как следует из вышеуказанных пояснений представленных ответчиком в материалы дела потребитель не допускал задолженности за месячный период более 3 раз за предшествующие полному ограничению поставки газа 12 месяцев.

Доводы ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» о правовой возможности ограничения поставки газа, в связи с нарушением ООО «Второй кирпичный завод» порядка расчетов, предусмотренного п.5.4.1 и п.5.4.2 договора поставки газа 43-3-06290/13 от 06.09.2012г., Комиссия признает также не состоятельными.

Исходя из толкования пункта 34 Правил поставки газа прекратить подачу газа можно только за неоплату фактически поставленного газа.

Несвоевременное перечисление или неперечисление предварительной оплаты не является основанием к прекращению подачи газа. Данный вывод согласуется с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.07.2011г. №7734/08.

При этом ответчиком как указывалось ранее не представлены документы, подтверждающие нарушение заявителем трех расчетных периодов. Более того, ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» представлены в материалы дела документы с взаимоисключающими расчетами.

Из вышеизложенного следует, что основания для полного ограничения подачи (поставки) и отбора газа, определенные п.34 Правил поставки газа, пп. «е» п.2 Правил ограничения отсутствуют, а, следовательно, ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», прекратив ООО «Второй кирпичный завод» поставку газа, нарушило запрет установленный п.4 ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, отдельным нарушением, повлекшим к злоупотреблению ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» своим доминирующим положением на рынке поставки газа является нарушение процедуры ограничения поставки газа.

Так, согласно п.8 Правил ограничения поставщик не позднее чем за 10 рабочих дней до планируемой даты введения ограничения по основаниям, предусмотренным [подпунктом «е» пункта 2](#) настоящих Правил, обязан направить потребителю уведомление с указанием основания и даты введения в отношении него ограничения подачи (поставки) газа.

Однако, ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» не направлял по почте уведомления о планируемом 29.09.2017г. ограничении поставки газа. Доказательств направления указанного уведомления в срок по электронной почте не представлено.

Учитывая вышеизложенное, изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к выводу о наличии нарушения п.4 ч.1 ст.10 ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», выразившихся в необоснованном прекращении поставки газа ООО «Второй кирпичный завод», а также нарушении процедуры ограничения поставки газа.

Вследствие совершения ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» вышеуказанного нарушения антимонопольного законодательства ООО «Второй кирпичный завод» понес убытки.

Следует констатировать, что данный общий запрет направлен, прежде всего, на защиту правопорядка в сфере конкуренции, защиту товарных рынков. Запрет распространяется на действия (бездействие), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции.

Особого внимания заслуживает тот факт, что в рамках рассмотрения данного дела Комиссией установлено, что рынок производства кирпича является конкурентным, и ООО «Второй кирпичный завод» является юридическим лицом, приобретающим газ для целей осуществления предпринимательской деятельности, а, следовательно, результатом злоупотребления ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» доминирующим положением на рынке поставки газа в границах Ростовской области является ограничение конкуренции на рынке производства кирпича на территории Ростовской области.

Данный вывод также следует из норм, определенных п.4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласно которому:

«Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц ([часть 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции).

Арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3](#) и [10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим

положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) ГК РФ, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.»

В соответствии с ч.1 ст.14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года №195-ФЗ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно части 2 статьи 14.31 КРФ об АП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на

рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, вышеуказанные действия ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону», как действия признаваемые злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, результатом которых является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, подлежат квалификации по части 2 статьи 14.31 КРФ об АП.

В соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 3.5](#) КРФ об АП при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства 2276/02 возбуждено в 2017г.

Решение по делу 2276/02 вынесено в 2018 году. Таким образом, административный штраф исчисляется исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение - за 2016г.

Письмом от 11.07.2018 №13-01-10 ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» представил в материалы дела справку о выручке, которая составляет – 17 175 128,94 рублей.

Согласно примечанию 4 к ст. 14.31 КРФ об АП за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей [14.31.2](#), [14.32](#) и л и [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением

обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих не установлено.

Таким образом, с учетом примечаний к ст. 14.31 КРФ об АП сумма штрафа составляет 283 389 рублей. (Расчет: 51525(это является размер суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения) + 231864 (половина разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения)).

Процедура привлечения к административной ответственности соблюдена. Документы, подтверждающие надлежащее уведомление ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» представлены в материалы дела.

Приглашение для участия в составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.31 КРФ об АП, было получено ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» 01.06.2018г., т.е. заблаговременно, (подтверждение в материалах дела).

07.06.2018г. составление протокола состоялось в присутствии защитника ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» - Закурка Анны Владимировны (доверенность от 18.04.2016 №13-01-14/212).

22.08.2018 рассмотрение данного дела состоялось в присутствии защитников ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» - Закурка Анны Владимировны (доверенность от 18.04.2016 №13-01-14/212), Ярового Виктора Александровича (доверенность от 12.02.2018г. №13-01-14/112)

Годичный срок давности привлечения к административной ответственности, определенный ст. 4.5 КоАП, не истек.

Место совершения правонарушения: город Ростов-на-Дону.

Время совершения правонарушения: 29.09.2017г.

Оценивая возможность применения ст. 2.9 КРФ об АП, заместитель руководителя Ростовского УФАС России, приходит к выводу о том, что совершенное

правонарушение не может быть признано малозначительным.

Вышеуказанное административное правонарушение не может быть признано малозначительным, т.к., во-первых, его последствиями являются причинение вреда заявителю.

Во-вторых, нарушение Правил создало угрозу причинения вреда общественным отношениям, обществу и государству.

Юридическим выражением признака общественной опасности административного правонарушения является противоправность. Государство, признавая то или иное действие либо бездействие общественно опасным, устанавливает правовые запреты на их совершение. Противоправность состоит в том, что совершенные действия (бездействие), запрещенные Правилами.

Таким образом, противоправность вышеназванных действий подчеркивается также тем, что, указанное правонарушение противоречит не только нормам административного права, но и другим отраслям права.

На основании изложенного, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области, руководствуясь статьями 4.1, 14.31 23.48, 29.9, 29.10 КоАП, постановил:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» (344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский, 20/17, ИНН 6167049710, ОГРН 1026103159840, дата присвоения ОГРН 21.08.2002) нарушившим ч.2 ст.14.31 КРФ об АП.

2. Назначить наказание обществу с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону» (далее - ООО «Газпром межрегионгаз Ростов-на-Дону»; 344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский, 20/17, ИНН 6167049710, ОГРН 1026103159840, дата присвоения ОГРН 21.08.2002) в виде административного штрафа в размере 283 389 (двести восемьдесят три тысячи триста восемьдесят девять) рублей.

Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 40101810400000010002 в отделении Ростова-на-Дону г. Ростова-на-Дону; БИК 046015001. Получатель: УФК по Ростовской области (Ростовское УФАС России) ИНН 6163030500. КПП 616301001.

Код бюджетной классификации 16111602010016000140

ОКТМО 60701000 УИН 16165082300001332634

Основание платежа - Постановление Ростовского УФАС России № 833/02 от 22.08.2018г.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (863) 240-99-59 или на электронную почту Ростовского УФАС: to61@fas.gov.ru.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КРФ об АП, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной

ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

В силу ч. 5 ст. 3.5 КРФ об АП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 20.25 КРФ об АП, неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КРФ об АП, а также частью 1 статьи 30.3 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в уполномоченный соответствующим нормативным правовым актом Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации или соглашением о передаче осуществления части полномочий федеральный орган исполнительной власти либо в арбитражный суд Ростовской области в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления
Батурин

С.В.

τηλ. 240-99-21