

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 05.03-14.33/05к
об административном правонарушении

«24» февраля 2011 года

город Воронеж

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее - Воронежское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 05.03-14.33/05к об административном правонарушении, возбужденного в отношении Индивидуального предпринимателя <...> (далее - ИП <...>) <...>, в связи с нарушением части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в присутствии представителя ИП <...> <...>, **установил:**

08 октября 2010 года в Воронежское УФАС России поступило заявление вх. № 01-10/109 от гражданина <...> по признакам нарушения ИП <...> антимонопольного законодательства Российской Федерации.

По мнению заявителя, в торговой точке (ИП <...>), расположенной по адресу: г. Воронеж, ул. Димитрова 64а (рядовое место № 1040 МУП «УК» Рынок Придача), реализуется модель сотового телефона Nokia X6 по цене 5000 рублей.

В своем заявлении гражданин <...> просил провести проверку в отношении ИП <...> на контрафактность реализуемого им товара – моделей телефонов Nokia по тем основаниям, что в специализированных магазинах указанная выше модель сотового телефона Nokia реализуется по более высокой цене, чем в торговой точке ИП <...>.

На основании приказа Воронежского УФАС России от 29 октября 2010 года № 237 в период с 01.11.2010 по 12.11.2010 проведена внеплановая выездная проверка в отношении ИП <...> по адресу: г. Воронеж, ул. Димитрова 64а (рядовое место № 1040 МУП «УК» Рынок Придача).

01 ноября 2010 года с 15 часов 50 минут по 16 часов 20 минут Инспекцией Воронежского УФАС России произведен осмотр предметов в торговой точке ИП <...>, где выявлена реализация следующих товаров:

1. телефон Nokia E55 по цене 4800 рублей. В маркировке указан один IMEI 358558/07073587/8485. Отображаемый на дисплее телефона Nokia E55 IMEI не совпадает: 135790246811220. Фабричная упаковка присутствует. Гарантийный паспорт и иные документы отсутствуют.

2. телефон Nokia 6700 по цене 3500 рублей. В маркировке указан один IMEI 356928030231559. Отображаемые на дисплее телефона Nokia 6700 два IMEI не совпадают: 356629031671445 и 356629031732643. Фабричная упаковка присутствует. Гарантийный паспорт и иные документы отсутствуют.

3. телефон Nokia 6700 (белый) по цене 3500 рублей. В маркировке указан два IMEI 358687012422954 и 358651032022950. Отображаемые на дисплее телефона Nokia 6700 два IMEI совпадают. Фабричная упаковка присутствует. Гарантийный паспорт отсутствуют.

В тот же день ИП <...> Инспекцией Воронежского УФАС России выдано требование о предоставлении документов информации.

12.11.2010 на основании указанного выше требования, ИП <...> предоставил следующие документы: объяснение ИП <...> от 10.11.2010 б/н, копии свидетельства о постановке на учет физического лица в налоговом органе и свидетельства о государственной регистрации.

В объяснениях от 10.11.2010 б/н ИП <...> указал, что накладные на покупку сотовых телефонов Nokia E55 и Nokia 6700 у поставщиков Nokia, паспорта, гарантийные талоны и инструкции, сертификаты соответствия (декларации на соответствие продукции с соответствующими приложениями) на указанные модели отсутствуют.

12.11.2010 по итогам проверки торговой точки ИП <...>, расположенной по адресу: г. Воронеж, ул. Димитрова 64а (рядовое место № 1040 МУП «УК» Рынок Придача), Инспекцией Воронежского УФАС России составлен Акт проверки №4, согласно которому в действиях ИП <...> по реализации моделей сотовых телефонов Nokia E55 и Nokia 6700 с незаконным использованием товарного знака Nokia содержатся признаки нарушения требований антимонопольного законодательства (пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»)).

17.01.2011 Комиссией Воронежского УФАС России рассмотрено дело о нарушении пункта 4 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ИП <...>, выразившимся в незаконном использовании при реализации в городском округе г. Воронеж моделей сотовых телефонов Nokia E55 и Nokia 6700 результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполнения работ, услуг (контрафактной продукции).

По итогам рассмотрения дела Комиссией Воронежского УФАС России принято решение о признании нарушения и выдано предписание о прекращении недобросовестной конкуренции путем прекращения реализации товара – моделей сотовых телефонов Nokia E55 и Nokia 670 с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации продукции – зарегистрированного товарного знака «Nokia». Также Комиссией Воронежского УФАС России переданы материалы дела уполномоченному сотруднику Воронежского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ИП <...> по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

09.02.2011 в отношении ИП <...> составлен протокол № 05.03-14.33/05к об административном правонарушении по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В тот же день Воронежским УФАС России вынесено Определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 05.03-14.33/05к об административном правонарушении, согласно которому рассмотрение настоящего дела назначено на 10 часов 30 минут 24.02.2011.

24.02.2011 состоялось рассмотрение дела № 05.03-14.33/05к в присутствии представителя ИП <...> <...> (Доверенность № 50-009 от 11.01.2011).

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

ИП <...> реализует сотовые телефоны, в том числе марки Nokia, в торговой точке (ИП <...>), расположенной по адресу: г. Воронеж, ул. Димитрова 64а (рядовое место № 1040 МУП «УК» Рынок Придача).

ИП <...> осуществляет приносящую доход деятельность на товарном рынке услуг по реализации сотовых телефонов в пределах определенных географических границ – городской округ г. Воронеж.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации, не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с частью 1 статьи 1229 Гражданского Кодекса Российской Федерации, правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

В соответствии со статьей 1484 Гражданского Кодекса Российской Федерации, правообладатель вправе использовать товарный знак и запрещать использование товарного знака другими лицами. Никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак без разрешения правообладателя. Нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается использование без его разрешения в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров,

если в результате такого использования возникает вероятность смешения. Товары, этикетки, упаковки этих товаров, на которых, незаконно используется товарный знак или сходное до степени смешения обозначение, являются контрафактными (ст. 1515 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1489 Гражданского кодекса Российской Федерации, право на использование товарного знака может быть предоставлено правообладателем (лицензиаром) другому юридическому лицу или осуществляющему предпринимательскую деятельность физическому лицу (лицензиату) по лицензионному договору в отношении всех или части товаров, для которых он зарегистрирован.

Согласно пункту 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 следует, что осуществление недобросовестной конкуренции, противоречащей честным обычаям в торговых и промышленных делах, недопустимо. Подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента, ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, промышленную или торговую деятельность конкурента, указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товара.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, такие действия, как продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Если исходить из определения недобросовестной конкуренции, действия которые являются нарушением конкурентной борьбы, прежде всего, имеют четкую направленность на приобретение преимуществ предпринимательской деятельности, в данном случае получением преимуществ ИП <...> является продажа моделей сотовых телефонов Nokia E55 и Nokia 6700 без соответствующих разрешений на это правообладателей (без лицензионных договоров).

Действия конкурента не должны противоречить требованиям действующего законодательства (статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации), обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. В данном случае, действия ИП <...> по реализации в городском округе г. Воронеж моделей сотовых телефонов Nokia E55 и Nokia 6700, без необходимых разрешительных документов нарушают требования статей 1484 и 1489 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как способны привести к перераспределению спроса на рынке услуг по реализации сотовых телефонов в городском округе г. Воронеж в пользу товаров ИП <...>, что создает возможность для ИП <...> в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на указанном выше рынке путем получения необоснованного преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности.

Действия конкурента ИП <...> причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Из смысла статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, под убытками, подразумевается не только реальный ущерб, но и упущенная выгода. В данном случае ИП <...> мог причинить убытки другим хозяйствующим субъектам, работающим на рынке услуг по реализации сотовых телефонов в городском округе г. Воронеж, которые не могли или не имели возможности продавать сотовые телефоны, реализуемые ИП <...>.

Таким образом, действия ИП <...> по реализации в городском округе г. Воронеж моделей сотовых телефонов Nokia E55 и Nokia 6700 с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполнения работ, услуг (контрафактной продукции) являются формой недобросовестной конкуренции, определенной в пункте 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

На основании изложенного выше, ИП <...> совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выраженное в реализации в городском округе г. Воронеж моделей сотовых телефонов Nokia E55 и Nokia 6700 с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполнения работ, услуг (контрафактной продукции).

При вынесении Постановления учитываются все обстоятельства дела.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

При наличии в действиях должностного лица – Индивидуального предпринимателя <...> нарушений пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», вредные последствия выражены в реализации в городском округе г. Воронеж моделей сотовых телефонов Nokia E55 и Nokia 6700 с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполнения работ, услуг (контрафактной продукции), что противоречит положениям действующего законодательства (части 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации), обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и способствует получению ИП <...> необоснованного преимущества в предпринимательской деятельности, путем возможного перераспределения спроса на товарном рынке услуг по реализации сотовых телефонов в пользу товаров ИП <...> по отношению к другим хозяйствующим субъектам, которые работают на данном товарном рынке, не неся никаких затрат.

Административное правонарушение признается совершенным ИП <...> по неосторожности, так как ИП <...> не предвидел возможности наступления указанных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть, так как должен был знать о запрете недобросовестной конкуренции, предусмотренном антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Обстоятельств исключających, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 2.1, статьей 4.1, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, **постановил:**

1. Признать Индивидуального предпринимателя <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и применить к нему меру наказания в виде административного штрафа в размере **20000 рублей (двадцать тысяч рублей)**.

2. Направить копию настоящего постановления Индивидуальному предпринимателю <...> для исполнения.

Согласно части 1 и 4 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются в Федеральный бюджет.

Получатель: Управление федерального казначейства по Воронежской области (Воронежское УФАС России)

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка Российской Федерации

БИК – 042007001

Р/с - 40101810500000010004

ИНН – 3664022568

КПП - 366401001

ОКАТО – 204 01 000 000

КБК – 161 116 02010 01 0000 140

В платежных документах необходимо ссылаться на данное постановление с указанием его номера и даты принятия.

Согласно части 4 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу – исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьей 30.1 и частью 1 статьей 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.