

1. ООО «Омниконм-Сервис»

ул. Маршала Рыбалко, д. 2, корп. 8,
оф. 306, Москва, 123060

2. ООО «Газпром ПХГ»

ул. Намёткина, д. 12А, Москва, 117420

3. ООО «ЭТП ГПБ»

ул. Миклухо-Маклая, д. 40, Москва, 117342

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2480/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.11.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей:

от заявителя - ООО «Омниконм-Сервис»,

от заказчика - ООО «Газпром ПХГ»,

ООО «Газпром центрремонт»,

в отсутствие:

ООО «ЭТП ГПБ» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 23.11.2017 № ИГ/60256/17),

рассмотрев жалобу ООО «Омниконм-Сервис» (далее - Заявитель) на действия заказчика — ООО «Газпром ПХГ» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по установке и обслуживанию оборудования ГЛОНАСС для нужд ООО «Газпром ПХГ» в 2017 - 2019 гг. (реестровый № 31705577497) (далее — Закупка)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неверной оценке заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Вместе с тем согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

29.09.2017 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с извещением о проведении Закупки дата окончания подачи заявок – 19.10.2017, дата рассмотрения заявок - 01.11.2017, дата подведения итогов Закупки – 01.11.2017.

Согласно протоколу подведения итогов от 01.11.2017 № 1/0056/17/2.1/0059596/ГПХГ/ЗП/ГОС/Э/29.09.2017 победителем был признан участник ООО «Крипто» с итоговым рейтингом 87,40 баллов, участнику ООО «Омникomm-Сервис» присвоен итоговый рейтинг 87,22 баллов.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Аналогичные требования установлены пунктами 9.3.21, 9.3.22 Положения о закупках.

Согласно пункту 9.9.2 Положения о закупках решение комиссии по подведению итогов запроса предложений оформляется протоколом, в котором помимо общих сведений о закупке (наименования предмета и способа закупки, организатора, заказчика, номера и даты извещения о проведении закупки) должны содержаться следующие сведения:

-о месте, дате, времени проведения процедуры вскрытия заявок на участие в запросе предложений, об участниках, представивших заявки на участие в запросе предложений на процедуру вскрытия заявок на участие в запросе предложений;

-о принятом решении;

-в случае принятия решения об определении лучшей заявки, указываются наименование (для юридических лиц), фамилия, имя, отчество (для физического лица), адрес места нахождения и цена предложения участника, представившего заявку на участие в запросе предложений, признанную лучшей.

Согласно протоколу подведения итогов от 01.11.2017 лучшей определена заявка ООО «Крипто» (603152, Россия, г. Нижний Новгород, ул. Ларина, д. 10) с ценой заявки на участие в запросе предложений — 8 249 420,12 руб. с учетом НДС.

Таким образом, Заказчиком в составе итогового протокола указаны все сведения, установленные пунктом 9.9.2 Положения о закупках (в том числе, наименование, адрес места нахождения и цена предложения участника, представившего заявку, признанную лучшей).

Пунктом 16.2.1 Закупочной документации установлено, что в рамках оценочной стадии организатор оценивает и сопоставляет заявки на участие в запросе предложений и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика в соответствии с Приложением 1 «Методика анализа и оценки заявок на участие в запросе предложений», учитывая следующие критерии:

-оценка квалификации участника;

-оценка коммерческого предложения участника;

-оценка технического предложения участника.

Порядок оценки по указанным критериям установлен Приложением 1 к Закупочной документации «Методика анализа и оценки заявок на участие в запросе предложений».

Таким образом, Заказчиком установлены критерии и порядок оценки заявок на участие в Закупке.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, разница присвоенных баллов обусловлена тем, что ценовое предложение ООО «Крипто» (8 249 420,12 руб.) оказалось ниже, чем предложение ООО «Омниконм-Сервис», в связи с чем заявке ООО «Крипто» по критерию «Оценка коммерческого предложения участника» был присвоен больший балл (10 баллов), чем ООО «Омниконм-Сервис» (9,94 баллов), что повлияло на итоговый рейтинг. По остальным критериям в соответствии с установленным порядком оценки заявкам ООО «Крипто» и ООО «Омниконм-Сервис» были присвоено равное количество баллов.

Кроме того, в соответствии с пунктом 16.2.6 Закупочной документации информация о рассмотрении, анализе, оценке и сопоставлении заявок на участие в запросе предложений не подлежит раскрытию участникам и иным лицам, официально не участвующим в процессе оценки заявок на участие в запросе предложений ни во время, ни после оценки.

Таким образом, Заказчиком в составе итогового протокола указаны все сведения, установленные пунктом 9.9.2 Положения о закупках. Оценка заявок была проведена Заказчиком в соответствии с установленными критериями и порядком оценки. Присвоение заявке Заявителя итогового рейтинга меньшего, чем у победителя Закупки, обусловлено предложением Заявителем большей цены.

Заявителем на заседании Комиссии доказательств обратного не представлено.

Таким образом, учитывая недоказанности доводов, Комиссия решила признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 23.11.2017 № ИГ/60256/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.