

РЕШЕНИЕ

17 ноября 2017 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 14 ноября 2017 года

Решение в полном объеме изготовлено 17 ноября 2017 года

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Поткина И.В. – руководитель управления,

Члены Комиссии:

Беккер Т.В. – заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках,

Коваленко А.Л. – государственный инспектор отдела защиты конкуренции,

рассмотрев дело № 18 по признакам нарушения администрацией сельского поселения Лев-Толстовский сельсовет Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области (ОГРН 1064811000880, ИНН 4811007974, 399870, Липецкая область, Лев-Толстовский район, поселок Лев Толстой, улица Володарского, 27) и ИП Черешневым Александром Викторовичем (ОГРНИП 311481108900011, ИНН 481200803908, 399870, Липецкая область, поселок Лев-Толстой, ул. Новая, д. 43) пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении и реализации соглашения об уклонении от исполнения требований действующего законодательства о проведении торгов и заключении договоров на выполнение работ по: изготовлению и установке уличных фонарей, кованых ограждений трибуны, каркасов из металла для украшения поселка, праздничной светодиодной металлоконструкции и пр. в нарушение порядка, предусмотренного действующим законодательством, что ограничивает доступ на рынок работ по изготовлению и установке кованой металлопродукции,

в присутствии на заседании:

1) администрации сельского поселения Лев-Толстовского сельсовета Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области – <...>,

2) индивидуального предпринимателя Черешнева Александра Викторовича (свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя №311481108900011 от 30.03.2011),

У С Т А Н О В И Л А:

01.06.2017 в Липецкое УФАС России поступила информация от УФСБ России по Липецкой области о возможном нарушении антимонопольного законодательства при организации

комплексного благоустройства территории населенного пункта сельского поселения Лев-Толстовского сельсовета Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области администрацией сельского поселения Лев-Толстовского сельсовета Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области и ИП Черешневым Александром Викторовичем.

Приказом Липецкого УФАС России от 1 августа 2017 года № 167 возбуждено дело и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 02.08.2017 рассмотрение дела № 18 о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению на 17.08.2017.

Определением от 17.08.2016 рассмотрение дела № 18 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 13.09.2017.

В соответствии со статьей 46 ФЗ «О защите конкуренции» 13.09.2017 Комиссией Управления объявлен перерыв в заседании комиссии до 15.09.2017.

Определением от 15.09.2017 рассмотрение дела № 18 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 06.10.2017.

06.10.2017 на заседании Комиссии Управления оглашено заключение об обстоятельствах дела № 18.

Определением от 06.10.2017 рассмотрение дела № 17 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено на 14.11.2017.

Заслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела № 18, рассмотрев представленные письменные пояснения и документы, Комиссией Управления установлены следующие обстоятельства дела.

1. Решением Совета депутатов сельского поселения Лев-Толстовского сельсовета Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области от 28.12.2015 №17 утвержден бюджет сельского поселения на 2016 год. По подразделу 0503 «Благоустройство» в рамках подпрограммы «Комплексное развитие жилищно-коммунальной инфраструктуры на территории сельского поселения на 2014/-2020 годы» муниципальной программы «Устойчивое развитие сельского поселения Лев-Толстовский сельсовет Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области» в 2016 году предусмотрено 12 161,8 тыс. рублей, в том числе расходы на:

- уличное освещение в сумме 2700,0 тыс. рублей,

- озеленение в сумме 200,0 тыс. рублей,

- организация и содержание мест захоронения в сумме 100,0 тыс. рублей,

- прочие мероприятия по благоустройству (обеспечение удовлетворительного состояния территории сельского поселения, организация вывоза мусора в сумме 1000,0 тыс. рублей, организация и содержание мест отдыха на территории сельского поселения – 8161,8 тыс. рублей).

Согласно части 1 статьи 86 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) расходные обязательства муниципального образования возникают в результате принятия муниципальных правовых актов по вопросам местного значения и иным вопросам, которые в соответствии с федеральными законами вправе решать органы местного самоуправления, а также заключения муниципальным образованием (от имени муниципального образования) договоров (соглашений) по данным вопросам. Расходные обязательства муниципального образования, указанные выше, устанавливаются органами местного самоуправления самостоятельно и исполняются за счет собственных доходов и источников финансирования дефицита соответствующего местного бюджета (часть 2 статьи 86 БК РФ).

В соответствии ч. 1 ст. 72 БК РФ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд осуществляются в соответствии с законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд с учетом положений данного кодекса. Согласно ч. 2 ст. 72 БК РФ государственные контракты заключаются в соответствии с планом-графиком, сформированным и утвержденным в установленном законодательством РФ о контрактной системе порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных в ч. 3 данной статьи. В соответствии с ч. 1 ст. 219 БК РФ исполнение бюджета по расходам осуществляется в порядке, установленном соответствующим финансовым органом, с соблюдением требований БК РФ. Согласно ч. 3 ст. 219 БК РФ получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства (расходные обязательства, подлежащие исполнению в соответствующем финансовом году) в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств (объем прав в денежном выражении на принятие казенным учреждением бюджетных обязательств и (или) их исполнение в текущем финансовом году (текущем финансовом году и плановом периоде)) путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением. В соответствии с п. 5 ст. 219 БК РФ оплата денежных обязательств (за исключением денежных обязательств по публичным нормативным обязательствам) осуществляется в пределах доведенных до получателя бюджетных средств лимитов бюджетных обязательств.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Статьей 3 Закона о контрактной системе определены следующие понятия, связанные с осуществлением закупки товара (работ, услуг).

Так, согласно п.5 ст.3 Закона о контрактной системе муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, администрация сельского поселения Лев-Толстовский сельсовет Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области является муниципальным заказчиком.

Пунктом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе, предусмотрено, что закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в следующем случае: осуществление закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

Из смысла пункта 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе следует, что в случае превышения установленного указанной нормой лимита заключения контрактов с единственными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) заказчик обязан осуществлять определение поставщика (подрядчика, исполнителя) посредством конкурентных способов.

При этом, на основании частей 1 - 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика

(подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Из положений Закона о контрактной системе следует, что заказчик самостоятельно выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований Закона о контрактной системе.

При этом, в силу ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе, запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

2. Из представленных сведений и копий документов установлено, что после принятия решения о бюджете и доведения лимитов бюджетных обязательств администрацией сельского поселения Лев-Толстовского сельсовета Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области в течение 2016 года было заключено 59 договоров на сумму 5 699 085 рублей с ИП Черешневым А.В. (стоимостью до 100 тыс. рублей каждый) на выполнение следующих работ (приложение № 1 к решению):

- изготовление и установка уличных фонарей,
- изготовление и установка кованых ограждений трибуны
- изготовление и установка каркасов из металла для украшения поселка
- изготовление декоративной кованной стропильной фермы
- монтаж декоративных ферм, изготовление и установка стропил и обрешетки крыши
- монтаж и установка десяти опор с обвязкой для навеса
- устройство кровли из сотового поликарбоната
- украшение элементами ковки навеса
- изготовление и установка праздничной светодиодной металлоконструкции
- изготовление изгороди с элементами ковки
- изготовление, монтаж и установка отдельных элементов для детских площадок и пр.

Из них договоры, предметом которых являлось изготовление и установка декоративных уличных фонарей (по 2 шт.) - 23 договора, на общую сумму 2 297 700 руб.

Согласно пояснениям администрации сельского поселения Лев-Толстовского сельсовета Лев-Толстовского муниципального района

Липецкой области от 31.08.2017 №320 на определение об отложении дела №18 субсидии на организацию мероприятий по благоустройству поступили в бюджет сельского поселения в конце года, соответствующие изменения в бюджет сельского поселения были внесены 09.12.2016 решением №52. Поэтому провести конкурсные процедуры на закупку работ по благоустройству не представлялось возможным, так как средства нужно было освоить в текущем финансовом году. В приложении к ответу представлены копия платежного поручения №697 от 29.11.2016 на сумму 2 613 671 рублей (основание – приказ УЖКХ №01-03/197 от 24.11.2016) и копия справки-уведомления №2554 Управления ЖКХ Липецкой области об изменении росписи расходов и лимитов бюджетных обязательств на 2016 год, получателем

средств значится сельское поселение Лев-Толстовский сельсовет Лев-Толстовского муниципального района.

Однако в решении о бюджете сельского поселения от 28.12.2015 на 2016 год на цели благоустройства в расходах сельского поселения уже были заложены средства, в том числе на организацию и содержание мест отдыха на территории сельского поселения – 8161,8 тыс. рублей. Субсидии местному бюджету на реализацию мероприятий муниципальных программ, направленных на организацию и благоустройство территории поселения в виде межбюджетного трансфера из областного бюджета, были предоставлены в бюджет сельского поселения дополнительно.

По своему содержанию пункт 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предусматривает для заказчика возможность заключения закупок «малого объема» в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия затрат на проведение закупки. Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до 100 тысяч рублей каждая, в целях избежания конкурентных процедур, не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения торгов.

Кроме этого, в соответствии с положениями ст. 13, 14, 22 Закона о контрактной системе, идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке.

Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 утверждены Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в силу под. 3.5.2 п. 3.5 которых идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

05.10.2017 членами комиссии Беккер Т.В. и Коваленко А.А. проведен осмотр территории общего пользования муниципального образования п. Лев – Толстой Лев – Толстовского муниципального района Липецкой области **на предмет комплексного благоустройства территории**, направленного на создание благоприятных условий жизни на территории населенного пункта и организация досуга в местах массового отдыха, а именно на улицах Володарского, Льва Толстого, Пушкина, Калинина, Коммунистическая (Аллея Новобрачных в районе ЗАГС), и в парке по улице Володарского (акт осмотра от 05.10.2017 приобщен к материалам дела) на предмет выявления признаков идентичности либо отсутствия таковых в установленных на территории населенного пункта элементах благоустройства – в наружном освещении, кованых ограждений трибуны, каркасов из металла, стропильной фермы, изгороди с элементамиковки, элементов для детских площадок и прочее (далее по тексту – кованые конструкции) в рамках заключенных договоров между администрацией Лев - Толстовского сельсовета Лев – Толстовского района Липецкой области и ИП Черешневым в 2016 году. В ходе осмотра территории установлена идентичность декоративных фонарей, размещенных на улицах Коммунистическая, Володарского, Льва Толстого, Пушкина, Калинина и иных элементов благоустройства доказательством чему являются фотоснимки указанных объектов – приложение к акту осмотра.

Исходя из анализа договоров, заключенных между ИП Черешневым А.В. и органом местного самоуправления, и акта осмотра Комиссия приходит к выводу об идентичности предметов закупки

Учитывая идентичность предметов договоров, временной интервал, в течение которого они были заключены, а также отсутствие какой-либо срочной потребности в приобретении вышеуказанных видов работ, при закупках указанных работ применен принцип искусственного дробления договоров (на сумму до 100 тысяч рублей каждый) исключительно в целях их заключения с единственным подрядчиком.

Согласно письменным пояснениям ИП Черешнева А.В. от 10.08.2017 все работы выполнялись по просьбе главы сельского поселения. При этом предпринимателю известно, что предложения

по выполнению работ были направлены и другим лицам, потому что они к нему приезжали и смотрели готовые изделия. Элементы благоустройства изготавливались предпринимателем заблаговременно за собственные средства, а оплату за изделия получал с задержкой в несколько месяцев.

Глава Лев-Толстовского сельсовета Лев-Толстовского района на рассмотрении дела 17.08.2017 в устной форме пояснил, что договоры заключались по мере поступления денежных средств в бюджет. Однако связи между поступлением средств в бюджет и датами заключения договоров не прослеживается.

При анализе условий договоров, заключенных с ИП Черешневым в части оплаты работ подрядчика установлено, что пунктом 2.2 определено, что оплата будет произведена **не позднее 30 декабря 2016г.**

Таким образом, ИП Черешнев А.В., неся расходы на закупку материалов и выполнение работ по изготовлению элементов благоустройства, осознавал, что получит денежное вознаграждение за проделанную работу.

Из представленных устных пояснений следует, что Черешнев А.В. является **автором проекта** и изготовителем эскиза элементов благоустройства. Другие хозяйствующие субъекты (из тех, к кому обращался в устной форме Колачев Н.А. с предложением о выполнении работ согласно проекту (эскизу) Черешнева А.В.) от изготовления элементов благоустройства отказались. Однако комиссии Липецкого УФАС России не представлено информации об указанных выше хозяйствующих субъектах, каких-либо доказательств о направлении им предложений о выполнении работ.

Рынки работ, на оказание которых заключены рассмотренные Комиссией договоры, являются конкурентными. Доказательств того, что исключительно ИП Черешнев А.В. выполняет закупленные заказчиком работы, ответчиками не представлено.

Согласно статье 34 БК РФ, принцип эффективности использования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Таким образом, бюджетное законодательство не предусматривает критерием эффективности само по себе освоение всех выделенных бюджетных средств.

Для достижения обозначенных в Бюджетном кодексе и законодательстве о контрактной системе целей расходования бюджетных средств заказчики в силу ч. 1 и ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентные способы позволяют, либо сэкономить бюджетные средства путем снижения НМЦК, либо отобрать наилучшие предложения от участников. Отсутствие публичных процедур способствовало созданию преимущественного положения единственного поставщика и лишило возможности других хозяйствующих субъектов реализовать свое право на заключение муниципального контракта.

Вопреки вышеуказанным требованиям, установленным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, заказчиком при принятии решения о способе определения исполнителей работ для обеспечения муниципальных нужд не было обеспечено осуществление закупок с использованием конкурентных способов определения подрядчиков данных работ.

Учитывая, что в решении о бюджете сельского поселения на 2016 год на начало года определены расходные обязательства в конкретном размере, подлежащие исполнению в соответствующем финансовом году, основания для не проведения конкурентных процедур закупок работ по изготовлению и установке (монтажу) кованых изделий **отсутствовали.**

Установив указанные обстоятельства дела, оценив действия лиц, участвующих в рассмотрении дела, на предмет соответствия требованиям законодательства Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ответчиков по данному делу в связи со следующим.

Согласно п. 4 ст.16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок.

П. 18 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяет, что соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено.

Указанные положения законодательства о конкуренции свидетельствуют о том, что для признания органа публичной власти или хозяйствующего субъекта нарушившими требования статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» необходимо установить, какое соглашение заключено, либо какие действия совершены и были ли они согласованными, привели ли или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Рассмотренные в рамках дела №18 **действия** администрации сельского поселения Лев-Толстовского сельсовета Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области и ИП Черешневым А.В., выразившееся в:

- предложении органа местного самоуправления к заключению договоров только одному хозяйствующему субъекту,
- выполнении хозяйствующим субъектом обязательств подрядчика (в части) до заключения соответствующих договоров по устному соглашению с должностным лицом органа местного самоуправления,
- отсутствии отказа со стороны хозяйствующего субъекта от заключения договоров (исполнения обязательств), а также совершении им действий, направленных на получение денежных средств за выполненные работы при очевидности ничтожности сделок,

а также **отсутствие логичных и обоснованных объяснений совершенных действий** позволяют прийти к выводу о наличии между указанными лицами устного соглашения, направленного на заключение договоров на выполнение работ по закупке работ по изготовлению и установке (монтажу) кованных изделий, без проведения конкурентных процедур, что привело (могло привести) к тому, что хозяйствующий субъект получил доступ к выполнению работ **по максимальной возможной цене**, тем самым был поставлен в преимущественное положение по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, выполняющими аналогичные работы на соответствующем рынке.

Квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона о защите конкуренции выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашениями и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

В рамках рассмотрения дела №18 был проведен анализ конкуренции на рынке услуг по ковке, прессованию, штамповке и профилированию; изготовлению изделий методом порошковой металлургии. По результатам исследования состояния конкурентной среды на рынке услуг по ковке, прессованию, штамповке и профилированию; изготовлению изделий методом порошковой металлургии было установлено:

1. географические границы товарного рынка определены, как административные границы поселка Лев Толстой Липецкой области;
2. определен состав хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на

рассматриваемом рынке, и оценены изменения (возможные изменения) состояния конкуренции на товарном рынке;

3. анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 18 и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Рынок работ, выполняемых по виду деятельности «ковка, прессование, штамповка и профилирование; изготовление изделий методом порошковой металлургии», является конкурентным, так как согласно официальным данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Липецкой области на территории Липецкой области в 2016 году осуществляли деятельность 26 хозяйствующих субъектов, в 2017 году – 27 хозяйствующих субъектов, только указавших при государственной регистрации данный вид деятельности в качестве основного.

Рассматриваемый рынок является открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, зарегистрированного на территории РФ и за её пределами. Законодательно установленные (легитимные) административные барьеры для входа на рынок (наличие лицензий, разрешений и пр.) не установлены.

Вследствие вышеуказанных обстоятельств хозяйствующие субъекты были лишены доступа на рынок по деятельности предоставления услуг по ковке, прессованию, штамповке и профилированию; изготовлению изделий методом порошковой металлургии, поскольку для доступа на данный рынок необходимо соблюдение определенных процедур – участие в торгах; что повлекло ущемление их прав, в том числе прав на обжалование результатов торгов, и создало преимущественные условия для деятельности на данном рынке хозяйствующего субъекта.

Возможны негативные изменения состояния конкуренции на товарном рынке вследствие осуществления действий ограничивающих доступ на рынок.

Сельское поселение не предприняло каких-либо мер для создания равных возможностей всем хозяйствующим субъектам, выполняющим работы по изготовлению и установке (монтажу) кованых изделий на соответствующем товарном рынке, побороться за заключение договора на выполнение данных работ. Совместные действия администрации сельского поселения Лев-Толстовского сельсовета Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области и ИП Черешнева А.В. лишили иных хозяйствующих субъектов получения доступа к соответствующему товарному рынку. В результате заключения договоров без проведения торгов, орган местного самоуправления проявил субъективный подход к выбору подрядчика и не обеспечил равный доступ всем потенциальным участникам к участию в торгах.

П. 75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы. При этом под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц.

Таким образом, и хозяйствующий субъект, заключая договоры и выполняя обязанности из них вытекающие, не может не знать о ничтожности сделки, нарушающей публичные интересы.

Из выше перечисленных обстоятельств дела, с учетом требований ФЗ «О защите конкуренции» следует, что действия администрации сельского поселения Лев-Толстовского сельсовета Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области и ИП Черешневым А.В. свидетельствуют о заключении и реализации устного соглашения об уклонении от исполнения требований действующего законодательства о проведении конкурентных закупок и заключении договоров на осуществление работ по изготовлению и установке (монтажу) кованых изделий в нарушение порядка, предусмотренного действующим законодательством, которые влекут нарушение принципов контрактной системы в сфере закупок (открытость и прозрачность), и ограничивают доступ на рынок подрядных работ.

На заключение об обстоятельствах дела №18 от 14.11.2017 от администрации сельского

поселения Лев-Толстовского сельсовета Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области поступили письменные возражения от 13.11.2017 №414, из которых следовало, что субсидия на организацию мероприятий по благоустройству поступили в бюджет сельского поселения в декабре 2016 года. В связи с этим провести конкурсные процедуры на закупку работ по благоустройству не представлялось возможным, так как средства нужно было освоить в текущем финансовом году.

Представлены обращения МУП «Благоустройство», ИП Черешнева А.В. и ИП Золотухина В.Г. на имя руководителя Липецкого УФАС России, из которых следует, что администрация Лев-Толстовского сельского поселения регулярно предлагает указанным субъектам принять участие в благоустройстве поселка Лев-Толстой по видам работ: изготовление кованной продукции и светильников, но из-за низких расценок и загруженности организации не всегда принимают участие в данных видах работ.

Комиссия управления считает, что изложенное выше не опровергает выводы комиссии о наличии антиконкурентного соглашения между органом власти и хозяйствующим субъектом в связи со следующим.

В решении о бюджете сельского поселения от 28.12.2015 на 2016 год на цели благоустройства в расходах сельского поселения уже были заложены средства, в том числе на организацию и содержание мест отдыха на территории сельского поселения – 8161,8 тыс. рублей. Субсидии местному бюджету на реализацию мероприятий муниципальных программ, направленных на организацию и благоустройство территории поселения в виде межбюджетного трансфера из областного бюджета, были предоставлены в бюджет сельского поселения дополнительно. Из вышеуказанного следует, что для непроведения конкурентных процедур основания не было.

В соответствии с пунктом 1 части 13 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, которая в свою очередь устанавливает, что приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом. Таким образом, порядок приемки результатов работ и связанный с ним порядок оплаты выполненных работ определяется заказчиком в условиях закупки самостоятельно в зависимости от потребности и иных условий, в том числе финансирования.

К представленной МУП «Благоустройство», ИП Черешневым А.В. и ИП Золотухиным В.Г. информации Комиссия управления относится критически, так как, во-первых, ИП Черешнев А.В. является ответчиком по данному делу, во-вторых, при проведении конкурентных процедур закупок информация о ее проведении доносится до неопределенного круга лиц путем размещения в единой информационной системе в сфере закупок, при этом условия закупки являются одинаковыми для всех участников, за исключением установленных законодательством предпочтений отдельным из них.

Таким образом, возражения в отношении обстоятельств дела, не свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Пояснения администрации сельского поселения Лев-Толстовского сельсовета сводятся к обоснованию факта оплаты выполненных работ по прямым договорам, в то время как Комиссией Управления дана оценка на соответствие нормам антимонопольного законодательства всей совокупности действий ответчиков по делу. Деятельность и поведение участника отношений, имеющих своим результатом удовлетворение потребностей сельского поселения, в данном случае – благоустройство территории поселка, должно производиться посредством проведения торгов в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Принимая во внимание, что после ознакомления с заключением другие доказательства, имеющие значение для принятия Комиссией решения по делу, в материалы дела не

представлены, пришла к выводу о том, что в рассматриваемых действиях администрации сельского поселения Лев-Толстовского сельсовета Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области и ИП Черешнева А.В. имеется нарушение пункта 4 статьи 16 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48.1, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях администрации сельского поселения Лев-Толстовского сельсовета Лев-Толстовского муниципального района Липецкой области (ОГРН 1064811000880 ИНН 4811007974, 399870, Липецкая область, Лев-Толстовский район, посёлок Лев Толстой, улица Володарского, 27) и ИП Черешнева Александра Викторовича (ОГРНИП 311481108900011, ИНН 481200803908, 399870, Липецкая область, посёлок Лев-Толстой, ул. Новая, д.43) факт нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении и реализации соглашения об уклонении от исполнения требований действующего законодательства о проведении торгов и заключении договоров на выполнение работ по: изготовлению и установке уличных фонарей, кованых ограждений трибуны, каркасов из металла для украшения посёлка, праздничной светодиодной металлоконструкции и пр. в нарушение порядка, предусмотренного действующим законодательством, что ограничивает доступ на рынок работ по изготовлению и установке кованой металлопродукции.

2. В ходе рассмотрения дела оснований, предусмотренных статьёй 48 Закона о защите конкуренции для его прекращения, не установлено.

3. Ввиду того, что договоры на осуществление работ по благоустройству территории посёлка сторонами исполнены, предписание не выдавать.

4. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской

Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.