

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16736/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.09.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии ООО «Тектоник Констракшн», ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ»,

рассмотрев жалобу ООО «Тектоник Констракшн» (далее также - Заявитель) на действия ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене оконных блоков в стр. 32 ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ» (извещение № 32110590140, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель обжалует допуск победителя до участия в Закупке.

При этом в жалобе Заявителя содержалась ссылка на статью 17 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии Заявитель отказался от рассмотрения жалобы в порядке статьи 17 Закона о защите конкуренции, выбрав порядок рассмотрения жалобы, предусмотренный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

08.09.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол подведения итогов процедуры 32110590140 от 08.09.2021, в соответствии с которым победителем признан ООО «Омега Групп». Заявитель занял второе место.

Заявитель в своей жалобе оспаривает решение Заказчика о допуске

ООО «Омега Групп» к участию в Закупке.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В соответствии со сведениями, указанными в Протоколе подведения итогов процедуры № 32110590140 от 08.09.2021, компания-победитель - ООО «Омега Групп» имеет ИНН 7702445490, КПП 770201001.

В свою очередь согласно сведениями из ЕГРЮЛ, ООО «Омега Групп» имеет ИНН 7702445490, КПП 503001001.

Таким образом, по мнению Заявителя, участником закупки ООО «Омега Групп» в своей заявке № 697984 были представлены недостоверные сведения в отношении сведения о КПП.

Представитель Заказчика отметил, что заявка, поданная на участие в закупке ООО «Омега Групп», полностью соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положения о закупках товаров, работ, услуг учреждения, документации об аукционе.

На основании полученных от электронной площадки сведений о ценовых предложениях 3-х участников комиссией Заказчика посредством функционала электронной площадки АО «ЕЭТП» <http://roseltorg.ru> был сформирован Протокол подведения итогов процедуры № 32110590140 от 08.09.2021.

При этом представитель Заказчика указал, что сведения о реквизитах участников не вносятся Заказчиком, а помещаются в протокол посредством технических средств оператора электронной площадки.

Комиссия в свою очередь отмечает следующее.

При рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации,

изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений лицо должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

На заседание Комиссии Заказчиком были представлены заявки участников.

Комиссией установлено, что в файлах второй части заявки ООО «Омега Групп», а именно в Выписке из ЕГРЮЛ, в файле «Карточка Организации», в решении об одобрении сделки указан КПП: 503001001.

Таким образом, ООО «Омега Групп» в составе своей заявки указал КПП: 503001001, соответствующий сведениям из ЕГРЮЛ.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная ООО «Омега Групп» заявка требованиям Документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности

публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи комиссия приходит к о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Тектоник Констракшн» (ИНН: 7743261630, ОГРН: 1187746580240) на действия ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ» (ИНН: 7713079503, ОГРН: 1037739451551) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 16.09.2021 № ЕО/56845/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.