

# РЕШЕНИЕ

«08» мая 2015г.

г. Калуга

Резолютивная часть решения оглашена «29» апреля 2015 года.  
В полном объеме решение изготовлено «08» мая 2015 года.

**Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации в составе: председателя Комиссии – заместителя руководителя Калужского УФАС России \.....\., членов Комиссии – главного государственного инспектора Калужского УФАС России – \.....\. и специалиста 2 разряда Калужского УФАС России \.....\.,**

рассмотрев дело №04-12к/2015 по признакам нарушения ИП \.....\ части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», в части осуществления недобросовестной конкуренции, выразившегося в получении необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, путем размещения рекламной конструкции на фасаде здания, расположенного по адресу: г. Калуга, ул. Кутузова, д. 15, без соответствующего разрешения Городской Управы города Калуги,

в присутствии \.....\ \.....\

**в присутствии представителя ИП \.....\.**

# по доверенности \.....\ (доверенность № 40 АА 0508631 от 31.07.2013г.),

## УСТАНОВИЛА:

1. В адрес Калужского УФАС России поступило обращение от заместителя начальника Управления экономики и имущественных отношений Городской Управы города Калуги \.....\ (вх. № 106 от 15.01.2015 г.) о выявленных нарушениях законодательства РФ, в части размещения рекламной конструкции без разрешения Городской Управы города Калуги, в котором сообщается, что на фасаде здания, расположенного по адресу: ул. Кутузова, д. 15, г. Калуга, размещена рекламная конструкция. Данная конструкция содержит следующий текст: «Комплексное обследование у гинеколога всего за 1000 рублей». Из текста обращения следует, что данная рекламная конструкция эксплуатируется без действующего разрешения Городской Управы города Калуги и собственником данной конструкции является ООО «ЭС Класс Клиник».

Однако, в результате проведения проверки Калужским УФАС России было установлено, что собственником вышеуказанной конструкции является ИП \.....\.

В ответ на запрос Калужского УФАС России в адрес ООО «ЭС КЛАСС КЛИНИК», общество пояснило, что установка рекламной конструкции на фасаде здания, расположенного по адресу: г. Калуга, ул. Кутузова, д. 15. ими не осуществлялась и данная конструкция им не принадлежит, с указанием на то, что данная конструкция может принадлежать собственнику здания ИП \.....\ . В ходе проверки данной информации выяснилось, что собственником вышеуказанной рекламной конструкции является ИП \.....\.

Из пояснений представленных ИП \.....\ следует, что указанная рекламная конструкция на фасаде здания, расположенного по адресу: г. Калуга, ул. Кутузова, д. 15 принадлежит ему на праве собственности, приобретена и размещена за собственные средства и установлена по его распоряжению. Данная рекламная конструкция была установлена с целью размещения информационных материалов арендаторов, арендующих помещение.

2. На основании приказа Калужского УФАС России № 76 от 08.04.2015 возбуждено дело № 04-12к/2015 по признакам нарушения ИП \.....\ . \.....\ части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», в части осуществления недобросовестной конкуренции, выразившегося в получении необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, путем размещения рекламной конструкции на фасаде здания, расположенного по адресу: г. Калуга, ул. Кутузова, д. 15, без соответствующего разрешения Городской Управы города Калуги.

Изучив представленные материалы и выслушав пояснения лиц, явившихся на

рассмотрение дела № 04-12к/2015, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ИП \.....\ имеется нарушение части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в получении необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, путем размещения рекламной конструкции на фасаде здания, расположенного по адресу: г. Калуга, ул. Кутузова, д. 15 без соответствующего разрешения органа местного самоуправления города Калуги.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из указанного определения следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией одновременно должны выполняться несколько условий, а именно:

- действия должны совершаться хозяйствующим субъектом;
- действия должны быть направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия должны противоречить положениям законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимущества в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность получить субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое позволяет увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий, то есть действия хозяйствующего субъекта могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующему субъекту увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем указанные термины применяют в связи с их общим значением в русском языке. Так, термин «добропорядочный» обычно толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь – как честный и соответствующий принятым правилам поведения. Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы.

Последним признаком недобросовестной конкуренции, указанным в ее определении, является причинение вреда другому хозяйствующему субъекту — конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, или в ущербе его деловой репутации. В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ под убытками кроме реального ущерба понимаются также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется.

Рынок по размещению рекламных конструкций на территории города Калуги является конкурентным, о чем свидетельствуют сведения, запрошенные у Городской Управы города Калуги, о хозяйствующих субъектах города Калуги, осуществляющих размещение наружной рекламы.

В силу части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. В данном случае ИП \.....\ получает преимущество перед другими хозяйствующими субъектами – конкурентами, которые осуществляют свою деятельность на рекламном рынке г. Калуги, поскольку не несет затрат на получение разрешения на размещение рекламной конструкции от органа местного самоуправления, нарушая процедуру получения разрешения на установку рекламной конструкции, установленную статьей 19 ФЗ № 38 «О рекламе» и Постановлением Городского Головы города Калуги № 204-П от 04.08.2006г. «Об утверждении Правил благоустройства и озеленения территорий муниципального образования «Город Калуга».

Часть 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации прямо запрещает экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Учитывая вышеизложенное, действия ИП \.....\ по размещению рекламной конструкции на фасаде здания, расположенного по адресу: г. Калуга, ул. Кутузова, д. 15 без соответствующего разрешения предоставляют преимущества по сравнению с другими конкурентами, поскольку ИП \.....\ не несет затрат на получение разрешения на размещение рекламной конструкции от органа местного самоуправления, противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам, в том числе в виде упущенной выгоды. При этом возможность причинения ущерба конкурентам сама по себе является правонарушением без необходимости доказывания его фактического причинения.

Изучив представленные материалы и выслушав пояснения лиц, явившихся на

рассмотрение дела № 04-12к/2015, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о том, что действия ИП \.....\ нарушают часть 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в получении необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, путем размещения рекламной конструкции на фасаде здания, расположенного по адресу: г. Калуга, ул. Кутузова, д. 15 без соответствующего разрешения органа местного самоуправления города Калуги. Вместе с тем в ходе рассмотрения дела ИП \.....\ вину признал полностью и обязался устранить нарушение.

Таким образом, действия ИП \.....\ по размещению рекламной конструкции на фасаде здания, расположенного по адресу: г. Калуга, ул. Кутузова, д. 15, без соответствующего разрешения органа местного самоуправления признаются Комиссией Калужского УФАС России недобросовестной конкуренцией, то есть нарушением части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Оснований для прекращения рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России не выявлено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьями 49,50 ФЗ «О защите конкуренции», а также статьей 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности» от 20 марта 1883 года, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия \.....\ \.....\ нарушающими часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также нарушающими статью 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности» от 20 марта 1883 года.

2. Выдать ИП \.....\ предписание о прекращении недобросовестной конкуренции (нарушение части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции») путем прекращения размещения рекламной конструкции по адресу: 248000, ул. Кутузова, д. 15, г. Калуга, без получения соответствующего разрешения Городской Управы города Калуги.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель комиссии: \_\_\_\_\_

\.....\

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_

\.....\

\_\_\_\_\_

\.....\

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.