

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-10285/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.07.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ООО «ПКБ «Гарант», АО «Почта России»,

рассмотрев жалобу ООО «ПКБ «Гарант» (далее — Заявитель) на действия АО «Почта России» (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов почтовой связи УФПС Амурской области с использованием технических средств охраны (реестровый № 32211428631, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 01.07.2022 № 28/63237/22.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № RAD000-22000254000195/ 32211428631 (150-ОА/2022-2) от 21.06.2022 заявку Заявителя отклонили по следующим основаниям:

«В соответствии с п. 3.4.2 ч. II. «Информационная карта» документации открытого аукциона в электронной форме № 150-ОА/2022 (далее - документация о закупке) вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника аукциона обязательным требованиям к участникам, установленным в документации о проведении открытого аукциона в электронной форме.

Декларация должна содержать сведения об отсутствии ареста имущества участника закупки, наложенного по решению суда, административного органа.

В предоставленной участником декларации отсутствуют сведения об отсутствии ареста имущества участника закупки, наложенного по решению суда, административного органа. »

Заявитель с указанным основанием отклонения не согласен ввиду того, что представленная им в составе заявки декларация содержала следующую информацию:

- 1) не находится в процессе ликвидации (для юридического лица), не признан по решению арбитражного суда несостоятельным (банкротом) (для юридического лица или индивидуального предпринимателя);
- 2) не является организацией, деятельность которой приостановлена в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных

правонарушениях;

3) не имеет недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника процедуры закупки, по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний отчетный период (участник процедуры закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по данному заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в запросе котировок не принято);

Согласно позиции Заявителя, вышеуказанные пункты декларации свидетельствуют об отсутствии ареста имущества участника закупки, наложенного по решению суда, административного органа.

Кроме того, Заявитель указывает, что в случае возникновения каких-либо вопросов относительно представленных сведений в составе заявки, у Заказчика имелась возможность для направления дозапроса недостающих сведений. При этом, Заказчиком таких дозапросов в адрес Заявителя не направлялось.

Кроме того, в составе первой части заявки Заявителем было представлено согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных аукционной документацией, тем самым Заявитель декларирует свое соответствие всем требованиям аукционной документации, в том числе всем пунктами декларации предложенной Заказчиком в документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при

установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Согласно п. 3.1.1. Документации открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов почтовой связи УФПС Амурской области № 150-ОА/2022 (далее – Документация) с использованием технических средств охраны для участия в аукционе участник должен подать заявку на участие в аукционе, состоящую из двух частей, предоставляемых одновременно с использованием функционала и в соответствии с регламентом ЭП, поданных в электронной форме, с приложением комплекта электронных документов, содержание и оформление которых соответствует требованиям документации, в срок, указанный в извещении о проведении аукциона.

Согласно п.п.7, п. 3.4.2. ч. II «Информационной карты» Документации вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника аукциона обязательным требованиям к участникам, установленным в документации о проведении открытого аукциона в электронной форме. Декларация в своем составе, в том числе должна содержать сведения об отсутствии ареста имущества участника закупки, наложенного по решению суда, административного органа.

Аналогичное требование установлено пп. «в» п. 4.2.1.1 ст. 4.2 Положения о закупке товаров, работ и услуг для нужд АО «Почты России».

Согласно пункту 8.3. Документации Комиссия Заказчика рассматривает вторые части заявок на участие в аукционе на соответствие их требованиям, установленным настоящей документацией. По итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе комиссия в отношении каждого участника аукциона, вторая часть заявки которого рассматривалась, принимает решение о соответствии такого участника и его заявки требованиям документации либо отклонении его заявки.

Пунктом 8.10.1. Документации установлены основания отклонения заявок участников:

- непредоставления документов, информации, сведений, предоставление которых предусмотрено извещением и(или) документацией, либо наличия в таких документах и информации недостоверных сведений об участнике закупки или о

товарах, работах, услугах;

- несоответствия участника закупки требованиям, установленным в документации и(или) извещении;

- несоответствия заявки на участие в закупке требованиям документации и(или) извещения, оформление заявки с нарушением требований извещения и(или) документации, несоответствие предлагаемой продукции требованиям извещения и(или) документации;

- наличия иных оснований, предусмотренных Положением о закупке.

На заседании Комиссии установлено, что представленная Заявителем декларация не содержит сведений об отсутствии ареста имущества участника закупки, наложенного по решению суда, административного органа.

Комиссия отмечает, что предоставленные Заявителем сведения о том, что последний не находится в процессе ликвидации, не является организацией, деятельность которой приостановлена, не имеет недоимки по налогам и сборам не являются требуемыми сведениями об отсутствии ареста, так как они имеют разную правовую природу.

Так, предоставленная Заявителем информация в декларации напрямую не связана с недвижимостью, а относится к финансово-хозяйственной деятельности юридического лица.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям п. 3.4.2. ч. II «Информационной карты» Документации, в связи с чем такая Заявка на основании п. 8.10.1. Документации подлежала отклонению.

Пунктом 8.6. Документации установлено, что в ходе рассмотрения заявок на участие в аукционе заказчик имеет право запрашивать у соответствующих органов государственной власти, а также юридических и физических лиц, указанных в заявке на участие в аукционе и приложениях к ней, информацию о соответствии предоставленных участником аукциона сведений действительности.

Комиссия отмечает, что пункт 8.6. Документации не закрепляет за Заказчиком обязанность, а лишь дает ему возможность для направления дополнительных запросов.

Таким образом, Заказчик самостоятельно принимает решение о целесообразности направления запросов участникам процедуры.

На основании изложенного Комиссия не устанавливает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена участником конкурентной процедуры в установленном законом порядке.

Данные требования документации применялись в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ПКБ «Гарант» (ИНН: 2703054807, ОГРН: 1102703001158) на действия АО «Почта России» (ИНН: 7724490000, ОГРН: 1197746000000) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.07.2022 № НП/35590/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.