

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 056/04/19.8-1041/2021

«20» октября 2021 года
Оренбург

г.

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области «...», рассмотрев протокол от 21.09.2021 (исх. № 8363) и материалы дела № 056/04/19.8-1041/2021 об административном правонарушении, возбужденного ведущим специалистом-экспертом отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа Оренбургского УФАС России «...» в отношении индивидуального предпринимателя Китаева «...» по факту непредставления, а равно нарушения сроков подачи сведений в Комиссию Оренбургского УФАС России по ее мотивированному требованию, запрошенных определениями от 01.06.2021 исх. №4801, от 21.07.2021 исх. № 6506 в рамках рассмотрения дела № 056/01/11-577/2021 о нарушении антимонопольного законодательства,

в отсутствие ИП Китаева «...», извещенного о дате, времени и месте рассмотрения настоящего административного производства надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Приказом руководителя Оренбургского УФАС России от 01.06.2021 № 82 возбуждено дело № 056/01/11-577/2021 по признакам нарушения ООО «Промдорстрой-Оренбург», АО «Промдорстрой», ИП Китаевым «...», ИП Шепталиным, ИП Шадриним «...» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и создана комиссия для его рассмотрения.

В рамках рассмотрения данного дела председателем комиссии, а также ее членами были вынесены определение о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 01.06.2021 (исх.№4801), определение об отложении и продлении сроков рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства от 21.06.2021 (исх. № 6506), которыми антимонопольным органом на основании ст. 25 Закона о защите конкуренции у ответчиков, в том числе у ИП Китаева «...», истребованы документы и материалы согласно нижеуказанному перечню:

1. письменные пояснения относительно участия в обозначенных закупочных процедурах: целевое направление участия, наличие и возможность (способы) исполнения предмета торгов, экономическое обоснование и расчет допустимого снижения НМЦК по каждой закупке, причины не реализации права на участие в торгах (с документальным подтверждением своих доводов);
2. подробные сведения о наличии материального и технического оснащения ИП

- для выполнения дорожно-строительных работ (производственная база, штат специалистов, дорожно-строительная техника и т.д.) с документальным подтверждением своих доводов);
3. сведения об опыте выполнения аналогичных видов дорожно-строительных работ, предусмотренных предметами рассматриваемых торгов, ранее (с документальным подтверждением данных), характеристики, отзывы, благодарности по исполненным объемам;
 4. причины неоднократного совпадения электронного адреса, телефонного номера с адресом и номером АО «Промдорстрой», объяснения относительно использования единой инфраструктуры АО «Промдорстрой» (с документальным подтверждением своих доводов) при участии в закупочных процедурах;
 5. сведения об ответственном лице за подготовку, подачу заявки на участие в закупочных процедурах (тендерный специалист), указать Ф.И.О, основание сотрудничества (приказ о приеме, трудовой договор, должностная инструкция и т.д.), обозначить расположение рабочего места (адрес) и его оснащение;
 6. пояснения о сотрудничестве с Моревой «...» (основание, обстоятельства, характер взаимодействия);
 7. пояснения о том, услуги какого провайдера используются ИП в своей деятельности в настоящее время и использовались в 2020 году, представить договор, указать выделенные IP адреса и т.д.;
 8. сообщить фактическое место нахождения ИП (с указанием правового обоснования нахождения-аренда/собственность и т.д.), контактные телефоны, адрес электронной почты;
 9. реестр дополнительных закупок, в которых ИП принимали участие с 2020 по настоящую дату (в обязательном порядке указать способ закупки, № закупки, наименование заказчика, предмет торгов, НМЦК, победитель, цена контракта) не отраженных в настоящем определении;
 10. письменную правовую позицию по возбужденному делу со ссылкой на нормативно-правовые акты, с приложением документов, подтверждающих изложенную позицию, а также иные сведения, имеющие значение для всестороннего и объективного рассмотрения дела по существу.

В определениях председатель комиссии и ее члены установили даты, не позднее которых ответчикам, в том числе ИП Китаеву «...», необходимо было представить истребуемые документы и материалы - включительно до 12.07.2021 и до 25.08.2021 соответственно.

Также в определениях содержались сведения об ответственности, предусмотренной ч. 5 ст.19.8 КоАП РФ, за непредставление или несвоевременное представление сведений (информации) по требованию территориального антимонопольного органа, а равно представление заведомо недостоверных сведений (информации).

Согласно реестру исходящей корреспонденции от 02.06.2021 (список № 11 (партия 1671) почтовое отправление с идентификатором № 80081461566225, содержащее определение о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 01.06.2021 (исх.№ 4801), направлено по адресу регистрации ИП Китаева «...» «...», однако корреспонденция адресатом не получена, возвращена отправителю с указанием причины возврата - истечение

срока хранения.

Согласно реестру исходящей корреспонденции от 22.07.2021 (список 4 (партия № 1791) почтовое отправление с идентификатором № 80093562757891, содержащее определение об отложении дела о нарушении антимонопольного законодательства от 21.07.2021 (исх.№6506), направлено по указанному адресу регистрации хозяйствующего субъекта, однако корреспонденция адресатом не получена, возвращена отправителю с указанием причины возврата - истечение срока хранения.

13.08.2021 при содействии МУ МВД России «Оренбургское» ИП Китаеву «...» под расписку были вручены надлежаще заверенные копии определений административного органа от 02.06.2021 (исх. № 4801), от 21.07.2021 (исх. № 6506).

При этом, сведения и материалы, истребованные Оренбургским УФАС России, ИП Китаевым «...» в полном объеме в установленный срок, который истек 25.08.2021 в 23 часа 59 минут, в Управление не представил. Ходатайств со стороны ИП Китаева «...» с просьбой о продлении срока для представления информации и документов не поступало, равно как и уведомлений о невозможности представления в установленный срок истребуемой государственным органом информации.

Должностным лицом Оренбургского УФАС России установлено, что в рамках рассмотрения дела № 056/01/11-577/2021 о нарушении антимонопольного законодательства 18.08.2021 (вх. № административного органа 8328) в материалы дела от ИП Китаева «...» поступило письменное возражение по существу от 16.08.2021 б/н без приложения каких-либо пояснений и их документального подтверждения.

При этом, ИП Китаеву «...» по мотивированному требованию Оренбургского УФАС России надлежало подробно разъяснить о наличии материального и технического оснащения ИП для выполнения дорожно-строительных работ (производственная база, штат специалистов, дорожно-строительная техника и т.д.) с документальным подтверждением своих доводов);

- указать сведения об опыте выполнения аналогичных видов дорожно-строительных работ, предусмотренных предметами рассматриваемых торгов, ранее (с документальным подтверждением данных), характеристики, отзывы, благодарности по исполненным объемам;

- пояснить о том, услугами какого провайдера пользуется ИП в своей деятельности в настоящее время и использовались в 2020 году, представить договор, указать выделенные IP адреса и т.д.;

- сообщить фактическое место нахождения ИП (с указанием правового обоснования нахождения-аренда/собственность и т.д.), контактные телефоны, адрес электронной почты;

- указать реестр дополнительных закупок, в которых ИП принимали участие с 2020 по настоящую дату (в обязательном порядке указать способ закупки, № закупки, наименование заказчика, предмет торгов, НМЦК, победитель, цена контракта) не отраженных в настоящем определении;

В полном объеме истребуемые пояснения и документы, имеющие значение при

рассмотрении дела № 056/01/11-577/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, в установленный срок, который истек 25.08.2021 в 23 часа 59 минут так и не представлены. Причины невозможности представить запрашиваемую информацию лицом не сообщены.

В соответствии с ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 указанной статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 указанной статьи, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно санкции приведенной статьи КоАП РФ административной ответственности подлежат юридические лица и должностные лица хозяйствующего субъекта.

В силу примечания ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, в действии (бездействии) ИП Китаева «...» усматриваются признаки нарушения ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ в части непредставления в установленный срок в территориальный орган запрашиваемых Управлением сведений.

Непредставление в федеральный антимонопольный орган запрашиваемых сведений (информации) является событием административного правонарушения.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, связанные с регулированием хозяйственной (предпринимательской) деятельности организации/ индивидуального предпринимателя.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляют действия индивидуального предпринимателя Китаева «...» по непредставлению в федеральный антимонопольный орган (территориальный орган) по его мотивированному требованию, запрошенных сведений (информации) в установленный срок.

Как ранее было отмечено, санкцией ст. 19.8 КоАП РФ установлено, что совершение

предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа, как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя).

Субъектом настоящего административного правонарушения является индивидуальный предприниматель Китаев «...»

И з у ч и в **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

Ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ст. 2.1. КоАП лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Применительно к диспозиции ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ ИП Китаеву «...» вменяется нарушение по непредставлению в территориальный административный орган по его мотивированному требованию, запрошенных сведений (информации) в установленный срок. Вина ИП Китаева «...» в совершении правонарушения заключается в том, что у него имелась возможность исполнить запрос федерального органа – представить в полном объеме достоверные истребуемые сведения. Но им не было уделено должного внимания запросу административного органа.

Факт совершения административного правонарушения ИП Китаева «...» подтверждается протоколом по делу об административном правонарушении от 21.09.2021 (исх. № 8363), а также иными материалами настоящего дела.

Действия индивидуального предпринимателя выражают пренебрежительное отношение к законным мотивированным требованиям административного органа, исполнению публично-правовых обязанностей.

Непредставление запрошенной информации, предоставление недостоверной информации препятствует антимонопольному органу в осуществлении возложенных на него полномочий.

Нарушение сроков представления запрошенной информации делает невозможным оперативное рассмотрение антимонопольным органом возбужденного дела.

Рассматриваемые действия индивидуального предпринимателя препятствуют деятельности антимонопольного органа по исполнению функций и полномочий, возложенных на антимонопольный орган в соответствии с действующим законодательством (ст. 22, 23 Закона о защите конкуренции).

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение требований

запроса административного органа, не установлены, фактов о невозможности представления сведений не выявлено.

Время совершения административного правонарушения: 16.08.2021, 26.08.2021.

Место совершения административного правонарушения: «...»

Установив и исследовав все обстоятельства дела в их совокупности должностным лицом Оренбургского УФАС России исследовался вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

В соответствии со [ст. 2.9](#) КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [постановлении](#) от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [ч. 2](#) и [ч. 3 ст. 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания ([п. 18, п. 18.1](#) постановления).

Согласно [п. 21](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Неисполнение законного требования антимонопольного органа посягает на установленный законом порядок управления и влечет наступление общественно опасных последствий, обусловленных невозможностью осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства. Административные правонарушения против порядка управления подрывают основы государственности, нарушают нормальное функционирование государственных институтов.

Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных

органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц.

В силу Методических рекомендаций по применению ст. 2.9 КоАП РФ и прекращению дел об административных правонарушениях в связи с малозначительностью, одобренных ФАС России 24.03.2016 (протокол № 2), непредставление сведений по запросу антимонопольного органа (ч. 5 ст. 19.8 КоАП) не может являться малозначительным административным правонарушением.

Таким образом, конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, свидетельствуют о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения индивидуальным предпринимателем Китаевым «...» как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным. В связи с чем, должностным лицом, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении, не усмотрены основания для применения ст. 2.9. КоАП РФ.

4.1 ст. 4.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с названным **Кодексом**.

В ходе рассмотрения настоящего дела в отношении индивидуального предпринимателя Китаева «...» обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

С учетом положений **4.2 ст. 4.2** КоАП РФ должностное лицо Оренбургского УФАС считает возможным в качестве обстоятельства, смягчающего вину индивидуального предпринимателя Китаева «...» , признать совершение административного правонарушения впервые.

Срок привлечения к административной ответственности не истек; других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

Таким образом, оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо Оренбургского УФАС России считает, что привлечение ИП Китаева «...» к административной ответственности в виде наложения минимального административного штрафа, установленного в соответствии с санкцией ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ будет достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений по смыслу ст. 3.1 КоАП РФ

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 3.1, ст.4.1, ст. 23.48, ст. 26.11, ст.

29.7, ч.1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать индивидуального предпринимателя Китаева «...» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.
2. Назначить индивидуальному предпринимателю Китаеву «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000,00 (Десять тысяч) рублей.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России