

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-10146/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 02.08.2023 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: 2023-37220 2 Председательствующего Комиссии, <...> при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ШлифКам», Хмелевских С.Ю., рассмотрев жалобу ООО «ШлифКам» (далее — Заявитель) на действия конкурсного управляющего Хмелевских С.Ю. (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 11592694, лот № 1, далее — Торги), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, перенаправленная письмом ФАС России от 26.07.2023 № 04/59539/23. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. 2023-37220 3 В свою очередь, в силу подпунктов 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов. По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами. Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе. Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской

Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018). Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности. Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса. Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите 2023-37220 4 конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632. Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. При этом, установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота). Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов. Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие. При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника. Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием

недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101. Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица. Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции. Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, 2023-37220 5 направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах. С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства. В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. В соответствии с п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пп. 3 - 19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.02.2020 по делу № А40-151053/19 ООО «ДЕКОПРИНТ-СЕРВИС»<...> признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества юридического лица. Организатором торгов является конкурсный управляющий Хмелевских Светлана Юрьевна <...> Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее — Приказ №495) утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве. Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации. В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении публичного предложения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 29.05.2023 (далее — Сообщение). Предметом Торгов являлось следующее имущество: Лот 1. Нежилое помещение Адрес: Москва, Зеленоград, 3-й Западный пр., дом 1, стр.3 Площадь: 618.8 кв.м. Кадастровый номер: 77:10:0003004:1417. Начальная цена - 13 467 829,28 руб. Согласно доводам Жалобы нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в ненадлежащем формировании документации, а именно: 1.

Заявитель не согласен с начальной максимальной ценой реализуемого имущества, со ссылкой на недостоверность цены. 2023-37220 6 2. Организатором торгов в проекте договора о задатке не указаны реквизиты получателя для внесения задатка. Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. 1. Рассмотрев довод о несогласии с начальной максимальной ценой реализуемого имущества, Комиссия установила следующее. Согласно части 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должна содержаться начальная цена продажи предприятия. Комиссией установлено, что Решением собрания кредиторов ООО «ДЕКОПРИНТСЕРВИС» от 08.11.2021 утверждено Положение о порядках, сроках, условиях продажи имущества ООО «ДЕКОПРИНТ-СЕРВИС» (далее — Положение). Согласно пункту 1 Положения начальная цена продажи по лоту № 1 — 14 964 254,76 руб. В соответствии с пунктом 19 Положения в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи имущества по результатам торгов конкурсный управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи имущества с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи имущества по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи имущества. Начальная цена продажи лота № 1 на повторных торгах устанавливается на 10% ниже начальной цены продажи имущества, установленной на первоначальных торгах, и составляет 13 467 829,28. В силу пункта 20 Положения в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения. Начальная цена продажи имущества устанавливается в размере начальной цены продажи имущества, установленной на повторных торгах. Величина снижения начальной цены продажи имущества должника лота № 1 и лота № 2 — 15%. График проведения торгов посредством публичного предложения для лота № 1: 1 период — цена предложения, установленная для повторных торгов, в размере 13 467 829,28 руб. 2 период — снижение цены предложения на 15% от начальной цены, установленной для повторных торгов, в размере 11 447 654,89 руб. 2023-37220 7 3 период — снижение цены предложения на 30% от начальной цены, установленной для повторных торгов, в размере 9 427 480,50 руб. 4 период — снижение цены предложения на 45% от начальной цены, установленной для повторных торгов, в размере 7 407 306,11 руб. 5 период — снижение цены предложения на 60% от начальной цены, установленной для повторных торгов, в размере 5 387 131,71 руб. Как уже было установлено Комиссией в настоящем случае Торги проводятся посредством публичного предложения с начальной ценой продажи 13 467 829,28 руб. Таким образом, начальная цена торгов установлена Организатором торгов в полном соответствии с пунктом 20 Положения. Комиссией также принято во внимание, что заявлений об оспаривании оценки после публикации не подавалось, заявлений о проведении собрания кредиторов с повесткой дня о выборе оценочной организации и

предложением оплаты оценки от кредиторов в адрес Организатора торгов не подавалось. Доказательств обратного не представлено. Комиссия отмечает, что согласно части 1 статьи 130 Закона о банкротстве арбитражный управляющий привлекает оценщика для определения стоимости имущества должника и производит оплату его услуг за счет имущества должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом. В силу части 4 статьи 130 Закона о банкротстве при наличии положительного заключения органа, уполномоченного на подготовку заключений по отчетам оценщиков, собрание кредиторов или комитет кредиторов устанавливает начальную цену продажи предприятия должника, иного имущества должника на основании рыночной стоимости, определенной в соответствии с отчетом об оценке. Согласно части 6 статьи 110 Закона о банкротстве начальная цена продажи предприятия определяется решением собрания кредиторов или комитета кредиторов с учетом рыночной стоимости имущества должника, определенной в соответствии с отчетом оценщика, в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом. В соответствии с частью 6 статьи 130 Закона о банкротстве учредители (участники) должника или собственник имущества должника - унитарного предприятия, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы вправе обжаловать результаты оценки имущества должника в порядке, установленном федеральным законом. В соответствии с пунктом 1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, 2023-37220 8 услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Учитывая изложенное, рассмотрение вопросов недостоверности начальной максимальной ценой реализуемого имущества не относится к компетенции Московского УФАС России, а также не подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

2. Рассмотрев довод о неуказании в проекте договора о задатке реквизитов для перечисления задатка, Комиссия установила следующее. В соответствии с абзацем 8 части 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже имущества должника должны содержаться сведения о размере задатка, сроках и порядке внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток. При этом абзац 15 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве предусматривает, что в сообщении о продаже предприятия должны содержаться сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи. Комиссия установила, что согласно Сообщению о проведении торгов № 11592694: «Размер задатка Лота №1 и Лота №2 – 10% от начальной цены, установленной для соответствующего периода проведения торгов. Срок внесения задатка – не позднее даты окончания срока приема заявок на участие в торгах. Внесение задатка осуществляется на специальный счет по следующим реквизитам: Получатель: <...>. В назначении платежа должен быть указан номер лота.». Таким образом, сообщение о проведении Торгов содержит реквизиты счета для перечисления задатка для участия в Торгах, в связи с чем Комиссия не усматривает нарушений в действиях Организатора торгов, поскольку последний

действовал в соответствии с нормами законодательства о банкротстве. Также на заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что на участие в оспариваемых торгах было подано 4 заявки, все участники Торгов успешно внесли задатки. Таким образом, доводы Заявителя о невозможности внесения задатка по указанным Организатором торгов реквизитам, и как следствие невозможности подачи заявки на участие в Торгах, не находят своего подтверждения. В свою очередь, Заявитель действительных доказательств нарушения своих прав и ограничения конкуренции не представил. Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя в указанной части. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов в части оспаривания начальной максимальной цены реализуемого имущества - без рассмотрения, в остальной части признать жалобу необоснованной. 2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.07.2023 №НП/31987/23. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.