

ООО «СТРОЙИНВЕСТ»

<.....>

Администрация города Стародуба
Брянской области

<.....>

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

<.....>

Решение по делу № 26

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«21» февраля 2017 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Председателя комиссии:

<.....> – должностное лицо;

Членов Комиссии:

<.....>,

в присутствии:

<.....> – представителя заказчика Администрация города Стародуба Брянской области, без надлежащим образом оформленных полномочий;

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы представителя заявителя ООО «СТРОЙИНВЕСТ», а также представителя заказчика Администрация города Стародуба Брянской области.

рассмотрев жалобу участника закупки ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика Администрация города Стародуба Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение подрядных работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования и сооружений на них (кроме мостов и путепроводов) в городе Стародуба Брянской области за № 0127300022916000040 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила следующее:

16.12.2016 года в единой информационной системе в сфере закупок размещены извещение и документация о проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования и сооружений на них (кроме мостов и путепроводов) в городе Стародуба Брянской области за № 0127300022916000040 (далее – электронного аукциона).

Контракт по итогам проведения электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 6 450 802 рубля.

Согласно представленному протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе за № 0127300022916000040 – 2 от 17.02.2017 г. единственная заявка на участие в электронном аукционе признана единой комиссией заказчика Администрация города Стародуба Брянской области соответствующей требованиям документации об электронном аукционе. В связи с чем, в соответствии с ч. 16 ст. 66 Закона о контрактной системе, электронный аукцион признан несостоявшимся.

Заявитель ООО «СТРОЙИНВЕСТ» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика, сформировавшего документацию об электронном аукционе с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закона о

контрактной системе), а именно:

1. заказчиком в п. 8.3 проекта контракта включено непредусмотренное Законом о контрактной системе условие о предоставлении участником закупки нового обеспечение исполнения контракта в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным;
2. заказчиком не установлен в проекте контракта конкретный срок действия контракта, в связи, с чем невозможно предоставление банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта со сроком действия, превышающего срок действия контракта, что является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе;
3. заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона не установлено ограничение о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России поступили возражения на жалобу от заказчика Администрация города Стародуба Брянской области (вх. № 90 от 11.01.2017 года), согласно которым заказчик считает доводы поступившей жалобы необоснованными.

Изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Довод заявителя о том, что заказчиком Администрация города Стародуба Брянской области в п. 8.3 проекта контракта установлено не предусмотренное Законом о контрактной системе условие о предоставлении исполнителем по контракту нового обеспечения исполнения контракта в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, не нашел подтверждения комиссией Брянского УФАС России, поскольку вышеуказанное положение не противоречит требованиям [Закона](#) о контрактной системе.

Так, в п. 8.3 проекта контракта предусмотрено: «В случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным или иным образом перестало обеспечивать исполнение Исполнителем обязательств по контракту (в том числе в случае отзыва лицензии у банка, выдавшего банковскую гарантию), Исполнитель обязуется предоставить Муниципальному заказчику иное (новое) обеспечение исполнения контракта. Новое обеспечение должно быть предоставлено на тех же условиях, которые указаны в извещении о проведении запроса котировок и контракте, в течение 5 рабочих дней».

Согласно буквальному толкованию положения пункта 8.3 проекта государственного контракта, допускается предоставление любой формы обеспечения контракта взамен недействительного. Кроме того, положения [ст. 34](#), [ст. 45](#) и [ст. 96](#) Закона о контрактной системе содержат перечень обязательных условий, соблюдение которых необходимо при предоставлении соответствующего обеспечения, что не препятствует сторонам в установлении в рамках договорных правоотношений условий, не противоречащих требованиям [Закона](#) о контрактной системе.

2. Довод заявителя о том, что заказчиком Администрация города Стародуба Брянской области в проекте контракта не установлен конкретный срок действия контракта, в связи, с чем невозможно предоставление банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта со сроком действия, превышающего срок действия контракта, что является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, также не нашел подтверждения комиссией Брянского УФАС России по следующим основаниям.

Согласно в п. 8 информационной карты электронного аукциона, п. 3 проекта контракта установлен срок выполнения работ: по 31 декабря 2019 года.

В соответствии с п. 14 информационной карты электронного аукциона, пунктом 3 проекта контракта определено, что окончательный расчет за выполненные работы по объекту производится заказчиком в течение 30 дней с момента подписания актов приемки выполненных работ. Акты выполненных работ по содержанию дорог утверждаются заказчиком в течение 3-х дней с момента их предоставления.

Срок действия контракта определен заказчиком с момента подписания и до момента исполнения сторонами обязательств по настоящему контракту.

На основании вышеизложенного, срок действия контракта определен датой исполнения обязательств по контракту – не позднее 03.02.2019 г.

Таким образом, определяется и срок действия банковской гарантии, который должен превышать срок действия контракта и должен быть не менее, чем до 03 марта 2019 года.

3. Заказчиком Администрация города Стародуба Брянской области нарушены положения ч. 5 ст. 30 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, поскольку вышеуказанное требование к исполнителю в проекте контракта предусмотрено, однако в извещении о проведении электронного аукциона не установлено ограничение о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно [части 6 статьи 30](#) Федерального закона N 44-ФЗ условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном [частью 5 статьи 30](#) Федерального закона N 44-ФЗ, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта.

Так, в п. 4.10 проекта контракта установлено следующее: «В ходе исполнения Контракта Подрядчик, не являющийся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией обязан привлечь

к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Объем работ выполняемых такими организациями должен составлять 8 % от цены контракта....».

При этом, установленные заказчиком положения в извещении и проекте контракта не должны противоречить друг другу. Кроме того, установленное заказчиком в проекте контракта требование об обязательном привлечении субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций должно в обязательном порядке устанавливаться также в извещении об осуществлении закупки.

Таким образом, действия заказчика, не установившего в извещении о проведении электронного аукциона требование о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, противоречат положениям Закона о контрактной системе. Однако, данное нарушение не повлияло на итоги осуществляемой закупки, поскольку в проекте контракта, размещенном в единой информационной системе в сфере закупок в качестве приложения к документации об электронном аукционе за № 0127300022916000040, данное условие установлено.

Вышеуказанные признаки нарушений Закона о контрактной системе свидетельствуют, об административном правонарушении, ответственность за которое, предусмотрена ч. 3 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика администрация города Стародуба Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение подрядных работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования и сооружений на них (кроме мостов и путепроводов) в городе Стародуб Брянской области за № 0127300022916000040 частично обоснованной в части неуказания в извещении о проведении электронного аукциона условия, предусмотренного ч. 5 ст. 30 Закона о контрактной системе.
2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения требований ч. 5 ст. 30 Закона о контрактной системе.
3. Поскольку вышеуказанные нарушения не повлияли на итоги осуществляемой закупки, принято решение предписания не выдавать.
4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского

УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>