

РЕШЕНИЕ

по делу № 08-02-9/2013

олютивная часть оглашена 18.04.2013
теринбург

г.

олном объеме изготовлено 30.04.2013

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской
ласти по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного
онодательства (Приказ Свердловского УФАС России от 03.04.2013 № 98, в ред. от
14.2013 № 116) в составе:

председатель Комиссии
члены Комиссии:

1 УЧАСТИИ В КАЧЕСТВЕ

етчика – Главы муниципального образования Зареченское сельское поселение
нтересованных лиц:

ышловской межрайонной прокуратуры (адрес:624860, Свердловская область, г.
ышлов, ул. Ленина, д. 13, помощника Камышловского межрайонного прокурора

бщества с ограниченной ответственностью «Помощник» (адрес:624841,
свердловская область, Камышловский район, с. Квашнинское, ул. Ленина, д.19),
дставитель не явился,

зсмотрев в рамках гл. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите
куренции» (далее – Закон о защите конкуренции), дело № 9 по признакам
ушления Главой Зареченского сельского поселения пункта 7 части 1 статьи 15,
тьи 19, статьи 20 Закона о защите конкуренции выразившегося в предоставлении
имущества хозяйствующему субъекту ООО «Помощник» путем заключения
оворов аренды муниципального имущества, в нарушение порядка, установленного
ой 5 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

о № 9 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено Приказом
свердловского УФАС России от 03.04.2013 № 98 (в ред. от 18.04.2013 № 116) и
еделением от 03.04.2013 назначено к рассмотрению на 18.04.2013.

нованием для возбуждения дела, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 39 Закона о защите

курении, послужили поступившие из Камышловской межрайонной прокуратуры материалы (вх. № 01-3703 от 25.03.2013, вх. № 01-3704 от 25.03.2013), указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Мощник Камышловского межрайонного прокурора пояснил следующее.

Камышловской межрайонной прокуратурой в период с 09.01.2013 по 13.03.2013 проведена проверка соблюдения органами местного самоуправления муниципального образования Зареченского сельского поселения Закона о защите конкуренции.

В ходе проверки установлено, что в нарушение требований ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, в нарушение порядка предусмотренного гл. 5 Закона о защите конкуренции Главой Зареченского сельского поселения совершены действия по передаче муниципального имущества хозяйствующему субъекту ООО «Помощник», в том числе заключения договоров аренды имущества № 13 от 05.07.2012, № 14 от 05.07.2012.

Мощник – Глава Зареченского сельского поселения передачу в аренду муниципального имущества хозяйствующему субъекту в нарушение Закона о защите конкуренции признает.

Согласно материалам дела, между Администрацией муниципального образования «Зареченское сельское поселение» в лице Главы муниципального образования и ООО «Помощник» с ограниченной ответственностью «Помощник» в лице директора, в соответствии с Постановлением Главы муниципального образования «Зареченское сельское поселение» от 04.07.2012 № 101 «О передаче в аренду имущества», заключены:

договор аренды имущества № 13 от 05.07.2012 сроком с 05.07.2012 по 04.06.2013.

Согласно Приложению № 1 договора и Акта приема-передачи имущества по договору ООО «Помощник» передано следующее имущество:

1. Сеть водопровода, д. Баранникова, 3000 м.;
2. Водопровод, д. Фадюшина, 2660 м.;
3. Водопровод, д. Заречная, 1920 м.;
4. Канализация, д. Баранникова, 6500 м. КНС.;
5. Скважина буровая № 8174, д. Баранникова, ул. Лесная, 32а.;
6. Скважина буровая № 4745, консервация, д. Баранникова, ул. Лесная, 32а.;
7. Скважина буровая № 4345, д. Заречная, ул. Лесная, 6а.;
8. Скважина буровая № 7227, д. Фадюшина, ул. Народная, 65а.;
9. Башня водонапорная (железная) площадью 4 кв.м., д. Баранникова, ул. Лесная, 32а.;
10. Башня водонапорная (кирпич) площадью 4 кв.м., д. Баранникова за границами населенного пункта, консервация.;
11. Башня водонапорная (деревян.) площадью 4 кв.м., д. Заречная, ул. Лесная, 6а.;
12. Башня водонапорная (железная) площадью 4 кв.м., д. Фадюшина, ул. Народная, 65а.;

13. Скважина водозаборная № 8-рэ, п. Новый.;
14. Водопровод протяженностью 3400 м. п. Новый.;
15. Скважина буровая № 2108, д. Коровякова, ул. Космонавтов, 28а.

овор аренды имущества № 14 от 05.07.2012 сроком с 05.07.2012 по 04.06.2013.
асно Приложению № 1 договора и Акта приема-передачи имущества по договору
едано следующее имущество:

1. здание котельной с оборудованием: д. Баранникова, ул. Лесная, 9а, площадь – 268,6 кв.м.;
2. здание котельной с оборудованием: д. Фадюшина, ул. Народная, 46а, площадью 206,3 кв.м.
3. сеть тепловая, д. Фадюшина, 1465 м.;
4. сеть тепловая д. Баранникова, 180 м.;
5. сеть тепловая д. Баранникова, 86 м., дет.сад.;
6. сеть тепловая, д. Баранникова, 3655, ул. Пионерская, ул. Ленина.;
7. сеть тепловая, д. Баранникова, 67 м.

ва Зареченского сельского поселения в письменном объяснении от 06.03.2013
убщил, что договоры аренды муниципального имущества № 13 и № 14 от 05.07.2012
жом с 05.07.2012 по 04.06.2013, заключены с ООО «Помощник» без торгов, вопрос о
удоставлении муниципальной преференции не ставился, т.к. начинался отопительный
он и необходимо было надлежащим образом исполнить возложенные законом
изанности по организации теплоснабжения и водоснабжения в городском округе.

асно объяснения директора ООО «Помощник» от 01.02.2013 договоры аренды
иципального имущества № 13 и № 14 от 05.07.2012, заключены без проведения
гов, вопрос о предоставлении муниципальной преференции не ставился.

асно объяснения специалиста 1 категории по земельным и имущественным
ошениям Администрации МО «Зареченское сельское поселение» от 01.03.2013
ед заключением договоров аренды муниципального имущества № 13 и № 14 от
07.2012 торги не проводились, вопрос о предоставлении муниципальной
ференции не ставился.

териалами дела подтверждается, что объекты, перечисленные в вышеуказанных
оворах, находятся в собственности МО «Зареченское сельское поселение», однако
ударственная регистрация права собственности на указанные объекты
утствует. Объекты содержатся в реестре муниципальной собственности.
детельство о государственной регистрации имеется только на здание котельной в
аранникова, ул. Лесная, д. 9а, площадь – 268,6 кв.м. (Выписки из реестра от
03.2013 № 40, 41, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63;
детельство о праве собственности МО от 18.01.2012 66 АЕ № 154893; Выписка от
04.2013 № 79).

энив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и
ледованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45 Закона о защите
куренции доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими

эле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией
стоятельствах, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст. 1 Закона о защите конкуренции, целями антимонопольного
онодательства являются обеспечение единства экономического пространства,
бодного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита
куренции и создание условий для эффективного функционирования товарных
жков (ч.2), для обеспечения достижения которых им определяются организационные
завовые основы предупреждения и пресечения недопущения, ограничения,
ранения конкуренции органами местного самоуправления (п.2 ч.1).

з конкуренцией, согласно п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции, понимается
ерничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями
догого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в
юстороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на
тветствующем рынке. Таким образом, законодателем декларируется равенство
звового положения, а также условий деятельности всех хозяйствующих субъектов,
ществляющих деятельность на соответствующем товарном рынке и недопущение
аничения конкуренции.

илу п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующими субъектами
имаются индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также
оммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

иципальной преференцией, согласно п. 20 ст. 4 Закона о защите конкуренции (в
з. Федерального закона от 17.07.2009 № 164-ФЗ), является предоставление органами
тного самоуправления отдельным хозяйствующим субъектам преимущества,
зрое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи
иципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем
доставления имущественных льгот. При этом в силу п. 1 ч. 4 ст. 19 Закона о защите
куренции не является муниципальной преференцией предоставление имущества и
л) иных объектов гражданских прав по результатам торгов, проводимых в случаях,
дусмотренных законодательством РФ, а также по результатам иных процедур,
дусмотренных законодательством РФ о размещении заказов на поставки товаров,
олнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд;

иципальная помощь (преференция) предоставляется исключительно в целях,
дусмотренных ст. 19 Закона о защите конкуренции и с предварительного согласия
сьменной форме антимонопольного органа (ст. 20 Закона о защите конкуренции).

едача федеральными органами исполнительной власти, органами
ударственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными
ществляющими функции указанных органов органам или организациям,
ударственного (муниципального) имущества в пользование без проведения
личных процедур (торги в форме аукциона или конкурса, предусмотренные ст. 447
жданского кодекса РФ), и (или) предоставление льгот по арендной плате (в форме
жения или уменьшения ставок арендной платы) за пользование таким имуществом
яется предоставлением преимущества отдельным хозяйствующим субъектам,
зрое обеспечивает им более выгодные условия деятельности по сравнению с
гими хозяйствующими субъектами.

лтя 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

улирует порядок заключения договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества.

соответствии с ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 173-ФЗ) заключение договоров аренды, договоров возмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, указанных в данной статье.

соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 15 органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые влекут или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещаются: предоставление государственной или муниципальной конкуренции в нарушение требований, установленных [главой 5](#) настоящего Федерального закона.

конкуренция в виде передачи Главой муниципального образования «Зареченское сельское поселение» муниципального имущества в аренду ООО «Помощник», на основании Постановления Главы муниципального образования «Зареченское сельское поселение» от 04.07.2012 № 101 сроком на 11 месяцев, была предоставлена без соблюдения установленной законом процедуры.

Таким образом, Главой муниципального образования «Зареченское сельское поселение» допущено нарушение п. 7 ч. 1 ст. 15, ст. 19, ст. 20 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении договоров аренды муниципального имущества № 13 от 05.07.2012, № 14 от 05.07.2012, заключенных с ООО «Помощник» в нарушение порядка, установленного законом.

В соответствии с п. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, антимонопольное законодательство разрешает органам исполнительной власти, органам государственного управления, органам местного самоуправления, а также органам, осуществляющим государственное управление, принимать меры по устранению и (или) предотвращению нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопросы о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Внимая во внимание изложенное, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 2 – 4 ст. 41, ст. 42 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

признать факт нарушения Главой муниципального образования «Зареченское сельское поселение» п. 7 ч. 1 ст. 15, ст. 19, ст. 20 Закона о защите конкуренции,

«азившегося в предоставлении преимущества хозяйствующему субъекту ООО «Мощник» при заключении с ним договоров с № 13 от 05.07.2012, № 14 от 05.07.2012, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, в нарушение порядка, установленного законом.

«ыдать Главе муниципального образования «Зареченское сельское поселение» «Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

«Дседатель комиссии

«ены комиссии:

«ешение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

«мечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

«влечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

- [reshenie_sayt.doc](#)
- [predpisanie_09.doc](#)