

РЕШЕНИЕ

по делу № 32-ОВ-17

«28» февраля 2017

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС), в составе:

<...>

при участии представителя федерального казенного предприятия «Бийский олеумный завод» - Ж<...> (по доверенности); без участия заявителя - ООО «Оптимум-СТ»,

рассмотрев жалобу ООО «Оптимум-СТ» (вх. № 171113 от 02.02.2017) в отношении организатора закупки – федерального казенного предприятия «Бийский олеумный завод» при проведении запроса котировок на оказание услуг по обеспечению Заказчика средствами связи и сигнализации, а также техническому обслуживанию и ремонту (извещение № 31604538084), в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступила жалоба ООО «Оптимум-СТ» (вх. № 171113 от 02.02.2017) в отношении организатора закупки – федерального казенного предприятия «Бийский олеумный завод» при проведении запроса котировок на оказание услуг по обеспечению Заказчика средствами связи и сигнализации, а также техническому обслуживанию и ремонту (извещение № 31604538084).

Заявитель указывает о том, что 23.12.2016 ООО «Оптимум-СТ» на расчетный счет ФКП «Бийский олеумный завод» было перечислено обеспечение заявки на участие в запросе котировок на оказание услуг по обеспечению Заказчика средствами связи и сигнализации, а также техническому обслуживанию и ремонту (извещение № 31604538084), в размере 490 906,74р. По результатам рассмотрения заявок на участие в запросе котировок (протокол запроса котировок № 31604538084-01 от 26.12.2016) ООО «Оптимум-СТ» не было допущено к участию в запросе котировок.

Однако, после 10 дней после подписания протокола рассмотрения заявок задаток ООО «Оптимум-СТ» не был возвращен.

Рассмотрение жалобы отложено до 21.02.2017 в 10-00.

На заседании представитель организатора закупки пояснил, что обжалуемые заявителем действия заказчика не входят в перечень случаев, предусмотренных частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», так как указанная норма носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий заказчика в антимонопольной орган является исчерпывающим. Во всех остальных случаях законодателем установлен лишь судебный порядок обжалования действий (бездействия) заказчика при закупке

товаров, работ, услуг (часть 9 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»).

Таким образом, у заявителя отсутствуют основания для подачи жалобы в антимонопольный орган.

Возврат обеспечения заявок не осуществлен по данной закупке в связи с отсутствием денежных средств.

Изучив обстоятельства дела и представленные документы, Комиссия приходит к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Целями регулирования Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (ст. 1 ФЗ № 223).

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров установлен статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов, либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006

№ 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Фактически названная норма дополняет и развивает положения Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», указывает на возможность ее применения не только на этапе организации закупки, но и на стадии ее проведения; устанавливает право обжалования как действий (бездействия) заказчика, так и иных лиц (оператора электронной площадки, конкурсной комиссии и др.).

По смыслу указанных норм, исходя из целей законодательства о конкуренции и закупках, антимонопольный орган вправе рассматривать жалобы участников закупки не только по основаниям, указанным в части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», но и в тех случаях, когда жалоба содержит сведения о нарушениях при организации и проведении закупки требований антимонопольного законодательства и иных положений названного Закона.

Отказ антимонопольных органов в рассмотрении жалоб, поданных в связи с обстоятельствами, не предусмотренными в части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», лишает участников закупки инструмента оперативного устранения нарушения порядка проведения закупочных процедур, защиты его нарушенных прав и законных интересов, так как при рассмотрении жалобы судами участник закупки будет лишен возможности устранения нарушения его прав и законных интересов до заключения договора по результатам закупки, что может в свою очередь привести к невозможности в восстановлении нарушенных прав и законных интересов (Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2017 N 07АП-10904/2016 по делу N А27-6395/2016).

Таким образом, антимонопольный орган может рассматривать жалобы участников закупки не только по основаниям, указанным в части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

21.12.2016 в сети «Интернет» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru организатором закупки – федеральным казенным предприятием «Бийский олеумный завод» – было размещено извещение о проведении запроса котировок на оказание услуг по обеспечению Заказчика средствами связи и сигнализации, а также техническому обслуживанию и ремонту (извещение № 31604538084).

Пунктом 8.3 документации запроса котировок на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению Заказчика средствами связи и сигнализации, а также техническому обслуживанию и ремонту установлен размер обеспечения заявки: 3% начальной (максимальной) цены договора, что составляет 490 906 рублей 74 коп.

Согласно пункту 8.4 документации запроса котировок на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению Заказчика средствами связи и сигнализации, а также техническому обслуживанию и ремонту возврат обеспечения заявок на участие в закупке осуществляется в порядке, предусмотренном ст. 65.1 Положения о закупках Федерального казенного предприятия «Бийский олеумный завод».

В соответствии пунктом 5 статьи 65.1 Положения о закупках Федерального казенного предприятия «Бийский олеумный завод» в случае если установлено требование обеспечения заявки/предложения на участие в процедуре закупки (за исключением случаев, предусмотренных п.4 настоящей статьи), заказчик возвращает денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявок/ на участие в процедуре закупки, в течение 10 (десяти) дней со дня:

- 1) принятия Заказчиком решения об отказе от проведения процедуры закупки участнику процедуры закупки, подавшему заявку/предложение на участие в процедуре закупки;
- 2) поступления Заказчику уведомления об отзыве заявки/предложения на участие в процедуре закупки – участнику процедуры закупки, подавшему заявку/предложение на участие в процедуре закупки;
- 3) заключения с победителем запроса котировок, а так же с победителем запроса предложений, договора на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг победителю запроса котировок и победителю запроса предложений;
- 4) заключения с победителем запроса котировок, а так же с победителем запроса предложений договора на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг участнику процедуры закупки, заявка/предложение которого заняла второе место после победителя;
- 5) заключения договора с участником процедуры закупки (при проведении запроса котировок/запроса предложений), заявка/предложение которого была единственно поданной на участие в запросе котировок или на участие в запросе предложений и которая была признана соответствующей требованиям запроса котировок/запроса предложений такому участнику процедуры закупки;
- 6) подписания протокола рассмотрения и оценки заявок/предложений участникам процедуры закупки, заявки/предложения которых были признаны не соответствующими требованиям запроса котировок/запроса предложений, заявкам/предложениям, которым были присвоены места по результатам запроса котировок и запроса предложений ниже второго места;
- 7) подписания протокола оценки и сопоставления заявок/предложений на участие в открытом конкурсе/двухэтапном конкурсе участнику процедуры закупки, подавшему заявку/предложение после окончания срока их приема;
- 8) подписания протокола открытого аукциона участнику процедуры закупки, подавшему заявку/предложение после окончания срока их приема;
- 9) подписания протокола оценки и сопоставления заявок/предложений на участие в открытом конкурсе/двухэтапном конкурсе участнику процедуры закупки, подавшему заявку/предложение на участие в открытом конкурсе/двухэтапном конкурсе и не допущенному к участию в открытом конкурсе/двухэтапном конкурсе;
- 10) подписания протокола открытого аукциона участнику процедуры закупки, подавшему заявку/предложение на участие в открытом аукционе и не допущенному к участию в открытом аукционе;
- 11) подписания протокола оценки и сопоставления заявок/предложений на участие

в открытом конкурсе/двухэтапном конкурсе участникам процедуры закупки, которые участвовали, но не стали победителями открытого конкурса/двухэтапного конкурса, кроме участника процедуры закупки, сделавшего предложение, следующее за предложением победителя открытого конкурса/двухэтапного конкурса, заявке/предложению которого был присвоен второй номер;

12) подписания протокола аукциона участникам процедуры закупки, которые участвовали, но не стали победителями открытого аукциона, кроме участника процедуры закупки, сделавшего предложение, следующее за предложением победителя открытого аукциона, заявке/предложению которого был присвоен второй номер;

13) заключения договора с победителем открытого конкурса/двухэтапного конкурса/открытого аукциона победителю открытого конкурса/двухэтапного конкурса/открытого аукциона;

14) заключения договора с победителем открытого конкурса/двухэтапного конкурса/открытого аукциона участнику процедуры закупки, который подавал заявку/предложение на участие в открытом конкурсе/двухэтапном конкурсе/открытом аукционе, заявка/предложение которого заняла второе место после победителя;

15) принятия решения о несоответствии заявки/предложения на участие в открытом конкурсе/двухэтапном конкурсе/открытом аукционе – единственному участнику указанных закупок, заявка/предложение которого была признана Комиссией не соответствующей требованиям документации процедуры закупки;

16) заключения договора с участником процедуры закупки, подавшим единственную заявку/предложение на участие в открытом конкурсе/двухэтапном конкурсе/открытом аукционе, соответствующую требованиям документации, такому участнику процедуры закупки;

17) заключения договора с единственным допущенным к участию в открытом конкурсе/двухэтапном конкурсе/открытом аукционе такому участнику процедуры закупки.

26.12.2016 рассмотрены заявки и составлен протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок на участие в проведении запроса котировок на оказание услуг по обеспечению заказчика средствами связи и сигнализации, а также техническому обслуживанию и ремонту.

27.12.2016 протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок был размещен на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет, таким образом в течение 10 календарных дней организатору торгов – ФКП «БОЗ» необходимо было осуществить возврат обеспечения заявки участнику, не допущенному к участию в запросе котировок.

Комиссией УФАС по Алтайскому краю установлено, что на момент рассмотрения жалобы организатором закупки ФКП «БОЗ» так и не осуществлен возврат обеспечения заявки ООО «Оптимум-СТ».

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Оптимум-СТ» обоснованной.

2. Выдать федеральному казенному предприятию «Бийский олеумный завод» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 32-ОВ-17

«28» февраля 2017 г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

<...>

на основании своего решения от «28» февраля 2017г. по результатам рассмотрения жалобы ООО «Оптимум-СТ» (вх. № 171113 от 02.02.2017) в отношении организатора закупки – федерального казенного предприятия «Бийский олеумный завод» при проведении запроса котировок на оказание услуг по обеспечению Заказчика средствами связи и сигнализации, а также техническому обслуживанию и ремонту (извещение № 31604538084), руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Организатору закупки – федеральному казенному предприятию «Бийский олеумный завод» **в срок до 21 апреля 2017** организовать осуществление возврата обеспечения заявки ООО «Оптимум-СТ», внесенного для участия в запросе котировок на оказание услуг по обеспечению Заказчика средствами связи и сигнализации, а также техническому обслуживанию и ремонту (извещение № 31604538084)

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в УФАС по Алтайскому краю не позднее пяти дней со дня его выполнения.

<...>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.